

# हिन्दी काव्य शास्त्र का विकासात्मक अध्ययन

## लेखक : परिचय :—

जन्म-तिथि : सन् १९३२ ई० ।

जन्म-स्थान : जोधपुर (राज०)

शिक्षा :—

राजस्थान	{	एल-एल० बी०	१९५५
विश्व-विद्यालय,		एम० ए० (अंग्रेजी)	१९५६
जयपुर		एम० ए० (हिन्दी)	१९५७
		पी-एच० डी०	१९६२

## सम्प्रति अध्यापन कार्य

रचनाएँ :—

- हिन्दी नाटकों का विकासात्मक अध्ययन
- अलंकार विवेचन
- संस्कृत अंग्रेजी नाटक (प्रकाशनाधीन)
- पाश्चात्य समीक्षा शास्त्र (प्रकाशनाधीन)

साहित्यिक विषयों पर निबंध—विभिन्न पत्र-पत्रिकाओं में प्रकाशित ।

कतिपय पत्रिकाओं का सम्पादन ।



हिन्दी काव्य-शास्त्र  
का  
विकासात्मक अध्ययन  
( शोध कृति )

•

डा० शान्तिगोपाल पुरोहित,  
एम० ए०, पी-एच० डी०  
अध्यक्ष हिन्दी विभाग  
गवर्नमेंट कालेज, भीलवाड़ा [राज०]

•



प्र ग ति प्र का श न,  
आगरा-३

प्रथम संस्करण : सितम्बर, १९६६

मूल्य : बीस रुपये

प्रकाशक :  
प्रगति प्रकाशन,  
बैतुल बिल्डिंग,  
आगरा-३

•

मुद्रक :  
गर्ग प्रिंटिंग प्रेस,  
घोयामंडी  
मथुरा ।

---

संचालक और निष्पादक : रामगोपाल परदेसी • दूरभाष : 61461



## सादर-समर्पित

कर्मठता, दृढता, सजीवता, पौरुष व हृदय की अत्यंत पवित्रता एवं कोमलताके साकार  
सचेष्ट स्वरूप और मेरे जीवन के निर्देशक तथा पथ-प्रदर्शक  
परमादरणीय पूज्य पिताजी 'काकोसा'—  
श्रीमान मेघराजजी साहब,  
पुरोहित मारोठवाला

ए  
व  
म्

दया, ममता, करुणा, वात्सल्य, सौहार्द्र, सहनशीलता और कर्तव्य परायणता  
की सजग - साकार प्रतिमा, परमादरणीया माताजी 'बासा'—  
श्रीमती उदयकौरजी साहिबा—

जिन्होंने अपनी तपश्चर्या, ममता अथक वात्सल्यमयी प्रेरणा और अनुभव  
भरी शिक्षा-दीक्षा से मुझे सदैव सुखी और सम्पन्न बनाया तथा  
जिनका आशीर्वाद मेरा सर्वस्व अथक जीवन-सम्बल  
है, उन्हीं दिव्य दम्पति को सादर  
समर्पित !

लेखक—

लोढो की गली, वीर मौहल्ला

जोधपुर (राज०)

## दो शब्द

यहाँ यह उल्लेखनीय है कि साहित्य धर्मज्ञ डा० कुवर चन्द्रप्रकाशसिंहजी ने अपना अमूल्य समय देकर मेरी आतियों का निराकरण किया और राह-निर्देशन किया।

ग्रन्थ का परिष्कार उनके कुशल निर्देशन से ही हो सका। उन्होंने अपने स्नेह सौजन्य और अपनी विद्वता द्वारा मुझे जो सहायता प्रदान की है। उसके लिए मैं आभार। प्रकट करता हूँ। साथ ही यह अंकित करना भी मैं अपना कर्तव्य मानता हूँ कि सघर्ष के क्षणों में जब मैं निराश सा हो चुका था, डा० नित्यानन्दजी शर्मा, रीडर, हिन्दी विभाग, जोधपुर विश्वविद्यालय, जोधपुर, ने कार्य को पूर्णता प्रदान करने का उत्साह बघाया।

“दैंट बिच वी काल एरोज

बाई एनी अदर नेम बुड स्पैल एज स्वीट”

(सेक्सपियर)

साहित्यिक सामग्री प्रदान की और शोध प्रबन्ध को पूर्ण बघाने में अपूर्व सहायता प्रदान की। अतएव मैं उनका हृदय से आभारी हूँ।

यह सकेत भी सामयिक ही होगा कि इस प्रबन्ध को प्रकाशित कर विद्वानों के सम्मुख रखने का श्रेय श्री रामगोपाल परदेसी, सचालक-प्रगति प्रकाशन, आगरा को है। मैं उनके प्रति अपनी कृतज्ञता प्रकट करता हूँ।

पुस्तक को ऐसे रूप में मुद्रित करने की अभिलाषा थी कि, उसमें एक भी मुद्रण की त्रुटि न रहे। किन्तु परिस्थितियों वश ऐसा नहीं हो सका। कई स्थानों पर मुद्रण की त्रुटियाँ रह गई हैं। जिनके लिए मैं खेद प्रकट करता हूँ। विश्वास है कि आगामी संस्करण में इन त्रुटियों का निराकरण हो सकेगा।

अध्यक्ष हिन्दी विभाग,

राजकीय महाविद्यालय

भीलवाड़ा (राज०)

—डा० शान्तिगोपाल



## वक्तव्य

आधुनिक हिन्दी साहित्य का अध्ययन अंग्रेजी और संस्कृत के विद्वानों को यह संकेत करता है कि आधुनिक हिन्दी साहित्य ने संस्कृत और अंग्रेजी साहित्य से बहुत सी बातें ग्रहण की हैं। प्रभाव को खोजने के लिये विद्वानों ने इस दिशा में अनेक प्रयत्न किये हैं और लेखों और प्रबन्धों के रूप में उनके प्रयास प्रकट हुए हैं। आज साहित्य की अनेक विधायें हमारे सामने प्रकट हो रही हैं। उनमें मौलिक प्रयत्नों के साथ-साथ बहुत से प्राचीन या परम्परागत प्रभाव भी हैं। इनमें से नाटक, कथा, कविता और काव्य शास्त्र प्राचीन और अर्वाचीन दोनों कालों से प्रेरणा ग्रहण करते हैं। भारतीय काव्य शास्त्र ने अपने स्वरूप में जिन-जिन परिवर्तनों को स्वीकार किया है, उनसे हिन्दी काव्य शास्त्र भी मुक्त नहीं हैं। हिन्दी काव्य शास्त्र का इतिहास इस बात का प्रमाण है कि उसने जिस प्रकार संस्कृत से प्रेरणा ली उसी प्रकार अंग्रेजी से भी। पूर्व भारतेन्दु कालीन हिन्दी काव्य शास्त्र कुछ अंशों में अपनी मौलिकता प्रकट करके भी भारतीय काव्य शास्त्र के अनुशासन का पूर्ण रूपेण उल्लंघन नहीं कर सका। फिर भी उसी काल में अपभ्रंश शैली और लोक साहित्य परम्परा के कारण हिन्दी काव्य शास्त्र संस्कृत काव्य शास्त्र से दूर जाता हुआ भी दृष्टिगोचर होता है। अंग्रेजी साहित्य के अध्ययन में भारतीय साहित्यकार की प्रतिभा को आन्दोलित किया और संस्कृत साहित्य के मोह को छोड़ कर वह विदेशी साहित्य की ओर भी बढ़ा। आधुनिक हिन्दी साहित्य विदेशी साहित्य के प्रति अपनी अभिरुचि को भली प्रकार व्यक्त कर रहा है। हिन्दी काव्य शास्त्र भी उस अभिरुचि की अभिव्यक्ति में अपना योग दे रहा है। यहाँ यह कह देना सामयिक ही होगा कि हमारा काव्य शास्त्र अपनी मौलिकता को भी प्रकट कर रहा है।

इसके साथ ही एक तथ्य और उल्लेखनीय है। प्रस्तुत अभिनिबन्ध में काव्य शास्त्र को परम्परागत अर्थ में ग्रहण करते हुए इसे साहित्य शास्त्र का पर्याय माना गया है। प्राचीन भारतीय विद्वानों ने काव्य शब्द को साहित्य के अर्थ में प्रयुक्त

किया था। उदाहरणार्थ “वाक्यम् रसात्मकम् काव्यम्” उक्ति लिखकर साहित्य दर्पण कारने काव्य मे साहित्य के सभी अङ्गो का समावेश किया है। काव्यप्रकाश, काव्यालकारसूत्र, काव्य मीमांशा, काव्यादर्श, काव्यकल्पलतावृत्ति, कविकठाभरण, काव्यविवेक और काव्य प्रकाश नामक ग्रन्थो मे शास्त्रीय तत्वो का सन्निवेश किया गया है। काव्य विभाजन प्रणाली से ज्ञात होता है कि काव्य को मुख्य रूप से तीन भागो मे बाँटा जाता है— गद्य, पद्य और चप्। इस प्रकार यह स्पष्ट है कि गद्यात्मक रचना भी काव्य के अन्तर्गत आती है।

प्राचीन यूरोपीय विबुध अरस्तू ने काव्य शास्त्र नामक पुस्तक मे साहित्य के अन्य अङ्गो का चलता सा विवेचन किया है और त्रास दी की मागो-पाग व्याख्या की है। इससे यहाँ यह उपयुक्त समझा गया कि काव्य शास्त्र को केवल कविता की आलोचना और उसके शास्त्रीय विवेचन तक ही सीमित न रख कर उसे समस्त साहित्य के गुण-दोष समीक्षा पद्धति के रूप मे गृहीत किया जाय। यहाँ यह इङ्गित किया जा सकता है कि साहित्य शास्त्र नाम रखने मे क्या असुविधा थी, इसके प्रति उत्तर मे यह कहा जा सकता है कि— “ए नोन एनिमी इज बैटर दैन एन अन-नोन फ्रैड’ तथा —“बाँट इज देयर इन ए नेम।”

‘ए गोज वुड स्मेल एज स्वीट, हैड इट बीन कोल्ड बाई एनोदर नेम।’ अतएव रूढिगत अर्थो मे प्रयुक्त शब्द काव्यशास्त्र को नये शब्द साहित्य-शास्त्र से अधिक उपयुक्त समझा गया है। आज भी कहा जाता है कि साहित्य शब्द के साथ शास्त्र का प्रयोग विरल है।<sup>१</sup> दूसरा कारण यह भी है कि कई विद्वानो के अनुसार विशेष कर पाश्चात्य विद्वानो के अनुसार औषधि पत्र (प्रेस्कीप्शन) और छवि गृह चित्र (सिनेमा-पोस्टर्स) भी अन्तर्निहित रहते है। इसी हेतु डिक्न्सी ने साहित्य को दो भागो मे विभाजित किया ज्ञान वर्धक साहित्य, जिसमे हर लिखित सामग्री सम्मिलित की जाती है। दूसरा शक्ति प्रदान साहित्य जिसमे काव्य को सम्मिलित किया गया है।

अतः इस अधिनिबन्ध मे काव्य शास्त्र को साहित्य शास्त्र के पर्याय के रूप मे इस दृष्टि से ग्रहण किया गया है कि इसमे केवल कविता की शास्त्रीय या

भावात्मक समीक्षा ही सीमित न रह जाय।<sup>१</sup> आधुनिक विद्वानों ने यत्र-तत्र समालोचना के लिए काव्य शास्त्र का प्रयोग किया भी है।<sup>२</sup>

इस अधिनियम में काव्य शास्त्र के विवेचन करने से हम इस निष्कर्ष पर पहुँचते हैं कि हिन्दी काव्य शास्त्र ने संस्कृत और अंग्रेजी काव्य शास्त्र से कालानुक्रम से बहुत कुछ लिया है। किन्तु क्या लिया है और क्या इसकी मौलिकता है इस पर विशेष अध्ययन किया गया है। प्रवृत्तियों के सम्बन्ध में हिन्दी काव्य शास्त्र पर संस्कृत और अंग्रेजी के काव्य शास्त्र के प्रभाव को अलग-अलग करके अनेक विवेचकों ने देखने का प्रयास किया है। तुलनात्मक एवं समन्वयात्मक रूप में इसकी गवेषणा अभी तक नहीं हुई है। हिन्दी के काव्य विशेष पर और काव्य शास्त्र पर किस का क्या-क्या प्रभाव है, यह हमारे अध्ययन का विषय रहा है। यह अध्ययन काव्य शास्त्र के सम्बन्ध में पाठक की जिज्ञासा का समाधान करता है कि आज का हिन्दी काव्य शास्त्र किन तत्वों, प्रभावों और प्रवृत्तियों को लेकर निर्मित हुआ है। ऐसे अध्ययन की विद्वानों ने आवश्यकता भी बताई है।<sup>३</sup>

१—साहित्य शास्त्र विशेषांक—साहित्य सन्देश जुलाई, अगस्त १९६२ पृ. ३।

२—श्रीशिवदानसिंह चौहान—आलोचना के सिद्धान्त पृष्ठ ८७।

३—(क) आचार्य श्री नरेन्द्र देव—हिन्दी काव्य शास्त्र का इतिहास पृष्ठ आ—लेखक डा० भागीरथ मिश्र।

(ख) डा० नगेन्द्र—भारतीय काव्य शास्त्र की भूमिका—वक्तव्य।

(ग) आधुनिक हिन्दी साहित्य में समालोचना का विकास—(डा० वैष्णव शर्मा) पृष्ठ ४।

(घ) डा० मनोहर काले—आधुनिक हिन्दी मराठी में काव्य शास्त्रीय अध्ययन पृष्ठ १०, १७, ६८३।

(ङ) डा० गोविन्द त्रिगुणायत—शास्त्रीय समीक्षा के सिद्धान्त—प्रथम भाग पृष्ठ ख।

(च) आचार्य रामचन्द्र शुक्ल—हिन्दी साहित्य का इतिहास पृष्ठ २५७।

(छ) डा० नगेन्द्र—हिन्दी काव्यालंकार सूत्र—भूमिका “हिन्दी काव्य शास्त्र की दूसरी प्रवृत्ति का सम्बन्ध आधुनिक आलोचना और पाश्चात्य काव्य शास्त्र तथा मनोविज्ञान से बताया गया है।” पृष्ठ १७१।

प्रस्तुत अधिनिबन्ध मे ऐसा प्रयत्न किया गया है कि हिन्दी काव्य शास्त्र पर एक साथ ही प्रभाव और उसकी मौलिकता प्रकट हो जाये । कहीं-कहीं पर परिस्थिति ऐसी भी आई है कि जिसमे यह निश्चिन करना दुष्कर हो गया है कि अमुक प्रभाव संस्कृत माध्यम से आया है अथवा अंग्रेजी के माध्यम से । ऐसी समस्याओं को सुलझाते समय इस अधिनिबन्ध के लेखक ने यूनानी और इटाली मान्यताओं को भी सामने रखा और फिर अपने निष्कर्ष प्रस्तुत किये हैं । इस अधिनिबन्ध मे अंग्रेजी काव्य शास्त्रकारों के साथ अन्य पाश्चात्य काव्य शास्त्रों के अंग्रेजी मे अनूदित रूपों पर भी दृष्टिपात किया गया है, क्योंकि अंग्रेजी काव्य शास्त्रकार स्वयं उनसे प्रभावित रहे हैं ।

अध्ययन की सामग्री का सकलन अनेक श्रोतों से किया गया है, जिनमे हिन्दी, संस्कृत और अंग्रेजी काव्य शास्त्र तो प्रमुख हैं ही, परन्तु लक्ष्य ग्रन्थों को भी कुछ कम महत्व नहीं दिया गया है । इसके अतिरिक्त इतिहासों व सामाजिक और वैयक्तिक विवरणीकाओं से भी सामग्री उपलब्ध हुई है । जीवन चरित और आत्म कथाये तक इस अधिनिबन्ध को तैयार करने मे सहायक हुई हैं । हिन्दी काव्य शास्त्र के इतिहास को विभिन्न युगों मे बाँट कर उन पर पहले संस्कृत और फिर अंग्रेजी प्रभाव दिखाने की चेष्टा की गई है । प्रत्येक युग का सामान्य परिचय देने के पश्चात् उस युग के प्रमुख काव्य शास्त्रकारों-आलोचकों, की रचनाओं मे और उनके सिद्धान्तों पर, संस्कृत और अंग्रेजी के प्रभाव को खोजने प्रयत्न हुआ है । इस प्रबन्ध मे काव्य शास्त्रीय विवेचन के विभिन्न सम्प्रदाय और आलोचना की भिन्न-भिन्न पद्धतियों तथा शैलियों पर भी प्रकाश डाला गया है । इस प्रभाव को आकने के लिए केवल प्रकाशित पुस्तकों का ही अध्ययन नहीं किया गया है अपितु अप्रकाशित पान्डुलिपियों का भी यथा सम्भव उपयोग किया गया है ।

सामग्री को अध्यायों मे बाँट कर उनमे एक तारतम्य को दिखा कर इस अध्ययन को जटिलता से मुक्त करने का एव इसे सुबोध बनाने का पूर्ण प्रयत्न किया गया है । अतः निष्कर्ष स्वरूप कहा जा सकता है कि प्रस्तुत अधिनिबन्ध संस्कृत और अंग्रेजी काव्य शास्त्र के हिन्दी काव्य शास्त्र पर प्रभाव की वैज्ञानिक और गम्भीर विवेचना के प्रस्तुतीकरण का प्रयास है । यथास्थान अन्य भाषाओं का प्रभाव एवं हिन्दी काव्य शास्त्रकारों की मौलिकता को भी प्रकट करने का प्रयत्न किया गया है । ध्यान यह भी रहा है कि काव्य शास्त्रकार विशेष कृति के साथ अपनी अन्य

कृतियों में भी दृष्टिगोचर हो सके। इसमें इस ओर जागरूकता पूर्वक प्रयत्न किया गया है कि प्रबन्ध में केवल प्राप्य मतों को उद्धृत करके ही सन्तोष न कर लिया जाय। इसमें अपनी आलोचना शक्ति का उपयोग करते हुए हर शास्त्रकार, हर युग और सम्पूर्ण काव्य शास्त्र के विवेचन का अपना निष्कर्ष दिया गया है। इसमें उपरिस्थित सामग्री का उपयोग करते हुए व्याख्यात्मक, ऐतिहासिक, मनोविश्लेषणात्मक और निर्णयात्मक शैलियों के सुखद समन्वय का प्रयत्न किया गया है।

इस अधिनिबन्ध के प्रणयन में मैं श्रद्धेय डा० राम शङ्करजी शुक्ल “रसाल” अध्यक्ष, हिन्दी-विभाग, जोधपुर विश्व विद्यालय का विशेष आभारी हूँ। उनके कुशल निर्देशन और परिष्कृत निरीक्षण से ही यह अधिनिबन्ध पूर्ण हो सका है। जब भी समस्याएँ सामने आईं, और कठिनाइयों का अनुभव किया गया तब पंडितवर परमादरणीय गुरुवर ने अपने सत् परामर्श से आगे बढ़ने की प्रेरणा दी और मैं इसे पूर्ण कर सका।

लेखक —



## विषय-सूची



प्रथम प्रकरण—हिन्दी काव्य शास्त्र : पूर्व भारतेन्दु युग । पृष्ठ १ से ८५

(क) भाग—आदि काल:—

प्रारम्भिक स्वरूप—देशज भाषा विवेचन । देशी भाषाये लक्षण ग्रन्थ, नख-शिख आदि, हिन्दी-शास्त्रीय परम्परा, काव्य शास्त्र और लक्ष्य ग्रन्थ । विद्यापति और लक्षण ग्रन्थ । डिंगल-बयण-सगाई । निष्कर्ष । पुष्प विरचित अलंकार ग्रन्थ (?) अन्य शास्त्रीय ग्रन्थ । पृथ्वीराज रासो और अन्य रासो ग्रन्थ—शास्त्रीय तत्व-विवेचन एवं सदर्भ-उक्तियाँ और निर्वाह । खुमरो मनोरजन । निष्कर्ष ।

(ख) भाग—भक्तिकाल:—

प्रादुर्भाव विवेचन—भक्तिकालीन कवि । जायसी, कबीर, तुलसी, सूर, भीरा—शास्त्रीय तत्व—आलोचनात्मक उक्तियाँ एवं पद्धति निर्वाह । कविता—सैद्धान्तिक पक्ष । साहित्य लहरी—लक्षण ग्रन्थ लक्षण । केशव—पूर्ववर्ती साहित्य, शास्त्रीय प्रभाव । अलंकार-अर्थ-महत्व । टीकाये, अन्य कवि—निष्कर्ष । काव्य शास्त्रीय ग्रन्थ—निर्माता, कृपाराम त्रिपाठी, नन्ददास—रस मजरी, नायक-नायिका भेद, विरह मजरी, अनेकार्थ ध्वनि मजरी, निष्कर्ष । सैद्धान्तिक उक्तियाँ, लक्षण निर्वाह, स्वतन्त्र मान्यताएँ । केशव—पूर्वध्वनिकालीन शास्त्रकारों का अनुसरण—अह, प्राचीन श्रेष्ठता, भाषा-रिचय । कवि प्रिया, रसिक प्रिया—शास्त्रीय तत्व । निष्कर्ष ।

(ग) भाग—रीति काल:—

सैद्धान्तिक शास्त्रीय विवेचन । मौलिकता, प्रमाद या अज्ञान । आचार्यत्व की भावना—कवि-आचार्य भेद लुप्त । रस ग्रन्थ और लक्षण ग्रन्थ । उदाहरण और व्याख्या । नखशिख वर्णन, षट् ऋतु वर्णन । विभिन्न आचार्य—संस्कृत आचार्य—भेद और समानता । निष्कर्ष । चिन्तामणी त्रिपाठी, तोष कृत सुधानिधि, जसवंत सिंहजी-

भाषा भूषण—गद्य मे व्याख्या । मतिराम, अलंकारत्व-प्रभाव । भूषण—भाव छवि-संस्कृत भाविक । देव-युग, और विशेषता । काव्य शास्त्र निरूपण—पद्यमय । संस्कृत आचार्यों की उद्धरण । कुलपति मिश्र—टीकाए—बिहारी सतसई, कवि-प्रिया और रसिक प्रिया की टीकाए । रीति ग्रंथ प्रणयन—श्रीपति वीर, कृष्ण कवि ( बिहारी सतसई टीका ), रसिक सुनति । मिखारीदास—स्वकीया लक्षण, हाव—भाव लक्षण—साहित्य दर्पण की छाया—अन्त्यानुप्रास—मौलिक विवेचन । दलभतिराय और बशीधर—अलंकार रत्नाकर । दूनहनाथा । यशोदा नन्दन—संस्कृत हिन्दी मिश्रण—बर्बे नायिका भेद, रसिक गोविन्द । अन्य कवि और आचार्य । निष्कर्ष—नायक—नायिका भेद, अलंकार वर्णन, रस विवेचन, गुण दोष विवेचन, प्रकृति चित्रण, सैद्धान्तिक व्याख्या । मौलिक उद्भावनाये व परम्परा निर्वाह । निष्कर्ष ।

द्वितीय प्रकरण—भारतेन्दु काल :

पृष्ठ ८६ से १२२

(क) भाग—सामान्य परिचय.—

अंग्रेजी का आगमन, शासन और भाषा सम्बन्धी नीति, स्वतन्त्रता संग्राम—अंग्रेजी की नीति, ईसाई धर्म प्रचारक और हिन्दी । तत्कालीन आलोचना—संस्कृत के परिपार्श्व मे—टीका साहित्य, शास्त्रीय तत्व । आधार । अंग्रेजी के परिपार्श्व मे—मौलिकता और नवीनता का आग्रह, आलोचकों की प्रतिस्पर्धा, सिद्धान्त प्रतिपादन, शास्त्रीय तत्व—अंग्रेजी सिद्धान्त । पत्र-पत्रिकाएँ, प्रयोगात्मक आलोचनाये । । अंग्रेजी का सहयोग । अनुसंधान और नागरी प्रचारिणी सभा । माप-दण्ड—अन्तर । कविगो की जीवनियाँ—ऐतिहासिक दृष्टिकोण—‘लाइज्ज ओफ पोइट्ज । आलोचना और अंग्रेजी । अंग्रेजी के विराम चिन्ह । निबन्ध और आलोचना । निष्कर्ष ।

(ख) भाग—आलोचक : कृतियाँ.—

भारतेन्दु बाबू हरिश्चन्द्र—संस्कृत के परिपार्श्व मे, अंग्रेजी के परिपार्श्व मे, जीवनियाँ, “नाटक” निष्कर्ष—मौलिकता । बन्नीनारायण चौधरी—दोष दर्शन, संयोगिता स्वयंवर, संस्कृत अंग्रेजी परिपार्श्व—निष्कर्ष । पंडित बाल कृष्ण भट्ट—बग विजेता, अनुवाद, आलोचना, आलोचनात्मक लेख, शास्त्रीय तत्व, निष्कर्ष । पंडित गंगाप्रसाद अग्निहोत्री—समालोचना, निष्कर्ष, शास्त्रीय तत्व, मौलिकता, अन्य

तत्व । बाबू बाल मुकुंद गुप्त और चंद्रशेखर वाजपेयी । संस्कृत काव्य शास्त्रीय धारा-  
लच्छीराम और कविराज मुरारीदान-संस्कृत के परिपार्श्व में, निष्कर्ष ।

तृतीय प्रकरण—द्विवेदी युग :

पृष्ठ १२३ से १६३

(क) भाग-सामान्य परिचय:—

काल विभाजन, पत्रिका के साथ अन्त नहीं । संस्कृत के परिपार्श्व में-  
टीकाएँ, शैली-अन्य शास्त्रीय तत्व । निष्कर्ष । अंग्रेजी के परिपार्श्व में-तुलनात्मक  
पद्धतियाँ, इतिहास ग्रंथ लेखन, पत्र-पत्रिकाएँ, प्रतिस्पर्धा, शास्त्रीय तत्व-नवीन दृष्टि-  
कोण, निष्कर्ष ।

(ख) भाग-आलोचक : कृतियाँ:—

द्विवेदीजी-संस्कृत परिपार्श्व, हिन्दी कालिदास-आलोचना, भाव-भाषा-  
गुण-दोष-विवेचन । विशेषता परिचय । विक्रमांक देव चरित चर्चा-विभिन्न काव्य  
शास्त्रीय तत्व । गद्य, पद्य-परिभाषा नाटक, निबन्ध, आलोचना, लोचन शैली, पारि-  
भाषिक शब्दावली, शास्त्रीय मान्यताएँ । सयत स्वर । निष्कर्ष । अंग्रेजी परिपार्श्व-  
पत्र-पत्रिका, निबन्ध, दृष्टिकोण, भाषा-भेद-हेय, विषय विस्तार-अन्य तत्व ।  
निष्कर्ष । सर्व श्री मिश्र बंधु, डा० श्यामसुंदर दास, पण्डित पद्मसिंह शर्मा एवं अन्य  
आलोचक-संस्कृत परिपार्श्व, अंग्रेजी परिपार्श्व-निष्कर्ष । शास्त्रीय तत्व, भाषा-  
गुण-दोष, रस अलंकार-व्याख्या । मौलिकता, अन्य तत्व ।

चतुर्थ प्रकरण-आधुनिक काल :

पृष्ठ १६४ से २७६

(क) भाग-सामान्य परिचय:—

संस्कृत परिपार्श्व-साहित्यिक विचार-परिभाषाएँ । साहित्य की प्रेरक  
शक्तियाँ, साहित्य और कला, शैली-रीति आदि । काव्य शास्त्रीय ग्रन्थ, छंद विवेचन ।  
आलोचना-काव्य शास्त्रीय तत्व, कविता । भाव, स्थाई भाव, अनुभाव, संचारी और  
रस का शास्त्रीय विवेचन । रस-सुख दुःखात्मकता, रस सख्या, रसास्वाद । रस-  
सिद्धांत, रसाभास-दोष । अलंकार सम्प्रदाय, रीति, गुण, दोष, ध्वनि, वक्रोक्ति और  
औचित्य सिद्धान्त-निष्कर्ष ।

अंग्रेजी परिपार्श्व—मौलिकता का आग्रह, नवीनता की आकांक्षा अन्य भाषा सम्पर्क, आलोचना ग्रन्थ—प्रभाव सस्कृत ग्रंथों का उद्धार, शब्दावली—भेद, भूमिकाएँ—अंग्रेजी में । नवीन आलोचना शैलियाँ, सामुहिक भाव और साधारणीकरण, मनोवैज्ञानिकता, पाठालोचन, अंग्रेजी के उद्धारण, शैली तत्व । तुलनात्मक आलोचना, देश काल सापेक्ष आलोचना, विषय विस्तार । नियमोलघन की प्रवृत्ति—विवेचन । अंग्रेजी की प्रेरणा दृष्टिकोण और भावना—प्रभाव । अंग्रेजी की परिभाषाएँ । साहित्यिक विधाएँ । प्रेरक शक्तियाँ । काव्य—भेद, विषय, नाम । कला पक्ष और भाव पक्ष—विवेचन, निष्कर्ष । सौष्टववादी आलोचना निगमात्मक शैली, नन्द दुलारे बाजपेयी गंगा प्रसाद पाडेय, भूमिकाएँ । प्रसादजी, पन्तजी, निरालाजी एवं सुश्री महादेवी वर्मा—अन्य आलोचक—समर्थक । अन्तः प्रवृत्तियाँ—छान-बीन, खोज साहित्य, पाश्चात्य आलोचक—भारतीय—सा० वर्णन । इतिहास ग्रंथ । अन्य शैलियाँ, चरित मूलक, ऐतिहासिक पद्धति—निष्कर्ष । मनोविश्लेषणवादी, मनोवैज्ञानिक व्याख्याएँ—सरस साहित्य । खोज साहित्य—विभिन्न सम्प्रदाय—निष्कर्ष । साहित्यिक विधाएँ—अंग्रेजी प्रभाव, निष्कर्ष । आलोचना, गद्यगीत, गीति काव्य, कविता और छंद, प्रयोगवादी कविता । शास्त्रीय तत्व—नूतन व्याख्याएँ—भाव-विभाव आदि विवेचन—रस—करण रस सुख कैसे ? साधारणीकरण—कैथार्सिस, व्यक्तिगत कटु प्रहार-अवांचनीय, लोक नाटकों का उदाहरण । भक्ति रस—अंग्रेजी परिपार्श्व में । अलंकार, रीति और गुण—अंग्रेजी परिपार्श्व में । भावसंवादी आलोचना—हिन्दी के आलोचक, भूमिकाएँ—प्रयोगवाद, प्रयोगवादी आलोचक । अंग्रेजी परिभाषाएँ—शब्दावली । अनुवाद, भाषा वैज्ञानिक अध्ययन । आकाशवाणी, समाज शास्त्रीय आलोचना—निष्कर्ष ।

#### (ख) भाग—आलोचक कृतियाँ —

आचार्य रामचन्द्र शुक्ल, सस्कृत परिपार्श्व में—रहस्यवाद, महाकाव्य और सुकृत, रस और चमत्कार, काव्य, अलंकार, शास्त्रीय तत्व—निष्कर्ष । अंग्रेजी परिपार्श्व—साहित्य, कला, अभिव्यञ्जनावाद, मनोवैज्ञानिक विश्लेषण—अन्य तत्व । निष्कर्ष । इतिहास लेखन—प्रिअर्सन—प्रभाव और मौलिकता, निष्कर्ष । बाबू गुलाब-राय, डा० राम शंकरजी शुक्ल 'रसाल' । डा० लक्ष्मीनारायण सुवाशु, पण्डित विश्वनाथ मिश्र, पण्डित रामकृष्ण शुक्ल, डा० सरनामसिंहजी शर्मा 'अरुण', डा० नगेन्द्र, आचार्य नन्द दुलारे बाजपेयी, डा० रामकुमार वर्मा, डा० एस० पी० खत्री, डा०

राकेश गुप्त, डा० रामविलास शर्मा और श्री शिवदानसिंह चौहान आदि—संस्कृत  
परिपार्श्व, अँग्रेजी परिपार्श्व—निष्कर्ष ।

पंचम प्रकरण—उपसंहार ।

पृष्ठ २७७ से २८६

अन्धानुकरण हेतु, अँग्रेजी काव्य शास्त्र—अन्य से प्रभावित, हिन्दी  
की हीनता नहीं । त्रुटि निराकरण—भाषा सुधार । समन्वय, सामंजस्य और देश  
कालानुसार चयन । भविष्य—भारतीय काव्य शास्त्र—प्रभाव और परिपार्श्व—  
बढ़कर ।

पृष्ठ २८७ से ३०२

: परिशिष्ट .

(अ) संस्कृत ग्रंथ सूची ।

(ब) हिन्दी ग्रंथ सूची ।

(स) अँग्रेजी ग्रन्थ सूची ।

# प्रथम प्रकरण

## हिन्दी काव्यशास्त्र—पूर्व भारतेन्दु युग तक

### ( प्रारम्भ से सम्बत् १८०० तक )

‘क’ भाग—आदिकाल

प्रारम्भिक स्वरूप, अपभ्रंश और देशज-भाषा विवेचन—

संस्कृत और अंग्रेजी काव्यशास्त्र का अध्ययन अथवा विवेचन हिन्दी काव्यशास्त्र की मौलिकता एवं उस पर संस्कृत और अंग्रेजी काव्यशास्त्र के प्रभाव की गवेषणा और हिन्दी काव्यशास्त्र के विकास के अध्ययन की प्रवृत्ति को प्रोत्साहित करता है। उक्त प्राचीन भारतीय साहित्य और आंग्ल साहित्य ने हिन्दी साहित्य के विकास में पूर्ण सहयोग दिया है—काव्यशास्त्र इसका अपवाद नहीं है।<sup>१</sup> अंग्रेजों के आगमन से पूर्व तक, हिन्दी काव्यशास्त्र प्रमुख रूप से संस्कृत काव्यशास्त्र से सम्बद्ध था। यह तो सर्व विदित ही है कि प्राकृत, अपभ्रंश और देशज भाषाओं ने संस्कृत की साहित्यिकता और नियमबद्ध प्रणाली के प्रति विद्रोहात्मक रुख अपनाया था और उन्होंने जत-जीवन के क्रिया-कलाप को भी सहृदयता प्रदान की।<sup>२</sup> ये भाषाएँ धार्मिक बोध से लदी हुई थीं और उक्त धर्मावलम्बियों द्वारा मनोरंजन को हेय माना गया था। इस निमित्त इनमें काव्यशास्त्र का अभाव-सा रहा। उनमें तो पूर्व प्रचलित काव्य सिद्धान्तों या संस्कृत के काव्यशास्त्र का उपयोग आवश्यकतानुसार कर लिया जाता था।<sup>३ ४</sup>

---

१—(क) आचार्य श्री नरेन्द्रदेव, हिन्दी काव्यशास्त्र का इतिहास (लेखक—  
डॉ० भागीरथ मिश्र वक्तव्य पृष्ठ ५१)।

(ख) डॉ० नगेन्द्र—भारतीय काव्यशास्त्र की भूमिका—वक्तव्य (द्वितीय संस्करण)।

२—डॉ० भागीरथ मिश्र—हिन्दी काव्यशास्त्र का इतिहास—पृष्ठ ३३६।

३—डॉ० भगवत स्वरूप मिश्र—हिन्दी आलोचना उद्भव और विकास—  
पृष्ठ १५५।

४—डॉ० भागीरथ मिश्र—हिन्दी रीति साहित्य, पृष्ठ ६।

इस प्रकार उन भाषाओं में काव्यशास्त्रीय ग्रन्थों का अभाव स्वाभाविक था। अलबेखानी ने लगभग १०२५ई०के भारत के बारे में लिखा है कि भारतीय आर्य भाषा दो रूपों में विभाजित थी, एक तो उपेक्षित कथ्य भाषा जिसका केवल साधारण जन में प्रचार था और दूसरी शिष्ट भाषा, सुशिक्षित उच्च वर्ग में प्रचलित साहित्यिक भाषा जिसे बहुत से लोग अध्ययन कर प्राप्त करते थे और जो व्याकरण-विभक्ति-योग, व्युत्पत्ति तथा व्याकरण के नियमों एवं अलङ्कार, रसशास्त्र की बारीकियों से सम्बद्ध थी।<sup>१</sup> इन देशी भाषाओं को भी संस्कृत का पृष्ठबल लेकर ही देश के भीतर की संस्कृति की रक्षा करनी थी।<sup>२</sup> यद्यपि राजा-महाराजा मनोरजन इन भाषाओं से करते थे किन्तु इनमें कोई प्रौढ लक्षण ग्रन्थ नहीं थे। था भी यह स्वाभाविक ही, क्योंकि लक्षण ग्रन्थों का निर्माण लक्ष्य ग्रन्थों के उपरान्त ही होता है और देशज भाषाएँ कथ्य भाषाएँ थीं, जिनका उपयोग धर्म प्रचार के लिये भी किया जाता था।

देशी भाषायें, लक्षण ग्रन्थ—

फिर भी जब ये भाषाएँ स्वयं साहित्यिक दृष्टि से समृद्ध होने लगीं तो इनमें भी काव्यशास्त्रीय अध्ययन होने लगा। इस दृष्टि से निम्नांकित पुस्तकें अवलोकनीय हैं।<sup>३</sup> सिद्धशान्तिषा या रत्नाकर शान्तिकृत छन्दोरत्नाकर सन् १००० ई०, व आचार्य हेमचन्द्र सूरि (११७६ ई०) के प्राकृत व्याकरण, छन्दोनुशासन तथा देशी नाममाला कोश आदि। इन्होंने अपने व्याकरण ग्रन्थ सिद्ध हेमचन्द्र शब्दानुशासन में अपभ्रंश के उदाहरणों में दोहे या पद्य उद्धृत किये हैं, जिनमें से अधिकांश इनके समय से पहले के हैं।<sup>४</sup> इनमें शृङ्गारिकता और दूतीवर्णन इत्यादि प्राप्त होते हैं जिनका सागोपाग वर्णन रीतिकाल में प्राप्त होता है। उदाहरणार्थ—

“जइ सोन आवइ दूह धर काई अहो मुह तुज्ज ।

वयण ज खण्डइ तउ सहिए, सो पिउ होइन मुज्ज ॥”

एवम्—

“पिय संगमि कउ निद्वडि ? पिअ हो परोखंहो केन्व ।

मइ विनि वि विनासिआ निह न एम्बन तेम्ब ॥”

( प्राकृत व्याकरण ८-४-४८ )

१—डॉ० सुनीतिकुमार चाटुर्ज्या—भारतीय आर्य भाषा और हिन्दी पृष्ठ ११८

२—वही ।

३—(क) राहुल सांकृत्यायन. अवतरणिका पृष्ठ ४३ ।

(ख) डॉ० भागीरथ मिश्र—हिन्दी काव्यशास्त्र का इतिहास पृष्ठ ४५ ।

४—आचार्य रामचन्द्र शुक्ल—हिन्दी साहित्य का इतिहास पृष्ठ २० ।

यह बिहारी के इस दोहे से तुलनीय है—

‘विधना इन अखियान, सुख सज्यों ही नाहि ।  
देखत बने न देखते, अनदेखे अकुलाहि ॥’

और प्रथम पद्य भाग भिखारीदास के इस कथन का पूर्वाभास देता है—

सखी तू नैक न सकुच मन किये सबें मम काम ।  
अब आने चित्त सुचितई सुख पै है परिणाम ।<sup>१</sup>

नखशिखादि वर्णन—

इनके साथ ही कतिपय ऐसे ग्रन्थ भी प्राप्त होते हैं जिनमें शास्त्रीय दृष्टि से द्रष्टव्य नखशिख, ऋतु वर्णन व रतिचित्रण तक प्राप्त होते हैं। जैन मुनि नयनन्द कृत सुदर्शन चरित्र नामक अपभ्रंश ग्रन्थ इसी श्रेणी में रखा जा सकता है। अनुयोग दार सुत में शान्तरस के स्थायी भाव का वर्णन मिलता है यहाँ एक मनोवैज्ञानिक तथ्य का कथन सामयिक ही होगा कि प्रारम्भ में तो जब लोगो में धार्मिक उत्साह था वे मनोरजन की ओर आकृष्ट नहीं हुए किन्तु शनैः शनैः जैसे वह उत्साह कम होता गया, समाज मनोरजन और तदनन्तर शास्त्रीय विवेचन की ओर बढ़ने लगा। इङ्ग्लैण्ड में भी नाटको के लिये यही बात हुई।<sup>२</sup> अपभ्रंश और देशज भाषाओं में कालान्तर में ऐसी परम्परा भी प्राप्त होने लगी जिसमें अलङ्कार, छन्द, व्याकरण आदि के ग्रन्थों में उदाहरण स्वरूप ऐसे काव्य खंड दिये गये जो शास्त्रीय दृष्टि से अवलोकनीय हैं।<sup>३ ४</sup> इन ग्रन्थों का काव्यादर्श अधिकांशतः संस्कृत काव्यशास्त्र से प्रभावित था और संस्कृत के लक्ष्य ग्रन्थ—महाभारत, रामायण आदि इनके साहित्यिक आदर्श थे।<sup>५</sup> इनमें लोक भाषा को महत्त्व दिया जाता था।<sup>६</sup> पालि भाषा में सुबोधालकार, कविसार प्रकरण और कविसारतीकनिस्साय नामक पुस्तकों का प्रणयन होने लगा।

१—(क) देखिये भिखारीदास का विवेचन—प्रस्तुत प्रबन्ध।

(ख) काव्य निर्णय पृष्ठ ५१।

२—इन पंक्तियों के लेखक का पी-एच० डी० का शोध प्रबन्ध—हिन्दी नाटको का विकासात्मक अध्ययन, पृष्ठ १२५-१५०।

३—डॉ० रामसिंह तोमर, आलोचना अङ्क ८, पृष्ठ ६१।

४—डॉ० रामबहोरी शुक्ल एवं डॉ० भागीरथ मिश्र—हिन्दी साहित्य का उद्भव और विकास, पृष्ठ ६७।

५—डॉ० भागीरथ मिश्र, हिन्दी काव्यशास्त्र का इतिहास, पृष्ठ ३३६।

६—डॉ० हरबंश कोछड़ अपभ्रंश साहित्य अध्याय १।



## हिन्दी की शास्त्रीय परम्परा—

हिन्दी के सदिग्ध आदि कवि पुण्य विरचित छदशास्त्र का उल्लेख इतिहास ग्रंथों में किया जाता है।<sup>१</sup> किन्तु तथ्य यह है कि वह ग्रन्थ अप्राप्य ही है। फिर भी अनुमान लगाया जाता है कि सप्तम शती में भारतीय काव्यशास्त्र पर देश भाषा में एक पुस्तक लिखी गई हो यह कोई अविश्वसनीय आश्चर्यात्मक तथ्य नहीं है।<sup>२</sup> अतएव हिन्दी के प्रारम्भिक काल में काव्यशास्त्र का उल्लेख नहीं हो सका था। काव्यशास्त्र की छाया तो लक्ष्य ग्रन्थों—काव्य ग्रन्थों के निर्माण में स्पष्ट दिखायी देती है।

## काव्य शास्त्र और लक्ष्य ग्रन्थ—

आज हम कविता से भिन्न आलोचना सिद्धान्तों को प्राप्त करने के अभ्यस्त हो गये हैं<sup>३</sup> परन्तु हिन्दी के प्रारम्भिक काल में संस्कृत ममीक्षा के अनुरूप काव्यग्रन्थों में ही काव्यादर्श सम्बन्धी नियम प्राप्त हो जाते हैं। स्वयम्भू की निम्नांकित पक्तियों में उनके कला विधान पर प्रकाश डाला गया है—

“अक्खरवास जलोह मणोहर । सुयलाकर छद मच्छोहर ॥

दीह-समास-पवाह- बकिय । सकय पायय पुलिगालकिय ॥

देसी भाषा उभय तडुज्जल । कवि दुकर घण सईसिलायल ॥

अथ्य बहल कल्लोलारिणिट्ठय । आसा-सय-सम ऊह परिट्ठय ॥”\*

उपर्युक्त चौपाइयों में वर्णविन्यास को वक्रता कहा गया है, सुन्दर अलंकारों को वाक्य वक्रता की सजा दी गई, संस्कृत प्राकृत के शब्दों तथा धन शब्दों में पर्याय वक्रता की स्वीकृति दी गई।<sup>४</sup> यहाँ उन उपकरणों का उल्लेख किया गया है जिन्हें सतकाव्य माना गया था। अञ्जर गुम्फ, अलंकार छद, दीर्घसमास अर्थबाहुल्य आदि में रीति के तत्त्व दिखायी देते हैं।<sup>५</sup> उनकी यह रूपक रचना भी शास्त्रीय सागरूपक का सुन्दर उदाहरण है।

१—(क) शिवसिंह सरोज पृष्ठ ६ (भूमिका)।

(ख) डॉ० प्रियर्सन—हिन्दी साहित्य का प्रथम इतिहास (अनुवादक—किशोरीलाल गुप्त) पृष्ठ ७०। द्वितीय संस्करण।

(ग) 'आचार्य रामचन्द्र शुक्ल, हिन्दी साहित्य का इतिहास पृष्ठ ३।

२—डॉ० ओमप्रकाश, हिन्दी अलंकार साहित्य, पृष्ठ ४८।

३—डॉ० भागीरथ मिश्र—हिन्दी काव्यशास्त्र का इतिहास, पृष्ठ ३३८।

४—डॉ० नगेन्द्र, हिन्दी वक्रोक्ति काव्यजीवित भूमिका पृष्ठ २५२।

५—डॉ० नगेन्द्र, हिन्दी काव्यालंकारसूत्र भूमिका पृष्ठ १४२।

\* पउम चरि ३१/२१ डॉ० हरिवल्लभ भियाणी द्वारा संपादित।

उसी युग में कहा जाता था—

एण रिमुण्डि पंच महायकवु । एण भरहुण लक्खणु छंदसुवु ॥  
एण बुज्जिउ पिगण पव्वाह । एण भामह दण्डिउ लकारु ॥<sup>१</sup>

(रामायण १।३)

संस्कृत साहित्य में लक्षण ग्रन्थ प्राप्त होने है और उदाहरण स्वरूप कवियों की आलोचना भी कर दी जाती है, अथवा अपना काव्यादर्श बना दिया जाता है, किन्तु कवियों और कृतियों से सम्बन्धित स्वतन्त्र आलोचनात्मक ग्रन्थ प्राप्त नहीं होते हैं अतएव हिन्दी में प्रारम्भिक काल या आदिकाल में प्राप्य यह प्रवृत्ति संस्कृत शास्त्रों के अनुकूल है ।<sup>२</sup>

लक्ष्य ग्रंथ निर्माण और काव्यशास्त्र—

इस युग में संस्कृत काव्यशास्त्रीय नियमों ने लक्ष्य ग्रंथ निर्माण में सहयोग दिया । अर्थात् काल तक—हिन्दी के आदिकाल तक संस्कृत के प्रबध काव्य जो लक्षण ग्रंथों के अनुकूल थे, प्रभुता सपन्न हो चुके थे । इन काव्यों ने संस्कृत के नाटकों का भी प्रभावित किया जिनके कारण संस्कृत में ही भवभूति के उत्तर रामचरित जैसे पठनीय नाटकों का निर्माण हुआ और हिन्दी में भी समयसार, सभासार, हनुमन्नाटक और कल्याणभरण जैन नाटक सामने आने लगे । देशी भाषाओं के नाटकों में 'पठे गुरो जो साभने' के प्रयोग परिलक्षित होने लगे ।<sup>३</sup> अतएव उक्त संस्कृत प्रबध काव्यों का हिन्दी काव्य धारा पर भी प्रभाव पड़ने लगा और हिन्दी के रासो ग्रंथ महाभारत के समान सकल काव्य से दृष्टिगोचर होने लगे । पृथ्वी राज रामो का ब्यूह वर्णन महाभारत ने प्रभावित प्रणीत होता है ।<sup>४</sup> इसमें छ. ऋतुओं का वर्णन है जो उद्दीपन विभाव के अनुकूल है । उदाहरणार्थ वसंत वर्णन नीचे दिया जाता है—

पञ्चारी अब फुल्लिग, कदंब रमणी दिप्र दीप्त ।

भंवर भाव भुल्ले, भ्रंमत, मकरन्द बरीस ॥

बहत वात उज्जलति, मोर अति विरह अगनी पिय ।

कुह कुहंत कलकण्ठ, पञ्चराखत रति अगिय ॥

१—डॉ० नगेन्द्र हिन्दी वप्रोक्ति जीवित भूमिका पृष्ठ २५२ ।

२—डॉ० गुलाबराय—अध्ययन और आस्वाद पृष्ठ ३०

३—विस्तृत विवेचन के लिये देखिये—हिन्दी नाटकों का विकासात्मक अध्ययन—

अध्याय, पूर्व भारतेन्दु नाटक ।

४—डॉ० गोविन्दराम शर्मा—हिन्दी के आधुनिक महाकाव्य पृष्ठ ६१ ।

पयलनिग पान पति बी जवो, नाह ने ह मुझ चित धरहु ।

दिन दिन अबद्धि जुब्बन घटे, कन्त बसन्त न गयन करहु ॥<sup>१</sup>

इच्छिनी, पद्मावती और सयोगिता के रूप सौंदर्य वर्णन में नखशिख वर्णन भी प्राप्त हो जाता है ।<sup>२</sup> सयोगिता का रूप वर्णन देखिये—

सिरमद्धि सीस फूलह सुभास, किय जमन अद्ध सुन गिरी प्रकास

कुंडली मंथ बदन सुचन्द कस्तूर ढिगहै घनसार बिद । आदि

आलोच्य काल में छप्पय पद्धति का अनुसरण किया गया था<sup>३</sup> और काव्य पद्धति पर प्रबन्ध काव्यो के साथ काव्यशास्त्र और कवि शिक्षा ग्रंथों का प्रभाव पाया जाता है ।<sup>४</sup>

रासो ग्रंथों के श्रृंगार के वर्णन एवं रानियों के विरह निवेदन इसके उदाहरण हैं—

पीव चित्तौड न आविउ सावण पैली तीज,

ऊभी जौवे बाट रति विरहिणी, खिण खिण खावै खीज ।<sup>५</sup>

एव नरपति नाल्ह ने बीसल देव रामो में रानी की व्यथा प्रकट करने हुए लिखा है—

“अस्त्रिय जनम काई दीधउ महेश, अवर जनम थारे घराने नरेश,

रानी न सिरजाय, रोझडी घण्टट न सिरजीय धोली गाय ।”

विद्यापति की रचनाओं में तो ऐसे वर्णनों के साथ काव्यशास्त्रीय पदावली भी प्राप्त होती है ।

विद्यापति.—विद्यापति ने अपनी भाषा शैली को बालचन्द्र के समान चारु कहा है जिसके मूल में नागर मनमोहिनी शक्ति है ।<sup>६</sup>

१—पृथ्वी राज रासु समय ६१ छंद १० एव नयन सुकज्जल रेख तपि निच्छल छवि कारिय आदि ।

२—डॉ० भागीरथ मिश्र एवं डॉ० रामबहोरी शुक्ल—हिन्दी साहित्य का उद्भव और विकास पृष्ठ ७९ ।

३—आचार्य रामचन्द्र शुक्ल—इतिहास पृष्ठ १२३ ।

४—डॉ० भागीरथ मिश्र—हिन्दी काव्य शास्त्र का इतिहास पृष्ठ ३३८।

५—खुमाए रासौ

६—डॉ० नगेन्द्र—हिन्दी वक्रोक्ति जीवित पृष्ठ २५२

“बालचन्द्र विज्जवई भाषा । दुहुं नहिं लागई दुज्जन आसा ।

औ परमेसर हर सिर सोहाई । ई निच्चय नायर मन मोहई ।”

और उनके काव्यों में विदग्ध जनो के रस ग्रहण करने का भी स्पष्ट उल्लेख मिलता है ।<sup>१</sup>

विद्यापति के ग्रंथ और शास्त्रीय लक्षण —

विद्यापति ने श्रृंगार के सुन्दर चित्र प्रस्तुत किये हैं ।<sup>२</sup> इनके वर्णनो में रीति कालीन चित्र का (पूर्व) रूप अवश्य ही विद्यमान है । यथा—

कुच जुग चारु चकेवा,

निअ कुल आनि मिसा ओल कोने देवा ।

तैं सकाजैं भुज पासै,

बाघि धएल उडि जात अकासे ।<sup>३</sup>

इन वर्णनो से डॉ० नगेन्द्र का कथन सत्य प्रतीत होता है कि चंद और विद्यापति आदि को रीति शास्त्र का पूरा पूरा ज्ञान था और उस समय तक रीति ग्रंथों का बहुत कुछ प्रचार हिन्दी में निश्चित रूप से हो चुका था ।<sup>४</sup>

अन्य देशज भाषाओं में भी ऐसे ही वर्णन और शास्त्रीयतत्त्व प्राप्त होने हैं ।

डिगल वयण सगाई—डिगल में भी काव्यशास्त्रीय तत्त्वों के विकास के चिह्न मिलते हैं । वयण सगाई जैसे अलंकार और बेलिये गीत का होना हमारे कथन की पुष्टि करता है । यहाँ तो मौखिक रूप से आलोचनात्मक और प्रशंसात्मक उक्तियाँ भी प्राप्त होती हैं—

सोरठियो डूहो भलो, भली मरवण रीवात ।

जोवण छाई धण भली, तारों छाई रात ।

और वयणसगाई की तो बहु चर्चित परिभाषा है ही—

१—डॉ० नगेन्द्र—हिन्दी वक्रोक्ति जीवित पृष्ठ २५२

२—डॉ० भागीरथ मिश्र एवं डॉ० रामबहोरी शुक्ल—हिन्दी साहित्य का उद्भव और विकास पृष्ठ ८३ ।

३—विद्यापति पदावली पृष्ठ ३३ (गगानन्द सिंह द्वारा सम्पादित । ऐसे ही उदाहरणों के लिये देखिये डा० उमेश मिश्र द्वारा सम्पादित विद्यापति की पदावली पृष्ठ १००, ११२, ४८ और १२१ )

४—डॉ० नगेन्द्र रीतिकाव्य की भूमिका पृष्ठ १७२।

वयसगई बालियो पेखीजे रस दोख ।

होम हुतासन बोल मे, दीखे हेकन दोष ॥<sup>१</sup>

निष्कर्ष—

फिर भी यह मान लेने में आपत्ति नहीं है कि साधारणतः देशज विभाषाये सस्कृत के काव्य सिद्धान्तों और पूर्व प्रचलित आलोचना के मानदण्डों का समयानुसार उपयोग कर लेती थी और राजस्थानी को उसका अपवाद नहीं माना जा सकता है ।<sup>२</sup> प्रारम्भ में जब देशी भाषाये सस्कृत से अलग हुई थी तब उनका उद्देश्य जनता और साधारण लोगों के भावों को अभिव्यक्त करना ही था । उसमें धार्मिक भावनाओं ने भी अभिव्यक्ति प्राप्त की । शनैः शनैः ये भाषाये भी साहित्यिकता की ओर बढ़ी, इनका भी अपना साहित्य हुआ । इसमें इन्होंने पूर्व प्रचलित काव्य सिद्धान्तों को अपनाया । तदनन्तर ये भाषाये अपने काव्यशास्त्रीय ग्रन्थों का भी निर्माण करने लगी । इन काव्यशास्त्रीय ग्रन्थों में अधिकांशतः सस्कृत की भावनाओं और शैली का उपयोग कर लिया जाता था । हिन्दी के प्रारम्भिक काल में सस्कृत और इन भाषाओं के ग्रन्थ विद्यमान थे । इसलिये रासो, ग्रन्थों, में काव्यशास्त्रीय परम्पराएँ और उनसे सम्बन्धित उक्तियाँ हिन्दी में भी स्थान प्राप्त करने लगी । हाल की मतसई के यौन सम्बन्धों और प्राकृत चित्रों ने हिन्दी में भी स्थान प्राप्त किया । ऐसे वर्णन आगे चल कर रीतिकाल में साहित्याकाश को आच्छादित करने लगे ।<sup>३</sup>

साहित्य जगत का यह सबसे बड़ा सत्य है कि इसमें परम्पराये विकसित होती है । इसमें एकाएक कोई वाद या तबीन घटना उपस्थित नहीं हो पाती । इसलिये हिन्दी में भी पूर्व प्रचलित शास्त्रीय धारणाये और विकासमान तत्त्व समय के साथ विकसित होते हैं ।

इस युग में ऐसे फुटकर पद भी प्राप्त होते हैं जो मनोरजनार्थ लिखे गये थे और उन्हें हमें नखशिख वर्णन, प्रकृति चित्रण भावों के दिग्दर्शन और अलंकारों के उदाहरण की सजा दे देनी चाहिये ।

“गोरी सोये सेंज पर मुख पर डारे केश ।

चल खुसरो उस देश में रैन भई सब देश ॥”

१—विस्तृत विवेचन के लिये देखिये—वीरसतसई—सूरजमल मिश्रण कृत, भूमिका ।

२—डॉ० भगवत स्वरूप मिश्र—हिन्दी आलोचना का उद्भव और विकास ।

३—डॉ० नगेन्द्र—रीति काव्य की भूमिका, पृष्ठ १६६ ।

अमीर खुसरो का जन्म हिजरी सन् ६५१, तदनुसार सम्बत् १३१० वि० मे हुआ और उनकी मृत्यु वि० स० १३८१ मे हुई। वे हिन्दी के प्रारम्भिक कवियों मे से है और उनके जीवन के महत्वपूर्ण अनुभव अंग्रेजी के प्रारम्भिक कवि चॉसर के अनुभवों से निकट साम्य रखते है। यथा, अमीर खुसरो, बल्बन के पुत्र मुहम्मद के दरबारी शायर थे। जब मुगलों ने पंजाब पर आक्रमण किया तो खुसरो बन्दी बना लिये गये और वे बड़ी कठिनाई से मुक्त हो सके। वे कहते है—

मुसलमानों के खून ने बहकर रेगिस्तान को रंगा।

×

×

×

मैं भी पकड़ा गया और भय से मेरी नसों में खून बहने को एक रक्त बिन्दु भी नहीं रह गया।

×

×

×

मुझे पकड़ने वाला मगोल घोड़े पर बैठा था, जैसे पहाड़ के सानु पर सिंह टहल रहा हो।

×

×

×

लेकिन अल्ला की महरबानी से मुझे छुट्टी मिल गई।

(मध्य एशिया का इतिहास पृष्ठ ४८३-४४, कसीदे का अनु०)

इसी भाँति चॉसर भी इंग्लैण्ड के राज्य कवि थे और फ्रांस वालो द्वारा बन्दी बना लिये गये थे तथा वे भी कठिनाई से मुक्ति प्राप्त कर सके थे। इंग्लैण्ड के राजा का घोडा भी उसी युद्ध मे फ्रांस वालो ने छीन लिया था और इंग्लैण्ड के राजा को अपना घोडा छुड़ाने के लिये चॉसर को मुक्त कराने अधिक धन फ्रांस वालो को देना पडा था। फ्रांस की दृष्टि मे इंग्लैण्ड के राजकवि से अधिक महत्वपूर्ण था इंग्लैण्ड के राजा का घोडा।

इसमे रहस्यवादी ढंग से नायक की नायिका से मिलने की तीव्र उत्कठा प्रतीत होती है। इसी भाँति काव्य निर्माण सम्बन्धी उक्तियाँ भी प्राप्त होती है—

उक्ति धर्म विशालस्य, राजनीति नवरस।

षट् भाषा पुराणंच, कुराणच कथित मया ॥

अतएव डॉ० भागीरथ मिश्र के साथ यह निश्चित रूपेण कहा जा सकता है कि रसनायिका भेद आदि के भी कुछ न कुछ वर्णन प्राचीन हिन्दी ग्रन्थों मे भी प्राप्त हो

जाते हैं।<sup>१</sup> साथ ही यह भी तथ्य है कि, इस काल में लक्ष्य ग्रन्थों के निर्माण में जो शास्त्रीय पद्धति निर्वाह की भावना दिखाई देती है वह इस काल के साहित्यकारों पर संस्कृत काव्य-शास्त्र के प्रभाव को सिद्ध करती है। यह युग काव्यशास्त्र के प्रति उदासीन नहीं था और काव्य निर्माण की पद्धति पर यदा-कदा रचयिताओं ने अपने-अपने शास्त्रीय सिद्धान्त प्रतिपादित किये हैं।

जिस प्रकार से पाश्चात्य साहित्यालोचना में होमर की निम्नांकित उक्ति—  
“कलाकार ने सोने की ढाल द्वारा मिट्टी का विभ्रम उत्पन्न किया”, आलोचना की प्रथम उक्ति मानी जाती है<sup>२</sup>—उसी प्रकार से वीरगाथाकाल की उपर्युक्त पद्धतियों से काव्यशास्त्र का प्रारम्भ अवश्य ही माना जाना चाहिये। ये पद्धतियाँ आगामी युगों में विकसित होने लगीं।

---

१—डॉ० भागीरथ मिश्र—हिन्दी काव्यशास्त्र का इतिहास द्वितीय संस्करण, ]

पृष्ठ ४५।

२—स्कॉट जेम्स, मैकिंग ऑफ लिटरेचर, होमर का विवेचन एवं भूमिका ।

## ‘ख’ भाग—भक्तिकाल

भक्तिकाल के उदय के बारे में कुछ विद्वानों ने बताया कि वह पराजित जाति के मानस का स्वाभाविक चित्रण था<sup>१</sup> और कतिपय विबुधों ने इसे साहित्यिक परंपरा का क्रमिक विकास माना है।<sup>२</sup> प्रथम वर्ग के आलोचकों ने इतिहास को सामयिक खड में ही देखा और दूसरे खेमे के भावक, साहित्य और संस्कृति के क्रमबद्ध विकास को प्रस्तुत करते हैं। हमारे दृष्टिकोण से सत्य यह है कि भक्ति काल में शास्त्रीय परम्परा का उल्लंघन नहीं हो सका। बाज तो आलोचक भक्तिकालीन आधारभूत सिद्धान्तों के अध्ययन की आवश्यकता पर बल देते हैं।<sup>३</sup> इस युग के काव्य को रसध्वनिवाद के अन्तर्गत भी माना जाता है।<sup>४</sup> इस काल में शास्त्रीय सिद्धान्तों ने विकास किया।

### भक्तिकालीन कवि—

आलोच्य काल में भक्ति रस और वात्सल्य रस को भी काव्य में स्थान दिया गया। माधुर्य भक्ति को रूप गोस्वामी से बल मिला। इसमें सहयोग दिया सनातन गोस्वामी, जीव गोस्वामी और मधुसूदन सरस्वती ने। जायसी, सूर और तुलसी आदि ने काव्य में इन सिद्धान्तों के व्यवहारिक पक्ष को प्रस्तुत किया। नन्ददास ने संस्कृत की रसमञ्जरी के आधार पर हिन्दी रसमञ्जरी की रचना की, मोहनलाल मिश्र का शृङ्गार सागर और श्रुति भूषण का भूप भूषण शास्त्रीय दृष्टि से अवलोकनीय है।

मलिक मोहम्मद जायसी ने पद्मावत को एक रूपक के रूप में चित्रित किया। यथा—

“तन चितवर मन राजा किन्हा” आदि।

१—(क) आचार्य रामचन्द्र शुक्ल—हिन्दी साहित्य का इतिहास, १२वाँ संस्करण, पृष्ठ ५६।

(ख) डॉ० रामबहोरी शुक्ल और डॉ० भागीरथ मिश्र—हिन्दी साहित्य का उद्भव और विकास, पृष्ठ १४३।

२—डॉ० हजारीप्रसाद द्विवेदी—हिन्दी साहित्य की सूचिका।

३—डॉ० हरबंशलाल शर्मा की ऐसी मान्यता है।

४—डॉ० मनोहर काले—हिन्दी मराठी में काव्यशास्त्रीय अध्ययन, पृष्ठ ६११



इसमें प्रबन्ध परम्परा निर्वाह और रूपक प्रयोग शास्त्रीय दृष्टि से उल्लेखनीय है। सिंहल द्वीप, जल क्रीडा<sup>१</sup> समुद्र, विवाह, युद्ध और नख-शिख वरान शास्त्रीय दृष्टि से दृष्टव्य है। इसमें शृङ्गार रस को प्रमुख स्थान मिला है और करुण, वीर, शान्त और वीभत्स रसों का समावेश भी इसमें किया गया है—पद्मावती के दाँतो की शोभा भी इस दृष्टि से दर्शनीय है—

“शशी मुख जबहिं कुछु बाता। उठत ओठ सूरज जस राता ॥

दसन चसन सों किरण जो फूटहिं। सब जग जनहुं फुलझरी छूटहिं ॥

जानहुं ससि मह बीजु दिखावा। चौधि परै किछु कहै न आवा ॥”<sup>२</sup>

जायसी की काव्य द्वारा अमर हो जाने की भावना भी संस्कृत काव्यशास्त्रों से तुलनीय है। ये कहते हैं—

“कहूँ सुरूप पद्मावती रानी। कोई न रहा जग रही कहानी ॥

×

×

×

जो यह पढ़ै कहानी, हम्ह सगरे दुज बोल ॥”<sup>३</sup>

यह ‘काव्य यशसेर्थकृते’ के अनुकूल है। जायसी ने यह आकांक्षा प्रकट की कि उनकी कविता की सरसता को आकने वाले सामाजिक भी सहृदय हो। यह संस्कृत काव्यशास्त्रों में रमिक सामाजिक की आवश्यकता बतलाने वाले ग्रन्थों के अनुकूल है। उदाहरणार्थ जायसी कहते हैं—

“कवि विलास रस कमला पूरी। दूरी सो नियर-नियर सो दूरी ॥

नियरे दूर, फूल जस काँटा। दूरी सो नियरे जस गुड चाँटा ॥

भँवर आई बन खण्ड सन, लेह कमल की बास।

दादुर बास न पावई, भलेहि जो आछे पास ॥”<sup>४</sup>

एव संस्कृत में प्राप्त होता है—

“तत्त्व किमपि काव्यानाम् जानाति विरलो भुवि।

सामिक को मरन्दानामन्तरेण मधुव्रतम् ॥”

अतएव यह संस्कृत का प्रत्यक्ष प्रभाव दिखाई देता है।

जायसी निष्कर्ष—

अन्त में यह कहा जा सकता है कि रूपक रचना, सौन्दर्य विवेचन, रमिक सामाजिक की आकांक्षा और काव्य द्वारा अमर हो जाने की भावना उन पर संस्कृत

१—पद्मावत—मानसरोवर खण्ड २।४

२—पद्मावती रूपचर्चा खंड।

३—वासुदेव शरण अग्रवाल—पद्मावत ५८।१

४—गहरी पृ० २७

काव्यशास्त्र की छाया प्रदर्शित करती है। उक्ति की वक्रता की दृष्टि से कबीरदास जी का काव्य भी वक्रोक्ति के निकट ही दिखाई देता है।<sup>१</sup>

कबीरदास—

कबीरदास ने पुस्तक ज्ञान को हेय बताया किन्तु शास्त्रीय पक्ष का उल्लंघन वे भी नहीं कर सके हैं। दोहों के शैलीगत निर्वाह में और कतिपय स्वाभाविक अलंकारों के उपयोग में उन्होंने शास्त्रीय परम्परा का निर्वाह किया है। उनका काव्यादर्श स्वानुभूति प्रकाशन था,<sup>२</sup> जो वाल्मीकि के 'मानिषाद्' के अनुकूल है। तुलसीदासजी तो शास्त्र और काव्य के पण्डित माने जाते हैं।

तुलसीदास—

तुलसीदासजी के मानस रूपक अलंकारों के उपयोग और बरवै रामायण का प्रणयन उनके काव्य में रीति धारा और काव्यशास्त्रीय अंशों के उदाहरण हैं। यही क्यों यह तथ्य हम और भी सकेत करता है कि अब शास्त्रीय विवेचन विकास की ओर उन्मुख होगा क्योंकि तुलसी जैसे भक्त कवि भी अलंकार वर्णन की ओर आकृष्ट हुए हैं। इनके अलंकारों पर तो आगामी रचयिताओं ने लक्षण ग्रन्थ निर्माण किये।<sup>३</sup> उन्होंने कहा है—“रामायण में जो धरे अलंकार के भेद और औरन के लच्छन लिये रामायण के लच्छन” तुलसीदासजी ने—“गिरा अर्थ जल बीबि सम, कहियतु भिन्न न भिन्न।” कह कर वाणी और अर्थ को एक करने का प्रयत्न किया। इस प्रकार लक्षण ग्रन्थों के अनुसार शास्त्रीय उक्ति कह सुनाई है। ऐसी उक्तियाँ इनके प्रौढ सैद्धान्तिक ज्ञान की परिचायक हैं।<sup>४</sup> उन्होंने “गिरा अनयन, नयन बिनु वाणी” कह कर स्वानुभूति पर बल दिया है जो संस्कृत काव्यशास्त्र के अनुकूल है। उन्होंने परमात्मा का गुणगान करना ही श्रेष्ठ कविता का सदुपयोग माना है।<sup>५</sup> उनका मत है कि परिष्कृत

१—डॉ० सरनार्मसिंहजी—कबीर एक विवेचन—भूमिका।

२—डॉ० रामरतन भटनागर—सूरसाहित्य की भूमिका, पृष्ठ १३०।

३—डॉ० ओमप्रकाश—हिन्दी में अलंकार साहित्य पृष्ठ १७६।

४—डॉ० भगवत स्वरूप—हिन्दी आलोचना उद्भव और विकास पृष्ठ १६२।

५—(क) डॉ० भागीरथ मिश्र—हिन्दी काव्यशास्त्र का इतिहास पृष्ठ ३४७।

(ख) कीन्हे प्राकृत जन गुणगाना । सिर धुन गिरा लगी पछताना ॥

बालकांड दोहा, १०।

हृदय मे सरस्वती की कृपा से काव्य के मुक्ता फल उत्पन्न होते हैं ।<sup>१</sup> यहाँ एक तथ्य उल्लेखनीय और अवलोकनीय है कि संस्कृत के पण्डित जहाँ अपने ग्रंथों और काव्यों की उत्पत्ति ब्रह्मा मे या अन्य किसी देवता अथवा उसके वाहन से बताते हैं ।<sup>२ ३</sup> वहीं प्राकृत-अपभ्रंश वाले अपने को और अपने काव्य को हीन ही बताते हैं । सन्देश रासककार ने कहा कि उसका काव्य उन लोगों को तब ही आनन्द देगा जब कि संस्कृत के उत्तम काव्य उपलब्ध न हो । इसी भाँति निम्नांकित पक्तियाँ भी पठनीय हैं —

बुहयण सयभु पइ विण्णवह महु सरिसहु अण्णा हि कुकई ।

बायरणु कयाई ए जाणियइ । एउ वित्ति मुत्त बक्खाणियउ ॥ आदि  
(रामायण १।३)

अर्थात् कवि कहते हैं कि वे व्याकरण, वृत्ति, सूत्र, महाकाव्य, शास्त्र, छंद और पिगल से अनभिज्ञ हैं । तुलसीदास ने इसी प्रकार का वर्णन किया है —

कवि न होऊँ नही चतुर प्रवीनु । सकल कला सब विद्याहीनु ॥

किवत्त विवेक एक नही मोरे । सत्य कहऊँ लिखि कागद कोरे ॥<sup>४ ५</sup>

इसमे प्रतीत होता है कि संस्कृत के साहित्य का अपनी आलोचना करते हुए अपने को पंडित, शास्त्रज्ञ और दिव्य आत्माओं से सम्बन्धित बताते थे वहीं तुलसीदासजी ने देशज भाषा के अनुकूल रहकर संस्कृत के साहित्यकारों के प्रतिकूल कार्य किया है । आत्मालोचन मे हिन्दी काव्य शास्त्रकार और हिन्दी के कवि अधिकांशतः संस्कृत के पण्डितों के अनुकूल न होकर देशज कवियों के अनुकूल रहे हैं । उनमे पण्डितराज जगन्नाथ जैसा अहंभाव साधारणतया देखने को नहीं मिलता है । महाकाव्य के पहले तुलसी की रूपक बाँधने की प्रवृत्ति भी स्वयंभू के अनुकूल है इन्होंने जहाँ यह कहा है—

१—डॉ० भागीरथ मिश्र—हिन्दी काव्य शास्त्र का इतिहास एवं मानस बालकाड ११—

हृदय सिन्धु मति सीप समाना,..... होंई कविता मुक्ता मनि चारु ॥

२—भरत कृत नाट्य शास्त्र—नाटको की उत्पत्ति की कथा ।

३—राज शेखर द्वारा प्रस्तुत की गई काव्य और साहित्य की उत्पत्ति की कथाएँ ।

४—जानकी मंगल में भी कहा है- कवित रीति नहि जानी, कवि न कहाओं।

५—इन पक्तियों के लेखक का पी-एच. डी.के शोध प्रबन्धका—“पूर्व भारतेन्दु नाटकों का विवेचन” ।

आखर अरथ अलङ्कृत नाना । छंद प्रबध अनेक विधाना ॥

भाव भेद रस भेद अपारा । कविता राष गुन विविध प्रकारा ॥

वहाँ हमे ज्ञात होता है कि यह वर्ण, अर्थ, अलंकार, छंद, वस्तु विधान, रति-भाव और दोष आदि से परिचित थे । इस प्रकार इन्होंने रीति तत्त्वों की ओर सकेत भी किया है ।<sup>१</sup>

उत्तम काव्य में तुलसीदासजी ने निम्नांकित गुणों को अनिवार्य पाया है । वे कहते हैं—

“जो प्रबन्ध बुध नहीं आदरहिं । सो श्रम बाढ़ि बाल कवि करहिं ॥

कीरति, भनिति, भूति भलि सोइ । सुरसरि सम सब कहूँ हिन होइ ॥”<sup>२</sup>

अर्थात् भावक समाज में उस काव्य का आदर होना चाहिये एव वह लोक कल्याणकारी भी होना चाहिये । यह “कवि करोति काव्यानि स्वाद जाननि पंडित.” के स्वर में सुनाई देता है । इसके लिये ‘संहज बैर विमराई’ को आवश्यक समझा गया है । कवि को निश्छल हृदय वाला भी होना चाहिये ।

तुलसीदासजी ने कारयित्री और भावयित्री प्रतिभा को भिन्न माना है और उसे सुन्दर रूप से अभिव्यक्त किया है, जिसकी डॉ० भगवत स्वरूप ने मुक्त कण्ठ से प्रशंसा की है ।<sup>३</sup> तुलसी कहते हैं—

भरिण मारणक मुक्ता छवि जैसी । अहि गिरि गज सिर सोहिं न तैसी ।

वय किशोर तरुणी तन पाई । लहई सकल सोभा अधिकाई ॥

तैसैंहिं सुकवि कवित बुध कहहिं । उपजत अनत अनत छवि लहहिं ॥

(बालकाण्ड भू० गु० पृष्ठ १०)

इन्होंने कविता की परिभाषा दी है—

“भाव भेद रस भेद अपारा । कवित दोष गुण विविध प्रकारा ॥

गुणन अलंकारनि सहित, दूषण रहित जो होय ।

शब्द अर्थ जुत है जहाँ, कवित कहावत सोय ॥”

इससे मम्मट की धारणा की पुष्टि होती है । इन्होंने संस्कृत काव्य शास्त्रकारों के समान ही काव्य पुरुष की कल्पना करते हुए कहा है—

१—डॉ० नगेन्द्र—हिन्दी वक्रोक्ति काव्य जीवित पृष्ठ १४४ ।

‘डॉ० नगेन्द्र ने भक्ति काव्य में रीति और वक्रोक्ति तत्त्वों को पाया है ।’

२—मानस बालकांड १३-द, ६ ।

३—हिन्दी आलोचना उद्भव और विकास पृष्ठ १६३ ।

“छंद चरण भूषण हृदय, कर मुख भाव अनुभाव ।

चख थाई श्रुति सचारि, काव्य सु अंग सुभाव ॥”

इन्होंने कविर्मनिषी परिभू, स्वयंभू का भी स्मरण दिलाया है।<sup>१</sup> वे जिन गुणों की ओर सचेष्ट रहे हैं उनमें वक्रता की प्रत्यक्ष और परोक्ष दोनों ही रूपों से सम्भावना मानी जाती है।

निष्कर्ष—

इससे ज्ञात होता है कि तुलसीदासजी ने देशज भाषा के ग्रन्थों से, संस्कृत के काव्यों से और काव्यशास्त्रीय ग्रन्थों से सामग्री ग्रहण कर अपने ग्रन्थों का निर्माण किया। उनकी मधुप वृत्ति तो प्रसिद्ध ही है। उनमें भक्ति का आधिक्य है—भाव पक्ष को कला पक्ष से अधिक महत्ता दी गई है। अतः हम उनकी भाव सबलता की प्रशंसा किये बिना नहीं रह सकते, किन्तु उनका काव्यशास्त्रीय ज्ञान भी स्तुत्य है और हम उसे दृष्टि से ओझल नहीं कर सकते।

सूरदास—

भक्त कवि सूरदासजी भी काव्यशास्त्र के लक्षणों से परिचित अवश्य थे, वे तुलसी के समान ही उनसे दूर नहीं रह सके। इनके काव्य में भी अलंकारों, सयोंग-वियोग और प्रकृति चित्रण के उदाहरण प्राप्त होते हैं। इनके निम्नांकित पद तो रीतिकालीन काव्य से भी लोहा ले सकते हैं—

धेनु दुहात अति ही रति बाढी ।

एक धार दोहनि पहुँचाबत, एक धार जहँ प्यारी ठाढी ।

मोहन कर तें धार चलति पय मोहनि मुख अति ही छाँब बाढी ॥

साहित्य लहरी—

यदि साहित्य लहरी को इनकी ही रचना मानी जाय तब तो इनकी काव्य-शास्त्रीय रचना और भी प्रौढ़ रूप में दिखाई देती है। आलोचकों ने इनके काव्य में प्राप्त रीति, रस और अलंकार निरूपण को युग प्रभाव माना है।<sup>२</sup> अर्थात् भक्तिकाल में सूर के रचना काल तक शास्त्रीय पक्ष प्रबल हो चुका था।<sup>३</sup> सूर के कूट पद इसके

१ हिन्दी आलोचना उद्भव और विकास पृष्ठ १६४—पाद टिप्पणियों संख्या २

२—सूर साहित्य की भूमिका में डा० रामरतन मटनागर ने (पृष्ठ १३०)

तत्कालीन प्रवृत्तियों का विवेचन करते हुए अलङ्कारों के निरूपण को युग प्रभाव माना है।

३—डॉ० हरबशलाल शर्मा—सूर और उनका साहित्य पृ० ३३०।२५

प्रत्यक्ष प्रमाण है। इन्होंने वात्सल्य रस का सागोपाग वर्णन किया है। यह वर्णन इतनी तल्लीनता से किया गया है कि इसके आधार पर वात्सल्य को एक भिन्न रस माना जा सकता है।

साथ ही सूर के काव्य में अलंकारों को भी स्थान दिया गया है जो काव्य शास्त्र के अनुकूल है यथा—

“नील स्वेत पर पीत लाल मिनी लटकन भाल हराई।

सति, गुरु, अमुर, देवगुरु मिलि मनो भौम सहित समुदाई ॥”<sup>१</sup>

अग शोभा और वेश-भूषा आदि के वर्णन में सूर को उपमा देने की तीव्र इच्छा रहती है। साहित्य के प्रसिद्ध उपमानों को लेकर सूर ने बड़ी क्रीड़ाएँ की हैं। गोपियों के कथन हमारे वाक्यों की पुष्टि करते हैं।<sup>२</sup> इसी प्रकार से अप्रस्तुत प्रशंसा द्वारा राधा के अंगों का वर्णन दर्शनीय है।<sup>३</sup> उनके अलंकारों के उदाहरण भी यह स्पष्ट करते हैं कि वे अलंकार तत्त्वों को सुन्दर रूप से ग्रहण कर सकते थे।<sup>४</sup>

निष्कर्ष—

इस प्रकार निष्कर्ष निकाला जा सकता है कि सूर साहित्य में भी काव्य शास्त्रीय तत्त्वों के सुन्दर उदाहरण प्राप्त होते हैं। उनका स्नाभाविक चित्रण जहाँ पाठकों को मन्त्र मुग्ध कर लेता है वहाँ उनके अलंकार भी आकर्षण से परिपूर्ण हैं। दृष्टि कूट पदों के अर्थ तो समझाते समय सामान्यतः अधिकांश विद्वान् टालने की सोचते हैं।

मीराँ बाई—

मीरा बाई जो कि कृष्ण की अनन्य भक्त थी वे भी अलंकारों उपयोग और विषादमय एवं अनुरागमय चित्त वृत्ति के चित्रण में काव्यशास्त्रीय के प्रभाव

१—भ्रमरगीत सार पृष्ठ ३७।

२—भ्रमरगीत सार पृष्ठ ४०

३—भ्रमरगीत सार पृष्ठ ३५-४०

४—भ्रमरगीत सार पृष्ठ ३५-४०

से अछूती नहीं रह सकी है।<sup>१</sup> उनकी रचनाओं में भक्ति रस का निरन्तर प्रवाह प्राप्त होता है।<sup>२</sup>

इनके मधुर रस के भी भाव-विभाव, अनुभावादि प्रायः उसी प्रकार प्राप्त होते हैं जैसे शृंगार रस के, केवल भेद यही है कि इसमें भगवान की भक्ति होने के कारण यह इन्द्रियातीत है और इसमें रहस्यवाद को भी स्थान मिल जाता है।<sup>३</sup> शरीर और आभूषणों के वर्णनों को इनके काव्यों में स्थान मिला है जो प्रकारान्तर से नख-शिख वर्णन का निर्वाह कर देता है।<sup>४</sup> इसी प्रकार वर्षा ऋतु का वर्णन भी साँगोपाग बन पड़ा है। इनकी पदावली में पन्द्रह प्रकार के छन्द प्रयोग प्राप्त होते हैं।<sup>५</sup> अतएव यह सहज ही कहा जा सकता है कि मीरा बाई के काव्य में भाव पक्षकी सबलता होते हुए भी वे काव्यशास्त्रीय पक्ष से प्रभावित अवश्य हुई हैं।<sup>६</sup>

### टीकायें—

भक्ति काल में कतिपय टीकायें लिखी गईं जो सस्कृत की तिलक या आलोचना पद्धति के निकट और अनुकूल हैं। इनके द्वारा कवियों की जीवनी और रचनाओं पर प्रकाश डाला गया है। टीका पद्धति में सस्कृत शैली का अनुसरण किया गया है। भक्तमाल, हमारे कथन की पुष्टि करती है। इस ग्रन्थ में कवियों की निर्णयात्मक आलोचना की गई है जो सस्कृत के ग्रन्थों के अनुकूल है। इसमें उनके ही समान

१—परशुराम चतुर्वेदी—मीरा बाई की पदावली पृष्ठ २८ ।

ख—भव सागर अति जोर अनत डंडी धार ।

राम नाम का बाँध बेड़ा उतर परले पार—रूपक अलंकार ।

ग—कुण्डली की अलक झलक, कपोलन पर छापी ।

मनो मीन सरवर तजि, मकर मिलन आई ॥ उत्प्रेक्षालंकार ।

२—मीरा बाई की पदावली पृष्ठ ३६ ।

३—परशुराम चतुर्वेदी—मीराबाई की पदावली भूमिका पृष्ठ ४०-४५ ।

४—परशुराम चतुर्वेदी—मीराबाई की पदावली भूमिका पृष्ठ १५३ ।

५—परशुराम चतुर्वेदी—मीराबाई की पदावली भूमिका पृष्ठ ५२-५५

६—विभावना ( पद १५१ ), विभावोक्ति ( पद ३ ), वीप्सा ( पद ११६ ), अर्थान्तरन्यास ( पद ७२ ) आदि प्राप्त होते हैं और श्लेष, उपमा, अनुप्रास आदि तो बहुतायत से अधिकांश पदों में प्राप्त होते हैं ।

गुण—दोष कथन और सार रूप में प्रशंसा अथवा निंदा करने की प्रणाली को अपनाया गया है। उदाहरणार्थ भक्तमाल में प्राप्य सूरदास से सम्बन्धित निम्नांकित पद लिखा जा सकता है —

“उक्ति चोज अनुप्रास वरन अस्थित अति भारी ।  
वचन प्रीति निर्वाह अर्थ अद्भुत तुल्यकारी ॥  
प्रतिबिम्बित दिविदिष्ट हृदय हरि लीला भाषी ।  
जनम करम गुन रूप सब रसना परकासी ।  
विमल बुद्धि गुण और की जोयह गुण श्रवणनि धरै ।  
सूर कवित्त सुनि कौन कवि जो नहि सिर चालन करै ।”

इसी प्रकार से ( नाभादास की भक्तमाल में ) पृथ्वीराज की आलोचना करते हुए लिखा गया है :—

“सवैया गीत श्लोक, बेलि दोहा गुण नवरस ।  
पिंगल काव्य प्रमाण विविध विध गायौ हरि जस ॥”

इस प्रकार से हिन्दी में परिचयात्मक समालोचना का सूत्रपात हुआ ।<sup>१</sup> यह सूत्रपात संस्कृत काव्यशास्त्रीय पृष्ठ भूमि पर आधृत था ।

अन्य कवि—

भक्ति युग में काव्यशास्त्र का एक और प्रभाव परिलक्षित होता है। वह यह है कि इस काव्य में शृंगार, षट्श्रुति, नख-शिख आदि का वर्णन संस्कृत काव्य ग्रन्थों के अनुकूल प्राप्त होता है। यह वर्णन बहुत सीमा तक इस बात का संकेत करता है कि अब रीति काल अधिक दूर नहीं है। उपर्युक्त तत्त्वों की उन्नति आगामी काल ( रीति काल ) में हुई। अग्रदास का अलंकार पूर्ण वर्णन देखिये—

“कुंडल ललित कपोल जुगल अस परम सुदेश ।  
तिनको निरखि प्रकाश लजत राकेश दिनेसा ।  
मेचक कुटिल विसाल सरोरुह नैन सुहाये ।  
मुख पंकज के निकट मनौ अलि छौना आये ॥”<sup>२</sup>

१—डॉ० उदय भानुसिंह—आचार्य महावीरप्रसाद द्विवेदी और उनका युग पृष्ठ २१ ।

२—आचार्य रामचन्द्र शुक्ल—हिन्दी साहित्य का इतिहास पृष्ठ १३५, १२ वाँ संस्करण ।



मनोहर कवि जो अकबर के दरबार से सम्बन्धित थे उनकी उत्कियाँ भी पठनीय हैं—

“विथुरे सुथरे चीकने घने घने घुघुवार ।  
रसिकन को जजीर से बाला तेरे बाल ॥”<sup>१</sup>

रमखान का निम्नांकित छन्द भी अलकारो और रूप वर्णन से परिपूर्ण है—

“रूप जल उठत तरंग है कटाछन के,  
अग-अग भौरन की जति गहराई है ।  
नैनन को प्रतिबिम्ब परखौ है कपोलनि पे,  
तेई भये मीन तहा, ऐसी उर आई है ॥  
असन कमल मुरकान मानौ फवि रही,  
थिरकन बेसरी के मोती की मुहाई है ।  
भयौ है मुदित सखि लाल को मराल मन,  
जीवन जुगल ध्रुव एक ठाँव पाई है ॥”<sup>२</sup>

परमानन्द दास—

परमानन्द दास के निम्नांकित पद में भी नख-शिव वर्णन प्राप्त होता है—

“राधेजू हारावलि दूटी ।  
उरज कमल दल माल मरगजी; बाम कपोल अलक लट छूटी ॥  
वर उर उरज करज बिन अंकित, बाहु जुगल बलयावलि फूटी ।  
कचुकी चीर विविध रंग रजित, गिरधर अजर साधुरी घूटी ।  
आलस बलित नैन अनियारे, अरुण उनीदे रजनी लूटी ।  
परमानन्द प्रभु सुरति समय रम मदन नृपति की सेना लूटी ॥”<sup>३</sup>

उममान ने चित्रावली में विरह वर्णन के अन्तर्गत पद्मलता वर्णन मरस और मनोरम रूप में प्राप्त होता है —

अनु बसन्त नौतन बन फूला । जहाँ तहाँ भौर कुपुम रंग भूला ॥  
अह कहो सो भँवर हमारा जेहि बिनु बसन्त उजारा ।

१—आचार्य रामचन्द्र शुक्ल—हिन्दी साहित्य का इतिहास पृष्ठ १७६ ।

२—आचार्य रामचन्द्र शुक्ल—हिन्दी साहित्य का इतिहास पृष्ठ १७६ ।

३—आचार्य रामचन्द्र शुक्ल—हिन्दी साहित्य का इतिहास पृष्ठ १६४ ।

रात बरन पुनि देखि न जाई, मातुहु दया बहूँ दिनि लाई ॥  
रति पति दुरद ऋतुपति बली । कानन देह आई दन मलि ॥<sup>१</sup>

कवि गग ने भी अतिशयोक्तिपूर्ण वियोग-शृंगार का वर्णन किया है, जो बिहारी से तुलनीय है—

“बैठी थी सखिन सग पिप को गवन पुन्यो,  
सुख कै समूह में वियोग आग भरको ।  
गग कहै त्रिविध सुगंध कै पवन नहुघौ,  
लागत ही ताके तन भई विथा जरकी ॥<sup>२</sup>

अवित काल, अव्ययीति कवि—

भक्तिकाल में कवियों ने रीति तन्त्रों पर प्रकाश डाला है। इसी वर्ग के अन्य कवियों में निम्नांकित कवि उल्लेखनीय हैं। वीरबल (ब्रह्म) ने अनकार और नायिका भेद को दृष्टि पथ पर रख कर काव्य रचना की। इनकी कविता में सयोग-वियोग और समस्या पूर्ति को स्थान दिया गया है। उन्होंने तवीन उत्प्रेक्षाएँ प्रस्तुत करने का सफल प्रयास किया। कवि गग भी रम और अनकार चित्रण को स्थान देने हैं। रहीम के बरवै तो हम सम्बन्ध में विशेष रूप से उल्लेखनीय हैं। बरवै नायिका भेद में रीति काव्य का सुन्दर उदाहरण प्राप्त होता है। इसकी विशेषता यह है कि बिना लक्षणों के बरवै छन्दों में कवि ने नायिका भेद वर्णन किया है—

“बाहर लेके दियवा बार न जाय ।

सागु सुननद ढिग पहुँचत, देती बुझाय ॥ (३)

× × ×

मोहँ हत बिधु बइनी, जिय मति हीन ।

खीन मलीन बिय भय, औगुन तीन ॥ (६)

× × ×

टूटी खाट घर टपकत, टटियाँ टूटि ।

पिय के बाह उतिसश, मुख कै झूटि ॥” (१४)

१—रामचन्द्र शुक्ल—हिन्दी साहित्य का इतिहास पृष्ठ १०२ ।

२—रामचन्द्र शुक्ल—हिन्दी साहित्य का इतिहास पृष्ठ १८६ ।

बलभद्र मिश्र ने भी नख-शिख और कई अलकारों का सुन्दर चित्रण किया है। मुबारक ने तिलकशतक और अलकशतक नामक रचनाएँ की हैं। इनमें नख-शिख वर्णन और अलकार वर्णन प्राप्त होते हैं। अलकशतक पोप के 'ट्रिप ओफ दी लाँक' के समकक्ष नाम की दृष्टि से रखा जा सकता है। दोनों ही कवियों का नायिका के बालों की ओर ध्यान जाना उन पर शास्त्रीय युग के प्रभाव का परिचायक है।

इस प्रकार निष्कर्ष निकाला जा सकता है कि संस्कृत काव्यशास्त्र के अनुकूल इस युग तक निम्नांकित प्रकार की रचनाएँ प्राप्त होती हैं।

[क] लक्ष्य ग्रन्थ जिनमें संस्कृत शास्त्रीय नियमों के पालन का प्रयास किया गया। इनमें यत्र-तत्र शृंगार रस और नायिकाभेदादि पर प्रकाश डाला गया। लक्षण ग्रन्थों के अनुकूल लक्ष्यग्रन्थों की आकांक्षा भी दिखाई देती है। तात्पर्य यह कि भाषा और भाषा ग्रन्थों को भी दृष्टि पथ से ओझल नहीं होने दिया।

[ख] काव्य में अन्य कवियों से सम्बन्धित कतिपय उक्तियाँ भी प्राप्त होती हैं। कहीं-कहीं भाषा और अलकारों पर भी इनमें प्रासंगिक रूप से प्रकाश डाला जाता है। यही क्यों सामाजिकों को कैसा होना चाहिये इस पर भी दृष्टि पात किया जाता है।

[ग] मुक्तकों के रूप में स्वतन्त्र आलोचनाएँ भी मिलती हैं। कहीं-कहीं स्वतन्त्र रूप से अलकारों का वर्णन भी मिल जाता है।

[घ] नख-शिख वर्णन, षट्श्रुत वर्णन और आलम्बन व उद्दीपन से सम्बन्धित प्रासंगिक और कहीं-कहीं स्वतन्त्र प्रकृति चित्रण भी प्राप्त होता है।

[च] कवियों के आत्मालोचन में देशज कवियों के समान दैन्य प्रकट किया गया है। वहाँ संस्कृत रचयिताओं का अहंकार प्राप्त नहीं होता है— वहाँ तो सन्देश रासक की शैली पर अपना ही हीन भाव प्रकट किया जाता है।

[छ] काव्य द्वारा अमर होने की भावना पर संस्कृत के अनुकूल दृष्टिपात किया गया। कवि अपनी रचना के द्वारा अमर होने की आकांक्षा रखते थे।

[ज] इन रचनाओं और साहित्यिक विधाओं ने हिन्दी काव्यशास्त्र के विकास में सहयोग दिया। इससे यह हुआ कि हिन्दी काव्यशास्त्रकारों के सम्मुख ऐसी रचनाएँ रही—लक्ष्य ग्रन्थ रहे, जिससे लक्षण ग्रन्थों के निर्माण करते समय रचयिताओं की दृष्टि के सामने संस्कृत काव्यशास्त्र के अनुकूल ग्रन्थ रहे और उनके लक्षण भी ( जो लक्ष्य ग्रन्थों पर आधारित होते हैं ) संस्कृत काव्यशास्त्र के अनुकूल रहे। उन ग्रन्थों में शृंगार, प्रकृति चित्रण और अलंकार आदि की अधिकता प्राप्त होने लगी, जो विकसित होकर आगामी युग में साहित्याकाश को आच्छादित करने लगी। यहाँ डॉ० रामकुमार वर्मा का मत उल्लेखनीय है। उनकी मान्यता है कि भक्तिकालीन विवेचन में भावना का प्राचुर्य रहा है। इसी हेतु शृंगारिक अभिव्यक्ति के होते हुए भी भक्ति काल अपनी शुद्धता की रक्षा कर सका। वे कहते हैं, “हिन्दी में रीति काल की परम्परा जयदेव के गीत गोविन्द से होकर विद्यापति की कविता में आई थी। विद्यापति की पदावली में नायिका भेद नख-शिख, ऋतु वर्णन, अभिसार आदि बड़े आकर्षक ढंग से वर्णित हैं। × × × पर भक्ति काल में भावना की अनुभूति इतनी तीव्र थी कि सूर और मीरा ने राधा कृष्ण के शृंगार मय गीत गाकर भी उन्हें मर्यादा विहीन नहीं किया।”<sup>१</sup>

इससे भी हमारी इस मान्यता की पुष्टि होती है कि भक्तिकाल में काव्यशास्त्रीय तत्त्व अवश्य ही विद्यमान थे। तत्कालीन काव्य में भावना के आधिक्य को देख कर हम उसकी प्रशंसा किये बिना नहीं रह सकते, फिर भी यह भी सत्य ही है कि उक्त युग में कला पक्ष भी प्रधानता प्राप्त करने के लिये आगे बढ़ रहा था। यह स्वाभाविक भी था। एक तो हिन्दी कवियों के सामने कतिपय शास्त्रीय तत्त्व अवश्य ही थे। दूसरा जब तुलसीदास मानस लिख चुके तो उस ओर आगे बढ़ना भी कठिन ही था। साहित्य जगत का यह बड़ा सत्य है कि जब एक कलाकार कला की सीमा पर पहुँच जाता है तो अन्य कलाकार उस ओर आकर्षित अवश्य होते हैं, किन्तु महानता के उस छोर तक न पहुँच कर स्वतः दिशा परिवर्तित कर लेते हैं—

---

१ - डॉ० राम कुमार वर्मा—हिन्दी साहित्य का आलोचनात्मक इतिहास

सामाजिक उन्हें नवीन दिशा की ओर बढ़ने की प्रेरणा देने है, आलोचक भी इसमें सहयोग देते हैं। अंग्रेजी साहित्य में जब शेक्सपीयर नाटक लिख चुके तब बाद में आने वाले प्रेष्ठ नाटककार बैनजामिन को शास्त्रीय पक्ष का ही सहारा लेना पड़ा। यही क्यों चामर जैसे कवि के बाद भी इसी प्रकार का गतिरोध और इसी प्रकार की दिशा परिवर्तन की आकांक्षा दिखाई देती है। अतएव हिन्दी साहित्य में आगामी युग का रीति काल होना साहित्यिक, सांस्कृतिक और ऐतिहासिक दृष्टि से स्वाभाविक उपयुक्त और वांछनीय-सा प्रतीत होता है।

### काव्यशास्त्रीय ग्रन्थ और उनके निर्माता—

जैसा कि अब तक के विवेचन से ज्ञात होता है कि हिन्दी साहित्य में संस्कृत साहित्य के अनुकूल नव-शिक्ष वर्णन प्रकृति चित्रण, लक्ष्य ग्रन्थ-निर्माण, टीकाएँ प्रासंगिक-सैद्धान्तिक विवेचन प्राप्त हो रहे थे, किन्तु रम-रीति पर ही दृष्टि रख कर किसी ग्रन्थ का निर्माण नहीं हो सका था। यह कार्य कृपाराम त्रिपाठी ने किया। उन्होंने अपने ग्रन्थ से साहित्य की इस विधा के अभाव की क्षति-पूर्ति की।

### कृपाराम त्रिपाठी—

कृपा राम ने दोहों में हिततरंगिणी की रचना करते हुए लिखा है—

“वरन्त कवि शृंगार रस, छन्द बडे विस्तार।

मै वरन्यौ बोहानि बिच याते सुगर विचारि॥”<sup>१</sup>

इससे यह ज्ञात होता है कि इससे पूर्व अन्य बड़े छन्दों में शृंगार रस का वर्णन हो चुका था किन्तु आज वे ग्रन्थ अप्राप्य हैं।<sup>२</sup> इनके इस कथन का अर्थ यह भी हो सकता है। कि कवि-संस्कृत के साहित्यकार अत्यन्त विस्तार पूर्वक शृंगार रस का वर्णन करने हैं। चाहे जो कुछ हो इतना तो स्पष्ट है कि कृपाराम को अन्य कवियों के शृंगार रस के ग्रन्थों का ज्ञान था।

इन्होंने कहा है—

“कृपाराम यो कहत है, भरत ग्रन्थ अनुमानि।”

१—हित तरंगिणी २।

२—डॉ० भागीरथ मिश्र—हिन्दी काव्यशास्त्र का इतिहास पृष्ठ ४७।

इससे ज्ञात होता है कि इन्होंने भरत ग्रंथ के अनुसार, नाट्यशास्त्र का सहारा लेकर अपना विवेचन प्रस्तुत किया है। फिर भी नायिका भेदादि में स्वाधीन-पतिका इत्यादि का भेद करने से जैसा कि डॉ० भागीरथ मिश्र ने कहा है, इन्होंने भानुदत्त का भी सहारा लिया है।<sup>१,२</sup>

### निष्कर्ष—

इस प्रकार यह ज्ञान होता है कि हिन्दी साहित्य के प्रथम प्राप्य रीति ग्रंथ पर सस्कृत काव्यशास्त्रों का प्रभाव है। साथ ही यह भी स्पष्ट परिनिक्षिप्त होता है कि लेखक किसी एक शास्त्रीय ग्रंथ का सहारा न लेकर एकाधिक ग्रंथों का और शास्त्रकारों का सहारा लेते हैं, यह प्रवृत्ति कालांतर में विकसित होती जायेगी।

तदनंतर कतिपय ऐसे ग्रंथों का उल्लेख प्राप्त होता है जिनका अस्तित्व केवल साहित्य ग्रंथों पर ही आधारित है।<sup>३</sup> ऐसे ग्रंथ वास्तव में प्राप्य न होकर केवल सदभं सूची की ही शोभा बढ़ाते हैं। गोप विरचित राम भूषण अलंकार चन्द्रिका एवं मोहनलाल का शृंगार सागर ऐसे ही ग्रंथ हैं। कवि करनेश कृत करुणा भरण, श्रुतिभूषण और भूपभूषण ऐसे ही ग्रंथ हैं।<sup>४</sup> इसमें करुणाभरण नामक कृष्णजीवन लच्छीराम कृत नाट्य ग्रंथ तो देखने को मिलता है, किन्तु करुणा भरण नामक शास्त्रीय ग्रंथ का अभाव खटकता ही रहता है।<sup>५</sup> यहाँ यह कहना उपयुक्त ही होगा कि ग्रंथों के नामों से तो यही ज्ञात होता है कि अलंकार चन्द्रिका, अलंकार ग्रंथ और शृंगारसागर, शृंगार रस से सम्बन्धित होंगे। यदि ऐसा ही हो तो यह ग्रंथ भी सस्कृत काव्यशास्त्र पर आधारित प्रतीत होते हैं। नन्द दास विरचित रस मञ्जरी भी शास्त्रीय दृष्टि से अवलोकनीय है।<sup>६</sup> इन्होंने हाव-भाव, हेला और रति का वर्णन किया है।

१—डॉ० भागीरथ मिश्र—हिन्दी काव्यशास्त्र का इतिहास पृष्ठ ४७।

२—डॉ० भागीरथ मिश्र—हिन्दी रीति साहित्य पृष्ठ ३४।

३—मिश्र बन्धु विनोद भाग १ पृष्ठ ३०१ द्वितीय संस्करण।

४—क—मिश्र बन्धु विनोद भाग १ पृष्ठ ३०१ द्वितीय संस्करण पृष्ठ ३४७।

ख—डॉ० भागीरथ मिश्र—हिन्दी काव्य शास्त्र का इतिहास पृष्ठ ४८।

५—हिन्दी नाटकों का विकासात्मक अध्ययन—पूर्व भारतेन्दु कालीन नाटक।

६—नन्द दास ग्रंथावली—भूमिका, बाबू ब्रज रत्न दास लिखित।

## नन्ददास—

नन्द दास विरचित रसमजरी एक नायक-नायिका भेद सम्बन्धित ग्रंथ है।<sup>१</sup> नाट्य शास्त्र दश रूपक और भानुदत्त की रस मजरी में स्त्रियों के सात्विकों के वर्णन प्राप्त होते हैं। भानुदत्त ने इन्हें 'हाव' नाम दिया था। नन्ददास ने 'हाव' वर्णन किया है। 'हाव, भाव' हेला और रति का उन्होंने वर्णन किया है। इसके उदाहरणों में भानुदत्त की रस मजरी से अनुवाद कर लिया गया है। अतएव यह कहा जा सकता है कि इसका प्रणयन संस्कृत काव्यशास्त्रों से प्रभावित है।

नन्ददास एक ऐसे भक्त कवि हैं जिन्होंने, तुलसी का सन्देश रत्नावली तक को पहुँचाया।<sup>२</sup> जिन पर कृपा करके भगवान् श्री कृष्ण ने 'राम' का रूप धारण कर तुलसी को दर्शन दिये।<sup>३</sup> ये भक्त होने से पूर्व रसिक भी रह चुके थे।<sup>४</sup> अतएव इनके काव्य में रसिकता का होना स्वाभाविक ही है। इन्होंने अपने मित्र के कहने पर "रस मजरी" नाम के काव्यशास्त्रीय ग्रंथ का प्रणयन किया जिसमें नायिका भेद का वर्णन मिलता है। इस दृष्टि से इसे रीति ग्रंथों में स्थान दिया जा सकता है और आलोचकों के इसे रीति ग्रंथों में स्थान न देने पर बाबू ब्रज रत्न दास ने कहा है—“ऐसा केवल इस ग्रंथ के अप्राप्य होने के कारण ही हुआ है।<sup>५</sup>

## रसमजरी—

इस ग्रंथ की रचना की प्रेरणा इन्हें एक मित्र से मिली जिससे ज्ञात होता है कि नायिका वर्णन युग की मांग बनता जा रहा था। कवि यदि स्वतः नहीं लिखते तो उनके मित्र उन्हें कह देते अथवा मित्र के कहने की बात कल्पना ही मान ली जाय तो यह तो मानना ही होगा कि कवि स्वयं इस ओर आकृष्ट हुए थे। काव्यशास्त्र के अभाव की पूर्ति के लिये नन्ददास ने अनेकार्थमजरी तथा मजरी दोहाकोष भी इन्होंने प्रस्तुत किये। इनकी रस मजरी और बिरह मजरी में नायिका भेद को स्थान

१—नन्द दास ग्रंथावलि, प्रथम भाग पृष्ठ ३६ (सम्पादक—उमाशंकर शुक्ल)

२—नन्द दास ग्रंथावली पृष्ठ १४।

३—नन्द दास ग्रंथावली पृष्ठ २१।

४—नन्द दास ग्रंथावली पृष्ठ २१।

५—नन्द दास ग्रंथावली (लेखक ब्रज रत्न दास)

दिया गया है। इस प्रकार यह प्रतीत होता है कि संस्कृत साहित्य के अनुकूल ये “भाषा” को समृद्ध बनाने के पक्षपाती थे जिसमें युग भाग और इनके स्वभाव ने सहयोग दिया।

रसमजरी में परिभाषा तथा उदाहरण दोनों ही एक ही पद में दिये गये हैं, इसकी आलोचकों ने प्रशंसा की है।<sup>१</sup> इसके आरम्भ में प्रभु को ही रस का आधार कहा गया है। उदाहरणार्थ—

“हैं जो कुछ रस इही ससाध । ताकहुँ प्रभु तुम ही आवाह ॥  
ज्यो अनेक सरिता जल बहै । आनि सब सागर में रहै ॥

× × × ×

अग्नि तै अनगन दीपक बरै । ब्रुहरि आनि सब में ररै ॥  
ऐसे हि रूप प्रेम रस जो है । तुम तै है तुम हि करि सो है ॥”<sup>२</sup>

जैसा कि पहले कहा गया है, इन्होंने लिखा है कि एक मित्र के कहने पर इन्होंने इसकी रचना की, उन्होंने कहा—

इक मित्त हम सौ अस गुन्यौ, मै नाईका भेद नहीं सुन्यौ ।  
अरु जु भेद नायिक के गुनै, ते हूँ मै नीके नहीं सुने ॥<sup>३</sup>

तदनन्तर उन्होंने कहा कि —

हाव भाव हेला दिक जिते, रति समेत समझाबहु तितै ।  
जब लग इनके भेद न जाने, तब लग प्रेम तत्त्व न पिछानै ॥<sup>४</sup>

इससे ज्ञात होता है कि “प्रेम तत्त्व” को पहिचानने के लिये इन्होंने इसकी रचना की। इससे प्रतीत होता है कि शृंगार को इन्होंने महत्त्व दिया है, जो कि अग्नि पुराणादि के अनुकूल है।

१—नन्द दास ग्रथावली पृष्ठ ९४ ।

२—नन्द दास ग्रथावली पृष्ठ १२६

३—नन्द दास ग्रथावली पृष्ठ १२६ ।

४—नन्द दास ग्रथावली पृष्ठ १२७ ।



## सहृदय सामाजिक—

इन्होंने सहृदय सामाजिकों की आवश्यकता पर बल दिया है—  
 “जाको जहँ अधिकार न होई । निकट हि वस्तु दूरि है सोई ॥”  
 मीन कमल के ढिग हि रही । रूप रंग रस मधू नहि लहि ।  
 निकट हि निरमोहिक नग जैसे । नैनहीन तिहि पावै कैसे ॥  
 तासौ ‘नन्द’ कहत तब उत्तर । मूरेहत जन मो मोहित दूतर ॥<sup>१</sup>

यह आवश्यकता शास्त्रीय दृष्टि से अवलोकनीय है और जायसी के भी ऐसे ही कथन से तुलनीय है। उन्होंने भी कहा कि—‘दादुर’ कमल के पास होते हुए भी कमल की सुगन्ध नहीं ग्रहण कर सकता है, वैसे ही जड़ व्यक्ति काव्य सौन्दर्य—परीक्षण में असमर्थ ही होता है।

## नायिका भेद—

तदनन्तर नायिका भेद प्रारम्भ होता है। वे कहते हैं—  
 “जग में जुवती त्रय परकार । कवि कहता निज रस विस्तार ।  
 प्रथम स्वकीया पुनि परकीया । इस समान बखानिय तिय ॥<sup>२</sup>

स्वकीया, परकीया और सामान्या के भेद के पञ्चात् वे मुग्धा, मध्या और प्रौढा के विवेचन करते हैं। उनके भेदों प्रभेदों का भी वर्णन किया गया है।<sup>३</sup> उन्होंने लक्षणा और उदाहरण एक ही पद में दे दिये हैं और उदाहरण सरस भी है। यथा—ज्ञात यौवना के सम्बन्ध में ये लिखते हैं :—

“सहचरि के उरजन—तन चहै । अपने चहै मुसकि छवि लहै ॥  
 सखि कहै बाल तुब कुच नये । इकठे उभय सभु से भये ॥  
 सो मुकृति वह निज नख धरि है । इन कहैं चन्द चूड जस करि है ।  
 मुसकि सखी कौ मारे जोई । ज्ञात जोवना कहिये सोई ॥<sup>४</sup>

१—नन्द दास ग्रंथावली—पृष्ठ १२६ ।

२—नन्द दास ग्रंथावली पृष्ठ १२७ ।

३—नन्द दास ग्रंथावली पृष्ठ १२७—१४० ।

४—नन्द दास ग्रंथावली पृष्ठ १२८

इसी भाँति मुग्धा-अभिसारिका प्रभृति के लक्षण-उदाहरण पठनीय है ।<sup>१</sup>  
तदनन्तर नायक एवं भाव-हाव-हेला और रति का भी संक्षेप में वर्णन किया गया है ।<sup>२</sup>

### विरहमंजरी—

विरहमंजरी का उद्देश्य कवि ने यो बताया है—

“परम प्रेम उच्छल इक, बझौ जु तन-मन मैं ।  
ब्रज बाला बिरहिन भइ, कहति चन्द सो मैं ॥  
अहो, चन्द रस कन्द हो, जात आहि-उहि देस ।  
द्वारावति नन्द-नन्द सौं, कहियो बाल सन्देश ॥”<sup>३</sup>

इन्होंने इसमें विरह वर्णन को मुखरित किया है । इसे बारह भागों में विभाजित किया है । प्रत्यक्ष विरह वर्णन, वहाँ होता है जहाँ नायक के होते हुए भी नायिका को भ्रम वश विरह हो जाता है, यथा—

“ज्यों नवकुज सदन श्री राधा । बिहरति पिय सग रूप अगाधा ॥  
पौढी प्रीतम अक सुहाई । कछु इक प्रेम लहरि सी आई ॥  
सभ्रम भई कहत रस बनिता । मेरे लाल कहाँ री ललिता ॥”<sup>४</sup>

तत्पश्चात् पलकांतर विरह को स्थान दिया गया है । उदाहरण के लिये—

‘सुनि पलकान्तर विरह की बातें । परम प्रेम पहिचानत तातें ॥  
सोभा-सदन बदन अस लोनौ । कोटि मदन छबि करि नोहूँ होनौ ॥  
सौं मुख जब अवलोकन करै । तव जु आइ बिचि पलकें परै ॥  
व्याकुल ह्वै धाई ब्रज नारी । तिहि दुख देत विधातहि गारी ॥  
बडौ मद अरविन्द सुत, जिहि न प्रेम पहिचानि ।  
पिय मुख देखत दृगन कै, पलक रची बिचि आनि ॥”<sup>५</sup>

१—नन्द दास ग्रन्थावली—पृष्ठ १३७

२—नन्द दास ग्रन्थावली पृष्ठ १३६ से १४१ ।

३—नन्द दास ग्रन्थावली पृष्ठ १४२ ।

४—नन्द दास ग्रन्थावली पृष्ठ १४२ ।

५—नन्द दास ग्रन्थावली पृष्ठ १४२ ।

ये भक्ति कालीन परम्परा के अनुकूल है। रीतिकाल में भी आँखों को लेकर कई ऐसी उक्तियाँ कही गई हैं—

“देखत बनै न देखते, बिनु देखे अकुलाहि”

एव इसी तरह केशव ने भी कहा कि राम सीता के मिलन के समय सीता की पलके बन्द होगई थी। इस प्रकार इन पर युग का प्रभाव है और उसका उन्होंने विस्तृत वर्णन किया है। इससे ज्ञात होता है कि रीतिकालीन तत्त्व प्रगति की ओर बढ़ रहे हैं। तत्पश्चात् वनातर विरह और देशान्तर विरह का वर्णन है। इसके बाद इन्होंने बारहमासा को स्थान दिया है। यह हिन्दी की प्रकृति के अनुकूल था। रासो ग्रंथों से इसकी परम्परा चल रही थी। अन्त में इन्होंने ब्रह्म को “पूर्ण परमानन्द” कहा है। इस पर रम को ब्रह्मानन्द सहोदर आदि कहने की भावना की छाया का अनुमान लगाया जा सकता है—संक्षेप में यह शब्दावली साम्य कहा जा सकता है।<sup>१</sup>

इन्होंने पदावली में भी “पूर्वानुराग” आदि को स्थान दिया है जिससे इनकी नायिका भेद सम्बन्धी ग्रंथ प्रणयन की रचि का आभास मिलता है।

अनेकार्थ ध्वनिमंजरी—

अनेकार्थ ध्वनिमंजरी में पर्यायवाची शब्द दिये गये हैं। जहाँ खुसरो ने खालक बारी में शब्द और अर्थ दिये थे, वहाँ इन्होंने पर्यायवाची शब्द दिये हैं। यथा —

“जलज भीन, मोती जलज, जलज शख अरु चन्द ।

जलज जु कमल किरावते, ब्रज आवत नन्द चन्द ॥”<sup>२</sup>

इसी प्रकार फूलों पर कवि ने सुन्दर शब्दावली में अपनी भाव व्यञ्जना व्यक्त की है —

“फूलन सौं बँनी गुह्री, फूलन की अगिया,

फूलन की सारी मानो, फूली फुलवारी है ।

१—नन्द दास ग्रन्थावली पृष्ठ ३१० ।

२—नन्द दास ग्रन्थावली पृष्ठ ४७ ।

फूलन की झूलरी, हुमेल हार फूलन के,  
फूलन की चम्प माल, फूलन गजरारी ॥”<sup>१</sup>

निष्कर्ष—

अतएव यह निष्कर्ष निकाला जा सकता है कि युग में रीति तत्त्वों की मांग बढ़ रही थी। कवि संस्कृत के अनुसार कहीं शृंगार रस को महत्ता देता, नायिका भेद वर्णन करता तो कहीं सहृदय सामाजिक की आवश्यकता अपने से पहले के कवियों के अनुकूल प्रकट करता। भाषा को समृद्ध करने की लालसा से वह पर्याय-वाची शब्द भी प्रदान करता। विरह और नायिकाओं ने प्रमुखता प्राप्त करना प्रारम्भ कर दिया था।

आचार्य केशव दास—

केशवदास कवि और आचार्य, दोनों ही रूपों में हिन्दी की विभूति है।<sup>२</sup> आलोचकों का मत है कि केशव का उपदेश संस्कृत के शास्त्रीय भंडार को भाषा वालों के सामने रखना ही था और वे काव्यागो का विवेचन कर कोई नया सिद्धान्त खड़ा करना नहीं चाहते थे।<sup>३</sup> विद्वान् आलोचक और साहित्य मर्मज्ञ डॉ० रामशंकरजी शुक्ल की स्तुत्य मान्यता है कि—

“केशव ए ग्रेट मास्टर एण्ड राइट्टर औफ पोइटिक्स विद सफिसियेण्ट औरिजिनेलिटी, कुड नोट एट्रेक्ट पीपल टू फोलो हिम्”<sup>४</sup>

यह कथन सत्य ही है,—

केशव ने भामह, दण्डी, उद्भट्ट और रुद्रट को अपने विवेचन का आधार बनाया, जो आगामी युग में सामान्यतः अधिकांश रूप से रीति ग्रंथकारों के आधार नहीं रहे। रीति काल में प्रमुख रूप से कुवलयानन्द और चन्द्रलोक, साहित्य दर्पण एवं काव्य प्रकाश को आधार माना जाने लगा, किन्तु केशव का महत्त्व इस लिये

१—नन्द दास ग्रंथावली पृष्ठ ३२८ ।

२—डॉ० धीरेन्द्र वर्मा-केशव ग्रंथावली (सम्पादक—विश्वनाथ प्रसाद मिश्र)

३—डॉ० भागीरथ मिश्र-हिन्दी काव्यशास्त्र का इतिहास पृष्ठ ४६ ।

४—इवोल्युशन ओफ हिन्दी पोइटिक्स—डॉ० आर० एस० शुक्ला ‘रसाल’

माना जाता है कि उन्होंने यह जागरूकता—पूर्वक प्रतिपादित किया कि संस्कृत के ग्रन्थों का आधार मान कर हिन्दी वालों को रचना करनी चाहिये। साथ ही आश्रय-दाताओं की प्रशंसा किये बिना भी उनका मनोरंजन किया जा सकता है और राज्याश्रय में रहा जा सकता है। आचार्य के रूप में केशव ने काव्य के सभी अंगों पर प्रकाश डालने का प्रयत्न किया और कहीं-कहीं नवीन वर्गीकरण को भी स्थान दिया जो उनकी प्रतिभा और महत्ता का दर्शन कराता है।<sup>१</sup> केशव ही एक ऐसे आचार्य हैं जिन्होंने संस्कृत साहित्य में प्राप्य हाव भाव का वर्णन केवल विस्तार पूर्वक ही नहीं अपितु प्रज्ञात्मक रूप से भी किया है। इस प्रकार केशव अपने आग में अनामान्य मौक्तिकता से मम्मन्न महत् काव्यकार थे, जिनकी महत्ता के अनुकरण की कल्पना का पीछे के लोग विचार भी नहीं कर सके।

केशव का पूर्ववर्ती काव्यशास्त्रकारों को अपनाने का एक मनोवैज्ञानिक कारण यह भी हो सकता है कि संस्कृत की शास्त्रीय धारा उस समय तक भी चल रही थी—रस गगाधर के प्रणेता पण्डित राज जगन्नाथ तो शाहजहा के समय तक विद्यमान थे। वे अपने अह में डूबे जा रहे थे। उनका तो कहना था कि जो उनकी रचनाओं में रस ग्रहण नहीं कर सकते वे निरे जड़ हैं। उबर केशव में भी अहम् तो था ही। उन्हें भी खेद था कि—

भाषा बोलि न जानही जिनके कुल के दास ।

भाषा कवि भी मद मति, तेहि कुल केशवदास ॥

अतएव उन्होंने पूर्ववर्ती काव्यशास्त्रकारों मामह दण्डी और उद्भट को अपनाया जिससे उनके अहम् की तुष्टि हो और वह पुरातन होने के कारण बहुत सीमा तक अज्ञात भी हो एवम् अधिकांशतः नवीन दिखाई दे। यह शास्त्रज्ञान पण्डित राज की शास्त्रीय धारणा से भिन्न था। इसलिये वे कह सकते थे कि वे संस्कृत का सहारा लेते हैं तो क्या, परवर्ती काव्यशास्त्रकार जिनकी अन्तिम सीमा पर पण्डित राज भी आ जाते थे उन्हें केशव ने छोड़ दिया। एक तथ्य यह भी है कि उत्तरकालीन भारतीय आचार्य स्वयम् पिष्टपेक्षण कर रहे थे।<sup>२</sup> तब भला केशव

१—डॉ० भागीरथ मिश्र—हिन्दी काव्य शास्त्र का इतिहास पृष्ठ ५१।

२—डॉ० नगेन्द्र—हिन्दी रीति काव्य की भूमिका पृष्ठ १५३।

इन्हे क्यों अपनाते। साथ ही उनकी धारणा थी कि अर्वाचीन से प्राचीन अच्छा है तो यह भी अनुमान लगाया जा सकता है कि, उन्होंने प्राचीनतर से प्राचीनतम को श्रेष्ठतर माना हो। अतएव केशव ने रीति ग्रन्थ प्रणयन कार्य प्रारम्भ तो कर दिया किन्तु परवर्ती कलाकारों को नहीं अपना कर उन्होंने पूर्ववर्ती शास्त्रकारों को महत्ता प्रदान की। उनकी रसिक प्रिया इस बात का भी प्रमाण है कि उन्होंने रस और नायिका भेद के विवेचन में उत्तर ध्वनि काव्य के ज्ञान का भी उपयोग किया था।<sup>१</sup>

केशव के सामान्य अलंकार वर्णन और विशेषालंकार वर्णन शैली से सम्बन्धित है। यह भी पूर्व ध्वनि कालीन विचार धारा पर आश्रित है। सामान्य अलंकारों का वर्णन अमर की काव्य कल्पलतावृत्ति पर निर्भर करता है तथा केशव के मिश्र-अलंकार, अलंकार शेखर से अनूदित है।<sup>२</sup> इनके विशेष अलंकार दण्डी के काव्यादर्श से प्रभावित हैं। संस्कृत के काव्यशास्त्रों के प्रभाव की दृष्टि से इनकी कविप्रिया और रसिकप्रिया महत्त्व पूर्ण हैं।

### कविप्रिया और रसिकप्रिया—

कविप्रिया के प्रणयन का उद्देश्य कवि के ही शब्दों में स्पष्ट था :—

“समुझे बाला बालक हूँ, वर्णन पन्थ अगाध”<sup>३</sup>

किन्तु रसिकप्रिया का उद्देश्य इससे भिन्न था—ये रसिकों के लिये थी। कवि ने स्वयं स्पष्ट किया है —

“अति रति गति मति एक करि, विविध विवेक विलास।

रसिकन को रसिक प्रिया, किन्हीं केशव दास ॥”<sup>४</sup>

केशव ने कवियों को तीन भागों में बाँटा है —

“केशव तीन हूँ लोक में, त्रिविध कविन के राय।

मति पुनि तीन प्रकार की, वर्णन सब सुख पाय ॥

उत्तम मध्यम अधम कवि, उत्तम हरि रस लीन।

मध्यम मानत मानुषनि, दोषि अधम प्रवीन ॥”<sup>५</sup>

१—डॉ० भागीरथ मिश्र हिन्दी काव्यशास्त्र का इतिहास पृष्ठ १५०-५६

२—डॉ० भागीरथ मिश्र हिन्दी काव्यशास्त्र का इतिहास पृष्ठ १७५

३—कवि प्रिया—पृष्ठ ६

४—केशव ग्रंथावली—सम्पादक विश्वनाथ प्रसाद मिश्र पृष्ठ २

५—चतुर्थ प्रभाव कवि प्रिया छन्द १, २

इन्होंने यह भी सुन्दर रूप से प्रतिपादित किया कि—

“केशव दास प्रकाश बहु, चन्दन के फल फूल ।  
कृष्ण पक्ष की जोन्ह ज्यों, शुक्ल पक्ष तम मूल ॥”

एव—

“जहँ जहँ वरणात सिन्धु सबे, तहँ तहँ रतननि खिले ।  
सूक्ष्म सरोवर कहें, केशव हंस विशेष ॥”

उन्होंने कहा कि कवि रूढ़ियों का वर्णन भी करते हैं, यद्यपि वैसा किसी ने देखा नहीं ।<sup>१</sup>

रसिकप्रिया—

रसिकप्रिया के प्रारम्भ में केशव ने गजानन्द की स्तुति की और शास्त्र सम्मत ढंग से नव रसों को स्वीकार किया, शृंगार को रस राज के रूप में माना ।

अति अद्भुत रचि विरचि—नव रस मय ब्रजराज नित ।

एव, सबको केशवदास हरि नायक है शृंगार ।<sup>२</sup>

इन्होंने रस की महत्ता भी प्रतिपादित की है—

“ज्यों बिनु डीठि न सौमिजै लोचन लील विसाल,  
त्यौही केशव सकल कवि बिनु बानी न रसाल ।<sup>३</sup>

राधिकाजू का वीर रस का वर्णन भी इनकी शृंगार प्रियता को प्रकट करता है । यथा—

गति गजराज साजि देह कीं दिपति बाजि,  
हाव रथ भाव प्रतिराजि चली चाल सों ।  
केसोदास मंदहास असि कुच भट भिरे,  
भेट भर प्रतिभट भाले नख जाल सों ।

१—कविप्रिय चतुर्थ प्रभाव ४ व ११ वे दोहे के आगे ।

२—केशव-प्रंथावली (खण्ड १) पृष्ठ २-१४

३—केशव प्रंथावली (खण्ड १)—पृष्ठ ८५

लाज साजि कुलकानि सोच पोच भय मानि,  
भौहैं धनु तानि बान लोचन बिसाल सो ।  
अम कौ कवच कसि साहस सहायक लै,  
जीत्यौ रति-रन आजु मदन गुपाल सो ॥<sup>१</sup>

शृ गार को भी प्रकाश और प्रछन भेदो में बाँटा गया है। श्री राधिका जू के प्रच्छन और प्रकाश शृ गार के उदाहरण भी दिये गये हैं। इन्होंने काव्य-शास्त्र के ही समान नहीं अपितु काम शास्त्र के समान भी नायिकाओं के वर्णन किये हैं। ऐसा वर्णन संस्कृत काव्यशास्त्रकारों में विश्वनाथ ने ऐसे जाति भेदों का सकेत मात्र दिया था किन्तु केशव ने उनका विस्तृत विवेचन किया है।<sup>२</sup> यही नहीं मुग्धा के सुरत लक्षण भी दिये हैं।<sup>३</sup> उन्होंने दर्शन-लक्षण बताते हुए प्रकट किया है —

ये दोऊ दरसे, दस्स होहि सकाम सरीर ।<sup>३</sup>

इसी भाँति दम्पति चेट्या, मिलन स्थान (जनी के घर, सहेली के घर, सूने घर, अतिमय मिलन) श्रीमती राधा की पत्नी, मालीन को वचन, राधा की सखि का वर्णन आदि को भी इन्होंने विस्तृत रूप दिया है जैसा कि संस्कृत के काव्य-शास्त्र में नहीं प्राप्त होता है। इन वर्णनों से रसिक जनों को ग्रन्थ प्रदान करने के उद्देश्य की पूर्ति हो जाती है।

साथ ही यह भी उल्लेखनीय है कि इनका नायिका वर्णन काव्यशास्त्र के अनुकूल भी है। उदाहरण के लिये अष्ट नायिका वर्णन देखा जा सकता है।

ये सब जितनी नायिका, बरनी मति-अनुसार ।  
केशवदास बखानिये, ते सब आठ प्रकार ।।  
स्वाधिनपतिका, उत्कहाँ, बासकसज्जा नाम ।  
अभिसंधिता बखानिये और खडिता बाम ॥

१—केशव-प्रथावली पृष्ठ ८५

२—वही पृष्ठ ८

३—वही-पृष्ठ १२



केशव प्रोषित प्रेयसी लब्धा बिप्र सु आनि ।

अष्ट नाइका ये सकल अभिसारिका सुजानि ॥<sup>१</sup>

इनमे इन्होंने उदाहरण भी दिये हैं जो पठनीय है यथा प्रच्छन्न कामाभिसारिका नायिका को देखा जा सकता है।<sup>२</sup> यहाँ नायिका के चरणों में सर्प आ जाते हैं। वर्षा हो रही है, उसे गहनो के गिरने का ज्ञान नहीं है और वह अभिसार योग मग्न है। वास्तव में प्रिय मिलन वेला का यह चित्रण मनोवैज्ञानिक ही है जिसमें अतिशयोक्ति की छटा भी देखने योग्य है।

केशव ने इसमें वृत्तियों को भी स्थान दिया है जो भरत के नाट्य शास्त्र का स्मरण दिलाती है।<sup>३</sup> यहाँ यह उल्लेखनीय है कि आरम्भ की लक्षणा तो भरत के अनुकूल है ही किन्तु इसके अतिरिक्त केशव ने भरत भिन्न मत प्रतिपादित किया है। यथा—केशकी में भरत केवल शृंगार और हास्य का विधान ही मानते हैं, भरत ने उसमें करुण को स्थान नहीं दिया। परन्तु केशवदास ने करुण का भी समावेश कर दिया है। भारती में केशव ने भरत के करुण के स्थान पर वीर और हास्य को स्थान दिया है। केशव ने सात्वती में रौद्र के स्थान पर शृंगार का विधान किया है।<sup>४</sup> इस प्रकार इन्होंने परिवर्तन किये हैं।

यहाँ यह उल्लेखनीय है कि केशव के परिवर्तन कर देने पर भी टीकाकार सरदार कवि ने टीका में भरत के मत को ग्रहण किया है।<sup>५</sup> इससे ज्ञात होता है कि यदा कदा कतिपय आचार्य जब सस्कृत काव्य शास्त्रकारों से दूर हट जाते तो अन्व कवि या टीकाकार पुनः सस्कृत के आचार्यों की ओर आकृष्ट हो जाते।

कविप्रिया—

केशव को कविप्रिया नाम की प्रेरणा संभवतः आचार्य वामन के निम्नांकित कथन से मिली हो—

१—विश्वनाथ प्रसाद मिश्र—केशव—गू थावली (खण्ड १) पृष्ठ ३६

२—वही—पृष्ठ ४४

३—वही—पृष्ठ ८६

४—डॉ० नगेन्द्र—हिन्दी काव्यालंकार सूत्र भूमिका पृष्ठ १४६

५—वही—पृष्ठ १४६

प्रणम्य परम् ज्योतिर्बामनेन कवि प्रिया ।<sup>१</sup>

उन्होंने भामह<sup>२</sup> दण्डी<sup>३</sup> रुद्रट<sup>४</sup> और नमि साधु<sup>५</sup> आदि के अनुकूल कहा है—

विप्रन नैगी किजिये मूढ़ न कीजै मित्त ।

प्रभु न कृतघ्नी सेइये दूषण सहित कवित्त ॥<sup>६</sup>

ये सस्कृत के उपरिक्थित पुराने आचार्यों के समान अलंकार के समर्थक थे और कहते भी थे कि—

दूषण बिनु ब विराजहीं, कविता बनिता मित्त ।

और इन्होंने अलंकारों के साधारण और विशिष्ट दो भेद किये । फिर भी ये कभी-कभी अनुभव करते थे कि—

तेरौ भ्रंग बिनाही सिंगार के सिंगारे है ।<sup>७</sup>

(कही-कही) इन्होंने अलंकारों से तात्पर्य सामान्यतः अर्थालंकारों से लिया अन्यथा अलंकार तो नग्न वर्णन के दोष में (अनुप्रास तो) प्राप्त होते हैं ।<sup>८</sup> अलंकार विवेचन में दण्डी से सहमत होते हुए भी उन्होंने वहाँ अलंकार दोष चर्चा नहीं की है । अर्थात् भूषण हीन काव्य को वे नग्न मानते थे । इससे इन पर अग्नि पुराण का प्रभाव माना जा सकता है । इनकी कवि शिक्षा वागभट्ट के अनुकूल है । नवम् प्रभाव में स्वभावोक्त अलंकार दण्डी के अनुकूल है, किन्तु केशव ने दण्डी के रूप में गुण का भी समावेश कर दिया है । यथा—

१—वामन—काव्यालंकार सूत्र—प्रयोजन स्थापना ।

२—१- ११ भामह काव्यालंकार

३—काव्यादर्श १-१७

४—नमि साधु की टीका

५—डॉ० ओमप्रकाश—हिन्दी अलंकार साहित्य पृष्ठ ६३

६—कविप्रिया ३-६

७—कविप्रिया ६-१२

८—केशव ग्रन्थावली—पृष्ठ १०२ (सम्पादक विश्वनाथ प्रसाद मिश्र)

जाकौ जासौ रूप गुण, कहिये ताहि साज ।<sup>१</sup>

जैसा कि डॉ० ओमप्रकाश कहते हैं<sup>२</sup> यदि इसका पाठ तासो जाति स्वभाव है तो इस पर काव्यादर्श के “स्वभाव वीवि तश्च जातिश्च”<sup>३</sup> का प्रभाव भी स्पष्ट हो जाता है। इसी प्रकार इनके विभावना के दो भेद—प्रसिद्ध कारण के बिना अन्य कारण से कार्य होना एवम् बिना कारण कार्य होना, इन पर दण्डी के प्रभाव को प्रदर्शित करते हैं। दण्डी कहता है :—प्रसिद्ध हेतु व्यक्त्या यत्किञ्चित् कारणात्त्रम । (३-१९)

इस भाँति इनके हेतु के निम्नांकित उदाहरण—

पीछे आकाश प्रकाश शशी, बढो प्रेम समुद्र रहे पहिले ही ।<sup>४</sup> पर दण्डी की छाया है ।<sup>५</sup> इनके ही प्रभाव से विरोध और विरोधाभास एक कर दिये गये हैं और इसका उदाहरण<sup>६</sup> दण्डी के उदाहरण से प्रभावित है ।<sup>७</sup> इनका विशेष अलंकार नव्य आचार्यों की विभावना के अनुकूल है और मम्मट के विशेष के तीसरे भेद में उसे खोजा जा सकता है ।<sup>८</sup>

इसी भाँति ग्यारहवें प्रभाव में केशव के उदाहरण मम्मट के एकावली से प्रभावित दिखाई देते हैं ।<sup>९</sup> इस प्रभाव में केशव ने प्राचीन आचार्यों के भेदों को कम कर दिया है ।<sup>१०</sup> इनके अमित अलंकार पर प्रारम्भिक कविता की छाप दिखाई देती है और वह हेमचन्द्र की कविता से तुलनीय है ।<sup>११</sup> सामाहित के केशव और

१—कविप्रिया २-८

२—डॉ० ओमप्रकाश—हिन्दी अलंकार साहित्य पृष्ठ ६७

३—काव्यादर्श २-८

४—कविप्रिया ६-१८

५—काव्य प्रकाश २-२५७

६—कविप्रिया ६-२०

७—काव्यादर्श २-२३६

८—साहित्य दर्पण १०-१३६

९—डॉ० ओमप्रकाश—हिन्दी अलंकार साहित्य पृष्ठ ६६

१०—वही पृष्ठ ७०-७७

११—वही पृष्ठ ७२

दण्डी के उदाहरण एक ही है। यही व्यवस्था रूपक की है। चौदहवें प्रभाव में उपमा के बाईस भेद हैं। जिनमें से पन्द्रह दण्डी से ज्यों के त्यों ले लिये गये हैं। केशव के हेतु अलंकार के भेद-सभाव और अभाव भी दण्डी पर आधारित दिखाई देते हैं। यही अवस्था इनके उपमा और के भेदों की है।

कविप्रिया में केशव की अपनी प्रतिमा के भी दर्शन होते हैं, यथा—

सहज सिंगारत सुन्दरी, जदपि सिंगार अपार ।  
तदपि बखानत सकल कवि, सौरही सिंगार ॥<sup>१</sup>

इसी भाँति कवि नियम वर्णन में इनके जीवन का अनुभव और शास्त्र ज्ञान प्रत्यक्षतः प्रकट हो जाता है। यह कथन राजशेखर के कथन के अनुकूल है। इन्होंने यह भी बताया है कि कौन-कौन सी वस्तुएँ कठोरता के वर्णन करते समय उपमा स्वरूप रखी जा सकती हैं और कौन-कौन सी निश्चल वर्णन में उपयोगी सिद्ध होती हैं।<sup>२</sup> इसके बारहवें प्रभाव में वक्रोक्ति को अर्थावलंकार माना है। उनके दिये गये भेदों को और उदाहरणों को डॉ० नगेन्द्र ने कुन्तुक के वक्रता के भेदों के अनुकूल माना है। कविप्रिया के कतिपय छन्द रसचन्द्रिका में भी प्राप्त होते हैं।<sup>३</sup> इन्होंने बारह भासों को भी स्थान दिया है और नखशिख चित्रण भी किया है। इन्होंने चित्रालंकारों को अन्त में स्थान दिया है जिनके आचार्य विश्वनाथ प्रसाद मिश्र ने चित्र भी दिये हैं।<sup>४</sup>

नायक नायिका और अलंकारों के वर्णन के साथ केशव ने रस विवेचन को भी स्थान दिया है।

### रस-विवेचन—

इन्होंने 'नव रस' माने हैं और जैसा कि पहले कहा जा चुका है शृंगार को प्रमुखता प्रदान की है। साथ ही इसे सयोग और वियोग एवम् प्रच्छन्न और प्रकाश नामक भेदों में विभजित किया है। इसका अनुसरण रीतिकाल में कतिपय

१—आचार्य विश्वनाथ प्रसाद मिश्र-केशव ग्रन्थावली-पृष्ठ १०६

२—वही पृष्ठ १२१, १६७ से २१४

३—वही पृष्ठ १२८

४—केशव ग्रन्थावली के अन्तिम ६ पृष्ठ

कवियो द्वारा किया गया। केशव का नायिकाओ के मान का वर्णन श्रु गार तिलक पर आधारित दृष्टिगोचर होता है। भावो और विभावो की परिभाषाएँ केशव की अपनी हैं।<sup>१</sup>

### केशव का दोष वर्णन—

अधिकाशतः केशव का दोष वर्णन दण्डी के अनुकूल हैं। दण्डी ने लिखा है—

अपार्थ व्यर्थ मेकार्थ ससशयम् प्रक्रमम् ।  
शब्दहीनं मति भ्रष्ट मिन वृत्तं विसंधिकम् ।  
देशकाल कला लोक न्यायागम विरोधिव ।  
इति दोषा द्रशे वेते वज्र्या काव्येषुसूरिभिः ।<sup>२</sup>

केशव ने अधिकाशतः इनके ही आधार पर लिखा है—

अथ वधिर अरु पंगु तजि नग्न मृतक मति सुद्ध ।  
अंध विरोधी पंथ को, वधिरासु शब्द विरुद्ध ।  
छंद विरोधी पंगु गनि, नग्न जु भूषण हीन ।  
मृतक कहावे अर्थ बिनु, केशव सुनहुँ प्रवीन ॥  
अगनन की जौ हीन रस, अरु केशव यति भंग ।  
व्यर्थ अपारथ हीन क्रम, कवि कुल तजौ प्रसंग ॥  
देश विरोध न बरनिये, काल विरोध निहारि ।  
लोक न्याय आगमन कै, तजौ विरोध विचारि ॥<sup>३</sup>

इसी भाँति व्यर्थ दोष का उदाहरण दण्डी के आधार पर देखिये—

दण्डी —

एके वाक्ये प्रबन्धेवा पूर्वा पर पराहतम् ।  
विरुद्धार्थतया व्यर्थ मिति दोषेषु पठ्यते ॥<sup>४</sup>

१—रसिक प्रिया ६-१, २

२—काव्यादर्श तृतीय परिच्छेद १२५, २६

३—कविप्रिया तीसरा प्रभाव ।

४—काव्यादर्श—तृतीय परिच्छेद

केशव—

एक कवित्त प्रबन्ध में अर्थ विरोध जु होय ।

परब पर अनमिल सदा व्यर्थ कहैं सब कोय ॥

रसिक प्रिया मे प्रत्यनोक नीरस, वीरस, दुःसधान और पात्रदुष्ट नामक दोषों का उल्लेख किया गया है ।<sup>१</sup> यह रस दोष श्रृ गार तिलक पर आधारित प्रतीत होता है ।<sup>२</sup> केशव ने औचित्य की अवहेलना को ही दोषों का मूल माना है जो संस्कृत काव्यशास्त्र के अनुकूल है ।<sup>३</sup> जहाँ अग्रेज कवि कह सकता है—हम सोरो हैड मेड मोर व्युटिफुल ।<sup>४</sup> वही केशवदास औचित्य रक्षा करते हुए कहते हैं—

जहीं सोक मंहि भोग को बरनतु है कवि कोइ ।

केशवदास हुलास सों, तहीं बिरस रस होय ॥<sup>५</sup>

जैसा कि पहले कहा जा चुका है कि इनके अलकारों पर संस्कृत के काव्य ग्रन्थों का प्रभाव है । इनके सामान्य अलकार काव्य कल्पलता वृत्ति और अलकार शेखर के १६ और १७ वें प्रभाव पर आधारित है । इनका “यद्यपि सुजाति” वाला दोहा इन पर आनन्द वर्धन और मम्मट की छाया प्रतिपादित करता है । साधारणतया काव्य कल्पलतावृत्ति अलकार शेखर का भी आधार है । इस प्रकार हम कह सकते हैं कि केशव मुख्यतया अलकारशेखर के साथ काव्य कल्पलता वृत्ति पर आधारित है । निम्नांकित उदाहरण इसे स्पष्ट कर देते हैं ।

अलंकार शेरवर—

शैले महौषधी घातु वश किन्नर निर्भराः ।

श्रु गपादच्छुहारत्न वनजी वाद्यु पत्यांका ॥<sup>६</sup> २

१—रसिक प्रिया प्रकाश—१६।१ पृष्ठ ६१

२—डॉ० भागीरथ मिश्र—हिन्दी काव्यशास्त्र का इतिहास पृष्ठ ५७

३—लाला भगवानदीन—प्रिया प्रकाश पृष्ठ ४१, ३६

४—कीट्स—हार्डपेरियन

५—केशव ग्रन्थावली—पृष्ठ ६२

६—डॉ० भगवत स्वरूप—हिन्दी आलोचना उद्भव और विकास—पृष्ठ १७२

कविप्रिया—

तु ग अग बीरघदरी सिद्ध सुन्दरी घातु ।  
सुर नरयुत गिरि दरनिये औषध निर्भर पातु ॥

निष्कर्ष—

इस प्रकार निष्कर्ष निकाला जा सकता है कि केशवदास ने संस्कृतशास्त्र को भाषा में सुलभ बनाने का सराहनीय प्रयास किया है। उसमें उन्होंने आश्रय दाता की प्रशंसा करते हुए नायक नायिका और शृंगारिक चित्रों को प्रस्तुत किया है। हम यह कह सकते हैं कि उनके लक्षण ग्रन्थों द्वारा वे कई ग्रन्थों में आश्रय दाता की अतियुक्ति पूर्ण प्रशंसा से बच गये हैं। वे अधिकांशतः पूर्व ध्वनि काल के आचार्यों के अनुकूल रहे हैं फिर भी यत्र-तत्र उन्होंने उत्तर ध्वनि कालीन आचार्यों के ज्ञान का परिचय भी दिया है। ऐसा करने से सम्भवतः उनके अह को तुष्टि मिली है। इनके ग्रन्थ इनके पाण्डित्य को प्रदर्शित करते हैं और बहुधा इनकी शृंगार प्रियता और रसिकता को भी प्रकट करते हैं। निम्नांकित उदाहरण इसे स्पष्ट कर देता है :—

आलिंगन अग अग पीड़ित पद्मिनी के  
सौतिन के अग अग पीड़नीं पिराती है ।<sup>१</sup>

भाव-विभाव आदि की परिभाषा देते समय इन्होंने यत्र-तत्र मौलिकता का भी परिचय दिया है। इनके द्वारा हिन्दी को संस्कृत के ग्रन्थों से संस्कृत के ज्ञान प्राप्त करने की विश्वा मिली। इन्होंने यह बतला दिया कि लक्षण ग्रन्थों के आधार पर राज्याश्रय भी प्राप्त किया जा सकता है और अतिशयोक्ति पूर्ण प्रशंसा से भी बचा जा सकता है।

सुन्दर कवि—

इसी काल के अन्य कवि हैं। इन्होंने शृंगार रस का विवेचन और नायिका भेद का चित्रण सुन्दर शृंगार में किया है। इसमें अनुराग को दृष्टानुराग और श्रुतानुराग नामक भेदों में बाँट गया है। भावों की परिभाषा देते हुए कहा गया है :—

सुन्दर मूरति देख, सुन चित में उपजावै चाव ।  
प्रगट होय द्रग भौं ते, ते कहियत हैं भाव ॥<sup>१</sup>

दशावो के वर्णन में भरण को छोड़ कर अन्य ९ दशावो का वर्णन किया गया है । इस प्रकार इनकी रचना भी संस्कृत काव्यशास्त्र के अनुकूल है ।

इसी प्रकार सेनापति बिहारी, मतिराम, भूषण और देव आदि ने हिन्दी साहित्य के शृ गार में अभिवृद्धि करने का प्रयत्न किया ।





## ‘ग’ भाग—रीतिकाल सम्बत् १७०० से १६०० तक

रीतिकाल में साहित्यकार सस्कृत के ग्रन्थों की छाया लेकर हिन्दी में रीति ग्रन्थ प्रणयन का प्रयास करते थे। वे स्थान-स्थान पर इस और सकेत भी कर देते थे।<sup>१</sup> साथ ही उनमें से कई एक किसी एक ही ग्रन्थ पर आधारित न होकर विभिन्न ग्रन्थों और लक्षण ग्रन्थकारों का सहारा लेते थे।<sup>२</sup> यद्यपि सकेत किसी एक ही साहित्यकार की ओर कर दिया जाता था।<sup>३</sup> इससे ज्ञात यह होता है कि जैसे आज का साहित्यकार किसी एक अग्रज लेखक का नाम लेता है किन्तु युग प्रभाव स्वरूप उस पर अन्य पाश्चात्य लेखकों का भी प्रभाव होता है और उसे यह ज्ञात भी नहीं हो ऐसा भी हो सकता है।<sup>४</sup> इसी प्रकार उस युग में साहित्यकारों के सामने सस्कृत से लक्षण लेने का द्वारा उन्मुक्त था और परवर्ती रीति ग्रन्थकारों के सामने कई सस्कृत शास्त्रों की छाया से प्रणीत हिन्दी के ग्रन्थ भी थे। अतः रचयिता उनकी भी छाया ले लेते थे, जिनका नाम नहीं देते थे और अपने प्रिय सस्कृत साहित्यकार के प्रति ही श्रद्धाञ्जली समर्पित कर कृत कृत्य हो जाते थे—अथवा बहुत सौ ने काव्य प्रकाश और साहित्य दर्पण का अनुसरण किया।<sup>५</sup> तो दूसरों ने अन्य साहित्यकारों का। कतिपय ग्रन्थकार “शकल प्रबीण ग्रन्थ विचारि” कह देते थे।<sup>६</sup> अतएव यह निश्चित रूप से कहा जा सकता है कि इस युग के शास्त्राकारों के सामने सस्कृत लक्ष्य ग्रन्थ थे और उनका अनुकरण वे मूल से अथवा कभी-कभी हिन्दी ग्रन्थकारों से कर लिया करते थे। इस प्रकार हिन्दी के

---

१—आचार्य कुलपति मिश्र, चिन्तामणि त्रिपाठी

२—चिन्तामणि त्रिपाठी

३—वही

४—इन पंक्तियों के लेखक का पी-एच० डी० का शीघ्र प्रबन्ध—हिन्दी नाटकों का विकासात्मक अध्ययन—एकांकी का विवेचन।

५—डॉ० भागीरथ मिश्र—हिन्दी रीति साहित्य पृष्ठ ३५

६—चिन्तामणि के शृंगार मञ्जरी का प्रारम्भ एवम् डॉ० भागीरथ मिश्र—रीति साहित्य पृष्ठ ८१

साहित्यकार सस्कृत काव्यशास्त्रकारों के सहारे आगे बढ़ रहे थे। कभी-कभी वे मौलिकता प्रतिपादन का भी प्रयास करते थे जिनमें अधिकांशतः वे मौलिकता प्रतिपादन का प्रयत्न सस्कृत काव्य-ग्रन्थों के लक्षणों को मिला जुला कर या भुला कर एक कर देते थे।

आगे चलकर रीतिकाल में सस्कृत ग्रन्थों का सहारा इतना नहीं लिया गया जितना कि भाषा कवियों का, किन्तु भाषा कवि स्वयम् सस्कृत से प्रभावित थे। अतएव इन पर प्रकारान्तर से सस्कृत का प्रभाव परिलक्षित होता है।

इस युग में सामन्ती जीवन अत्यन्त वैभव सम्पन्न था और साधारण जीवन था दरिद्रता ग्रस्त।<sup>१</sup> इस हेतु राजाओं को प्रसन्न कर उनसे प्रशंसा व धन प्राप्त कर जीवन यापन करना कवियों का ध्येय था क्योंकि अब तक राज्याश्रय की परम्परा टूट हो चुकी थी। इस कार्य में वे जहाँ सस्कृत लक्षणों ग्रन्थों से सहारा लेकर शास्त्रोक्त ग्रन्थ निर्माण करते थे वहीं उन्होंने शृंगारिक चित्रण, अष्टयाम, नायिकाओं के वर्णन और अन्य विलासिता पूर्ण वस्तुओं के दिग्दर्शन में सामयिक जीवन ने प्रेरणा दी। इसलिये कभी-कभी तत्कालीन काव्य में दरिद्रता, नीति और अन्य विषयों के चित्रण भी प्राप्त होते हैं। इसलिये उन्होंने यथार्थवादी चित्रण भी उपर्युक्त ढंग से प्रस्तुत किया गया। अतएव यह कहा जा सकता है कि हमारे रीति साहित्य में जीवन के यथार्थ चित्रण विद्यमान हैं और अग्रेजी साहित्य से सम्पर्क न भी होता तो भी ये विकसित होते। हाँ यह तथ्य अवश्य ही उल्लेखनीय है कि अग्रेजों के आगमन से आलोचना में यथार्थ चित्रण-अधिकांशतः जीवन के निम्नस्तर के चित्रण का प्रयास बन गया है जो उस समय तक नहीं था। देव ने व्यभिचारी को शारीर और आन्तर भागों में विभाजित किया है। यह विभाजन भोज के अनुकूल है। वितर्क के भेद करने में उन्होंने सस्कृत का अनुसरण किया है। इसी भाँति सस्कृत की टीका पद्धति का इस युग में प्रयोग किया गया। बिहारी पर सरदार कवि की टीका और रसिक प्रिया पर सूरति मिश्र की जोरावर प्रकाश, टीका, इसके उदाहरण हैं। इस काल की भक्तमाल की टीका प्रियादास विरचित टीका

१—डॉ० भागीरथ मिश्र एवम् राम बहोरी शुक्ल—हिन्दी साहित्य का उद्भव और विकास पृष्ठ ४,५

२—वही—पृष्ठ ८४

पद्धति पर लिखी गई है। इसी युग में भल्लीनाथ की प्रणाली पर तुलसी के ग्रन्थों की टीकाओं का प्रणयन किया गया।

इस प्रकार हम कह सकते हैं कि रीतिकाल में हिन्दी साहित्य के लक्ष्य-लक्षण ग्रन्थों के रूप में संस्कृत के काव्यशास्त्र की पुनरुद्धारणी प्रस्तुत की गई।<sup>१</sup> इस युग में काव्यप्रकाश की निरूपणशैली शृंगारतिलक और रसमञ्जरी की शृंगार रसमयी नायिकाभेद वाली शैली तथा चन्द्रालोक की संक्षिप्त अलंकार निरूपण शैली प्राप्त होती है।<sup>२</sup> इस युग में संस्कृत के आचार्यों के अनुकूल केशव द्वारा अपनाई गई चित्रकाव्य शैली को भी स्थान दिया गया। सेनापति के चित्र काव्य इसके उदाहरण है।

आलोच्य काल में अलंकारग्रन्थ, रसग्रन्थ नायिका भेद आदि ग्रन्थ और काव्यशास्त्रीय ग्रन्थ प्राप्त होते हैं जिन पर संस्कृत काव्यशास्त्र का प्रचुर प्रभाव परिलक्षित होता है। इनमें इन आचार्यों से संस्कृत काव्यशैली और उनके तत्त्वों को ग्रहण किया गया। इस काल के आचार्यों का आगामी विवेचन इस कथन की बुद्धि करता है।

चिन्तामणि त्रिपाठी :—

चिन्तामणि त्रिपाठी के कविकुल कल्पतरु का आधार काव्य प्रकाश ( मम्मट विरचित ) और विश्वनाथ विरचित साहित्य दर्पण है। इन्होंने काव्य की परिभाषा देते हुए कहा है—

“बात कहाऊ रस में जु है कवित कहा वै सोय”

यह साहित्य दर्पण के वाक्य रसात्मक काव्य से स्पष्ट रूप से प्रभावित प्रतीत होती है। उनका निम्नांकित कथन—

सगुण अलंकारण सहित, दोष रहित जो होय,  
शब्द अर्थ वारौ कवित बिबुध कहत सब कोइ।

१—देखिये डॉ० गोविन्द त्रिगुणायत—शास्त्रीय समीक्षा के सिद्धान्त पहला भाग, प्राक्कथन।

२—डॉ० नगेन्द्र—रीति काव्य की भूमिका।

मम्मट की उक्ति 'तद् दोषौ शब्दाथौ सगुणाकलंकृति पुनः क्वापि'<sup>१</sup> का स्मरण दिलाता है। यहाँ यह कथनीय है कि चिन्तामणि ने युग के अनुकूल अलंकार सहित रचना को काव्य कहा है। उन्होंने कवित पुरुष की कल्पना की है। ये कहते हैं—

जे रस आगे के घरम ते गुन बरने जात,  
आतप के ज्यों सूरतादिक निहचल अवदात ।  
सबै अर्थ लघु बरणीय जीवन रस जिव जानी,  
अलकाराहारादि ते उपमाधिक गन आनि ॥  
श्लेषादिक गन सूरतादिक से माने चित ।  
बरणी रीति सुभाव जो वृत्ति-वृत्ति सी मित ॥

यहाँ इन्होंने रीति को स्वभाव कहा है जो संस्कृत के आचार्यों के अनुकूल है यथा—विश्वनाथ और अर्कसूरी ने रीति को काव्य स्वभाव कहा है। इन्होंने खट्ट के आधार पर वक्रोक्ति को काकु और श्लेष भेदों में बाँटा है—

और भाँति को वचन जो और लगवैं कोई,  
कै श्लेष के काकु सो वक्रोक्ति है सोय ।<sup>२</sup>

इन्होंने संस्कृत के आचार्यों की छाया लेते समय उनकी ओर संकेत भी किया है—

पद आरोहारीह सो, जोग समाधि प्रकार ।  
ऐसे ओजहि बनत है मम्मट बुद्धि विचार ॥

मम्मट के समान इन्होंने वृत्तियों का विवेचन वृत्त्यानुप्रास के भेदों के रूप में ही किया है। इसी भाँति इन्होंने मम्मट के समान तीन गुणों की ही सत्ता मानी है।

प्रथम कहत माधुर्य, पुनि ओज प्रसाद वखानि,  
त्रिविधै गुण तिन में सबै सुकवि लेत मन मानि ।

१—काव्य प्रकाश प्रथम उल्लास सूत्र २

२—कविकुल कल्पतरु २-५

३—डॉ० नगेन्द्र—हिन्दी काव्यालंकार सूत्र पृष्ठ १४६

इन्होंने वामन और मम्मट दोनों के अनुकूल विवेचन किया है। शृंगार मजरी इसका उदाहरण है। यह नायिका भेद सम्बन्धी ग्रन्थ है। इसके बारे में लिखा है—रसमजरी आमोद परिमल, शृंगारतिलक रसिक प्रिया रसारणौ प्रताप रुद्री व सुन्दर सरस काव्य दशरूपक विलाम रत्नाकर काव्य परीक्षा, काव्यप्रकाश, प्रमुख ग्रन्थ विचारि प्राचीन ग्रन्थ मे जो विचार लक्षण जुवत जुक्ति तिन को सग्रहकारी और छोडि प्राचीनोदाहारणानुसार नायक भेद कल्पित करी—<sup>१</sup>

इससे प्रतीत होता है कि लेखक ने सस्कृत काव्यशास्त्र का समुचित सहारा लिया है। इस ग्रन्थ में गद्यात्मक चर्चा भी हैं जो कवि की अपनी मौलिकता है। इन्होंने ग्रन्थ में रस नायिका भेद आदि के सम्पूर्ण अंगों को चित्रित करने का प्रयत्न किया है। यह काव्यप्रकाश के अनुकूल है। इस प्रकार ये शैली और भाव की दृष्टि से सस्कृत काव्यशास्त्रों पर अवलम्बित है।

### तोष कृत सुधानिधि—

सुधानिधि में कवि तोष ने रस, रसाभास, हाव-भाव, दोष, वृत्ति और नायिका भेद का वर्णन किया है। अतएव यह सस्कृत काव्यशास्त्र पर आधारित प्रतीत होता है। इसी भाँति कवि बेनी ने भी नखशिख, षट् ऋतु वर्णन और तत् सम्बन्धित विषयों पर पुस्तकें लिखी होंगी। ऐसे प्रमाण प्राप्त होते हैं।<sup>२</sup> नवतरंग में अज्ञात यौवना का चित्र सुन्दर बन पड़ा है। वहाँ उसकी चेष्टाओं का वर्णन किया गया है। यथा—कालि ही गूँथि बबा किसौ मै गजमोतिन की पहिरी अति माला।

आयो कहाँ ते इहाँ पुखराज की संग गई जमुना तट बाला।

न्हात उतारी हो न बैनी प्रवीणा हसे सुनी बैनन नैन रसाला।

जानति ना अग की बदली सबसों बदली—बदली कहे भाला।

इनसे प्रौढ लेखक है जोधपुर नरेश जसवतसिंह जी।

### जसवन्तसिंहजी. भाषामूषण—

हिन्दी साहित्य के प्रमुख आचार्यों में जसवतसिंहजी का नाम उल्लेखनीय है।<sup>३</sup> एक ही दोहे में लक्षण और उदाहरण देकर जसवन्तसिंहजी ने जयदेव के चन्द्रलोक

१—देखिये चिन्तामणि त्रिपाठी कृत शृंगार मजरी।

२—आचार्य रामचन्द्र शुक्ल—हिन्दी साहित्य का इतिहास पृष्ठ २२५।

३—आचार्य रामचन्द्र शुक्ल—हिन्दी साहित्य का इतिहास पृष्ठ २२६।

की शैली का अनुसरण किया है। इन्होंने इस अलंकार ग्रंथ का प्रणयन विषय की दृष्टि से कुवलिया नन्द को आधार बना कर किया है। परन्तु कई स्थानों पर चन्द्रलोक की स्पष्ट छाया दिखाई देती है। उदाहरणार्थ इनके अत्युक्ति और पर्यस्ता-पनहुति के उदाहरणों पर चन्द्रलोक की स्पष्ट छाया है।<sup>१</sup> ये साहित्य जगत के सजग पुजारी थे और इनमें प्रतिभा भी थी। साहित्य में इनकी प्रगाढ़ रुचि दिखाई देती है। वह व्यक्ति जिनके बारे में इतिहास कार कहते हैं कि—

महाराजा लक्ष्मणसिंह ने अपने आप को इतना शक्तिशाली बना लिया था कि औरगजेब उनसे बराबर डरता रहता था और उन्हें हिन्दू धर्म का शक्तिशाली समर्थक मानता था। इनकी मृत्यु पर उसने बहुत प्रसन्नता प्रकट की।<sup>२</sup> उनका हिन्दी साहित्य को कविता नाटक और शास्त्रीय ग्रन्थ प्रदान करना निश्चित रूपेण उनकी महानु प्रतिभा का परिचायक है। इनके भाषाभूषण में संस्कृत की सूत्रात्मक पद्धति का अनुकरण किया गया है और प्रतीत होता है कि यह एक प्राढ ग्रन्थ है। इसमें भाषा और भूषण का संयोग है और संस्कृत के विभिन्न शास्त्र इसके आधार हैं।<sup>३</sup> इन्होंने रुद्रक के समान वक्रोक्ति के लिये कहा है —

वक्रोक्ति स्वर श्लेषसो अर्थ फेर जो होय ।

रसिक अपूरब हौ पिया बुरौ कहत नही कोई ।<sup>४</sup>

आपने चन्द्रलोक और कुवलियानन्द की शैली को लोकप्रिय बना दिया। इसका प्रारम्भ तो करयोग के सुलती भूषण से हो चुका था पर इसे प्रतिष्ठा जमवन्त-सिंहजी ने प्रदान की।<sup>५</sup> इन्होंने चन्द्रालोक की शैली तो ग्रहण की किन्तु विष

१—आचार्य रामचन्द्र शुक्ल—हिन्दी साहित्य का इतिहास पृष्ठ २२७

२—डॉ० एम० एल० शर्मा—जर्नल आफ दी राजस्थान इंस्टिट्यूट आफ हिस्टोरिकल रिसर्च, दिसम्बर ६३ पेज २,३।

३—रामचन्द्र शुक्ल—हिन्दी साहित्य का इतिहास पृष्ठ २२६ एव  
भाषा भूषण २१०, २११ और,  
अलंकार शब्दार्थ के कहे एक से आठ  
किये प्रकट भाषा विषय देखि संस्कृत पाठ (२०८)

४—भाषा भूषण, अलंकार संख्या १८६

५—डॉ० नगेन्द्र—हिन्दी रीतिकाव्य की भूमिका पृष्ठ १४०।

विवेचन में कुवलयानन्द के समान शब्दालकारों को महत्व नहीं दिया। अन्त में केवल समान्य रूप से उन्हें स्थान दे दिया है। इनके यमक के लक्षण—

यमक शब्द के फेरी श्रवण, अर्थ जुदा सो जानि ।<sup>१</sup>

पर काव्य प्रकाश के वरुणाग सा पुन श्रुति की छाया दिखाई देती है।

इन्होंने कुवलयानन्द और चन्द्रालोक के समान अलकार लक्षणों, अर्थात्-लकारों और शब्दालकारों के सम्बन्ध अथवा दोषों आदि के विवेचन की अवहेलना की है। इन्होंने प्रथम सौ अलकार कुवलयानन्द के ही समान रखे हैं।—नाम भी वही है। इसके कथन के निम्नांकित अपवाद हैं।—कारणमाला को इन्होंने गुम्फ और उत्तर को गुणोत्तर कहा है। गुम्फ नाम चन्द्रालोक से लिया गया है।<sup>२</sup> इनके उपमा के उदाहरण—ससी सो उज्ज्वल तिय बदन, पल्लव से मृदु पान ।<sup>३</sup> पर मधुर सुधावदधर पल्लव तुल्योक्ति पलेव पाणि का प्रभाव है।<sup>४</sup> इसी भाँति प्रतीप के उदाहरणों और लक्षणों पर कुवलयानन्द का स्पष्ट प्रभाव है।

जयदेव ने स्मृति भ्राति और सदेश के लक्षण नामों से ही मान लिये हैं। महाराजा जसवन्तसिंहजी ने भी लक्षण नाम प्रकाश कहा है। इनके दीपक तथा अवृत्ति दीपक पर भी कुवलयानन्द की छाप है। शब्दालकारों पर मम्मट और विश्वनाथ का प्रभाव है। अनुप्रास पर दण्डी का। अलकारों के उदाहरण कहीं-कहीं अनुवाद हैं और कहीं छाया अनुवाद।

निष्कर्ष—

इस प्रकार हम देखते हैं कि जसवन्तसिंहजी ने चन्द्रालोक की शैली का अनुसरण किया है। विषय को कुवलयानन्द, चन्द्रालोक और साहित्य दर्पण एवं काव्य प्रकाश प्रवृत्ति ग्रंथों से ग्रहण किया है। कहीं-कहीं इन्होंने नामों में परिवर्तन भी कर दिया है। कहीं एक अलकार के कुछ भेद कम कर दिये हैं तो कहीं कुछ

१—डॉ० नगेन्द्र—हिन्दी रीति काव्य की भूमिका पृष्ठ २०२

२—गुंफ कारण माला स्याद यथा प्राक् प्राप्त कारण ५।८७

३—माषा भूषण ४३

४—साहित्य दर्पण ४३

बड़ा दिया है इनके उदाहरण बहुधा बड़े सुन्दर बन पड़े हैं जो इस ग्रन्थ की प्रसिद्धि के कारण हैं और लेखक की मौलिक कवित्व शक्ति के परिचायक भी। युद्ध भूमि में शत्रु को कपा देने वाले व्यक्ति का ऐसे ग्रंथ प्रदान करना वास्तव में सराहनीय है।

इनके ग्रन्थों की टीकाएँ और तिलक भी लिखे गये यथा वन्शीधर, प्रतापसिंह और श्री गुलाबराय ने टीकाये लिखी। यह टीका लिखने की शैली संस्कृत काव्य-शास्त्र के अनुकूल है। इनके साथ ही नायिका भेद सम्बन्धी फतेप्रकाश (छेमाराम विरचित), शभूनाथ का नायिका भेद और मदन का रस रत्नावली तथा रस विलास इत्यादि संस्कृत काव्य शास्त्र का अनुकरण करते हैं। इनमें मतिराम विशेष उल्लेखनीय है।

### मतिराम—

मतिराम ने अलंकार पञ्चाशिखा में संस्कृत के चन्द्रालोक के आधार पर लक्षण दोहों में और उदाहरण कवित्तों में दिये हैं। इसके नाम पर ही संस्कृत के चार पञ्चाशिखा का प्रभाव दिखाई देता है। इसके उदाहरण मौलिक प्रतीत होते हैं। कवि का अपना मत है—

संस्कृत को अर्थ ले, भाषा शुद्ध विचारि,

उदाहरण क्रम से किये लीजें कवि सुधारी मतिराम के ग्रंथ इतने प्रसिद्ध हुए कि इन पर टीकाये लिखी गई—प्रतापसिंह ने संभवतः इस पर तिलक लिखा।<sup>१</sup> हरिदानजी सिढायच ने भी मनोहर प्रकाश नाम से टीका बनाई। ललित ललाम पर गुलाबराज ने ललितकौमुदी नाम की टीका का प्रणयन किया। इनके निम्नांकित काव्यशास्त्र और नायिका भेद सम्बन्धी ग्रंथ उल्लेखनीय हैं। रसराज में इन्होंने सन्देशरासक और रामचरित मानस आदि के समान अपने को अज्ञय कहा है और कहा है—

वरर्नि नायक नायकनि रचियौ ग्रन्थ मतिराम।<sup>२</sup>

अतएव इसमें नायक नायिका का वर्णन प्राप्त होता है यथा कही नायिका तीन विधि प्रथम स्वकीयामान, परकिया पुनीः दूसरा गणिका तीजी जान।<sup>३</sup>

१—मतिराम ग्रंथावली पृष्ठ २२६

२—वही पृष्ठ २५४

३—वही पृष्ठ २५४



तदनन्तर इनके भेद प्रभेद किये गये हैं। यहाँ यह कहना ही होगा कि ये भेद केशव और काम शास्त्रों के अनुकूल न होकर काव्यशास्त्रों के समान हैं। नायिका वर्णन के पश्चात् नायक वर्णन ने भी स्थान प्राप्त किया है। इसमें उपपत्ति का वर्णन भी है। सखी के काम निम्नलिखित बताये गये हैं—

मंडल अरु सिच्छाकरण, उपालंप परिहास ।

काज सखी के जानिये, औरो बुद्धि विलास ।<sup>१</sup>

मतिराम सतसै मे दोहो मे सरस वर्णन प्राप्त होता है यथा—

वरष रिनु बीतन लगी, प्रतिदिन सार उदौति ।

लहलह ज्योति ज्वार की अरु गवाँरी की होती ।(११)

× × × ×

पगी प्रेम नन्दलाल के अरुणु आप जल जाय ।

घरी घरी घरके तरें धरणी देत ढरकाय ।(२०)

× × × ×

उजियारि मुख हनु की परि कुचनि उर आनि ।

कहा निहारती मुगध तिय पुनि पुनि छन्द न जानी ।(१०७)

रसराम मे श्रु गार और नायिका भेद का सफल चित्रण हुआ है। इन्होंने भी आधार सस्कृत ग्रन्थों को ही रखा है।<sup>२</sup> इनके ललित ललाम की निम्नांकित उक्ति—

कवितार्थ जाने नहीं, कछुक भयो सभोग ।

मैं भाषा कवियों का दैन्य है सस्कृत पण्डितों की गरवोक्ति नहीं। ललित ललाम मे इन्होंने रस और अलकारों पर दृष्टिवाद किया है।

ललितललाम मे ४०१ छन्द है जिनमे तीनसौ साठ छन्दों मे अलकारों का वर्णन है। इन अलकारों की संख्या तथा इनका क्रम कुवलिया नन्द के अनुकूल है।

१—मतिराम ग्रंथावली पृष्ठ २५४

२—मतिराम ग्रंथावली, कृष्ण बिहारी मिश्र द्वारा भूमिका एवं नायिका वर्णन ।

किन्तु भेदों में अन्य पुस्तकों का सहारा लिया गया है। अलंकारों के लक्षणों पर चन्द्रालोक, कुवलयानन्द काव्यप्रकाश और साहित्यदर्पण के प्रभाव परिलक्षित होते हैं। निम्नांकित उद्धरण इसे स्पष्ट कर देंगे—

पूरब-पूरब हेतु जहाँ उत्तर-उत्तर काज ।<sup>१</sup>

यह साहित्य दर्पण और काव्य प्रकाश से तुलनीय है। इसी भाँति ममासोक्ति के लक्षण—जहाँ प्रस्तुत में हीत है अप्रस्तुत का ज्ञान” पर ममासोक्ति परिस्पूर्ती—चन्द्रालोक की स्पष्ट छाया है। इनके उपमालंकार पर भी संस्कृत का प्रभाव है।  
यथा —

क—यथोत्तरं चेत्वापूर्वस्य पूर्वश्रुत्यर्थं श्य हेतुत । (काव्यप्रकाश)  
ख—परं परं प्रति यदा पूर्वं पूर्वश्रुत्या हेतुत । (साहित्यदर्पण)  
ग—पूरब पूरब हेतुत. जह उत्तर-उत्तर काज । (ललितललाम)

यही अवस्था उत्प्रेक्षा तथा अतिशयोक्ति की है।

क—जहाँ बरनिय दोहिनि की छबी को उल्लास । (ललितललाम)  
ख—उपमा यत्र सादृश्य लक्ष्मीरुल्ल सति वयोद्ध । (जयदेव)  
और  
परिवृत्ति विनिर्भयौ योर्थाना श्यात् समासमय (काव्यप्रकाश)  
घाटि बाढ़ि द्वै वात को, जहाँ पलटिबो होय । (ललितललाम)

मतिराम ने संस्कृत ग्रंथों का सहारा लिया है और उन पर संस्कृत सिद्धांतों की छाया युग प्रभाव और अन्य कवियों के माध्यम से भी गिरी है। इनके उदाहरण कहीं-कहीं बड़े ही ललाम हैं, यथा—

तेरे अंग-अंग में मिठाई और लुभाई भरी ।  
मतिराम कहत प्रकट यह पायिये ।  
नायक के नैनन में नैन सदासौ सब—  
सौतन के लोचननी लोन सो लगाईउ ।<sup>२</sup>

१—यह ललितललाम में कारणमाला का उदाहरण है। ऐसा ही साहित्य दर्पण में भी है। और काव्यप्रकाश में भी यही प्राप्त होता है।

२—मतिराम प्रथावली में नायिका वर्णन

इनके विवेचन के निष्कर्ष में हम डॉ० ओमप्रकाश के साथ कह सकते हैं कि कवि का उद्देश्य अपने आर्यदाता को रिझाना प्रतीत होता है ।

भूषण—

वीर काव्य के लिये प्रख्यात कवि भूषण भी युग प्रभाव से नहीं बच सके हैं । इन्होंने ३८२ छन्दों में शिवराज भूषण की रचना की, जिसमें ३५२ छन्दों में अलकारों के लक्षण देकर उदाहरण शिवाजी से सम्बन्धित लिख दिये हैं । इस पर भट्टी काव्य की छाया का अनुमान लगाया जा सकता है । इनके अन्य ग्रन्थ भूपण उल्लास और दूषण उल्लास अप्राप्य ही हैं । इन्होंने नवीन—सामान्य विशेष और भाविक छवि अलकारों की उद्भावना का प्रयत्न किया । किन्तु ये प्राचीन के नवीन नाम मात्र ही हैं ।<sup>१</sup>

जयदेव कृत चन्द्रालोक में भाविक छबी प्राप्त हो जाती है ।<sup>२</sup> भूषण ने शिवराज भूषण की रचना का उद्देश्य यह बताया है कि—

शिव चरित्र लिखियो मयो कवि भूषण के चित ।

भाति-भाति भूषणनिसौ भूषितकरो कवित ।<sup>३</sup>

इसमें अर्थालकारों के अन्दर शृङ्खालकार जिसमें, चित्रालकार भी हैं और सब सगर का विवेचन किया है । रुद्रट के समान वक्रोक्ति को काकू व श्लेष दो भेदों में बाटा है—

जहाँ श्लेषसो काकूसो अर्थ लगावें और ।

वक्र उक्ति वाको कहत, भूषण कवि सिर सौर ।<sup>४</sup>

यहाँ यह ध्यान योग्य है कि काकू और श्लेष दो भेद तो रुद्रट के समान हैं । किन्तु इसे अर्थालकार मानना स्यूँक और अपय दीक्षित का प्रभाव है । इन्होंने उत्तम ग्रंथों का अध्ययन किया और अपना मत भी प्रतिपादित करने की अकाक्षा प्रकट की ।

१—डॉ० भागीरथ मिश्र हिन्दी काव्यशास्त्र का इतिहास पृष्ठ ८६

२—चन्द्रालोक ५वां मयूख

३—भाषाभूषण २६

४—शिवराज भूषण—पृष्ठ १२७

युत चित्र सगर ँक सत, भूषण कहे अरु पाच ।  
लखी चार ग्रंथनि निजि मतौ युत सुकवि मानव सांच ।<sup>१</sup>

इनके ग्रंथो पर चन्द्रालोक का प्रभाव परिलक्षित होता है और प्रतिपोषमा, ललितापमा और भावक छबी का उल्लेख इसका साक्षी है । भाविक छबी का लक्षण जयदेव के अनुकूल है पर उदाहरण मे मौलिकता है । जहा जयदेव श्रु गारिकता के पुजारी है वही भूषण वीरता के समर्थक है—

जहाँ दूरस्थित वस्तु को देखत बरनत कोय ।

× × × ×

रातहु छास दिलीस तकै तुव सैनिक सूरती सूरती घेरी ।

जयदेव के ही अनुसार कारणमाला को गुम्फ कहा गया है । जयदेव के कई अन्य लक्षण भी भूषण द्वारा अनुदित किये गये हैं ।<sup>२</sup> साथ ही इनके निम्नांकित कथन मनसति है पुनरुक्तिसी पर पौनरू वत्याव भाषण—साहित्य दर्पण के पुनरुक्त वदाभास की छाया है । प्रतिपोषमा का उदाहरण जयदेव पर आश्रित है ।<sup>३</sup> इन्होंने हिन्दी कविता से भी सस्कृत के ज्ञान को प्राप्त किया था ।<sup>४</sup> चाहे जो कुछ हो इनके वर्णन सस्कृत काव्यशास्त्रकारो मे प्रभावित है और वीरता के उदाहरण इनके अपने हैं । वीर रस पर इनका अपना अधिकार है ।

आचार्य कुलपति मिश्र इनके समान सस्कृत ग्रन्थो से तो प्रभावित हैं परन्तु वे वीर रस के कवि नहीं हैं ।

कुलपति मिश्र—

कुलपति मिश्र ने काव्यप्रकाश के आधार पर २० गुणो मे से ३ की ही सत्ता मानी है ।

१—भाषाभूषण ३७६

२—विरोध और विरोधाभास

३—जहाँ प्रसिद्ध उपमान को करी बरनित उपमेय । विख्यातश्यों प मानश्य यत्र श्वाप मेयता ।

४—डॉ० ओमप्रकाश—हिन्दी अलंकार साहित्य पृष्ठ १७६

जस सम्पति आनन्द अति, दुरितन डारे खोय ।  
होत कवित ते चातुरी, जगत राग बस होय ।<sup>१</sup>

इस पर काव्य यशसर्थ कृते, व्यवहार विदे की शैली का प्रभाव है। यह रस ध्वनि को प्रधान मानते हैं और साथ ही काव्यप्रकाश के अनुदित अंगों से रस विभावादि के उदाहरण भी देते हैं।

इससे इनके ग्रन्थ पर काव्यप्रकाश का प्रभाव परिलक्षित होता है। दोषों के वर्णन और परिहार में भी काव्यप्रकाश का सहारा लिया गया है। इन्होंने दोषों की परिभाषा निम्नांकित ढंग से दी है—

शब्द अर्थ में प्रकट है, रस समुद्धान नहिं देय ।  
सो दूषण तन मन बिथा, ज्यौ जिय की हरि लेय ।  
जाहि रहित ही जो रहे, जिहि केरे फिरि जाय ।  
शब्द अर्थ रस छन्द कौ सोई दोष कहाय ।

इन्होंने काव्यप्रकाश का सहारा लेते हुए भी सुन्दर रूप से व्यक्त किया है कि काव्य में रस और ध्वनि महत्वपूर्ण हैं। ये रस ध्वनिवाद की प्रधानता मानते हैं और काव्य लक्षण के बहुत से लक्षणों के इन्होंने अनुवाद कर दिये हैं।<sup>२</sup>

सुखदेव मिश्र—

कुलपति मिश्र के समान इनका रसारणों, भी रस से सम्बन्धित पुस्तक है। यह मतिराम के समान रसों का उल्लेख करते हैं। यह रसमजरी की सी पुस्तक है। इन्होंने नायक नायिका शृंगार रस और विभावादी पर यथेष्ट प्रकाश डाला है। इनके उद्धीपन वर्णन और शुक्ला भी सारिका नायिका के चित्रण की डॉ० भागीरथ मिश्र ने मुक्तकण्ठ से प्रशंसा की है।<sup>३</sup>

आचार्य रामचन्द्र शुक्ल ने इनके शृंगार वर्णन को बहुत ही सुन्दर घोषित किया है।<sup>४</sup>

१—रसरहस्य १-१८

२—डॉ० भागीरथ मिश्र—हिन्दी काव्यशास्त्र का इतिहास पृष्ठ ६१

३—वही।

४—हिन्दी साहित्य का इतिहास २४१

ये छन्दशास्त्र के भी पण्डित माने जाते हैं।<sup>१</sup> इनके अतिरिक्त रानजी कृत नायिका भेद, गोपालराय कृत रससागर, भूषणविलास, बलिराम विरचित रस विवेक, बलवीर कृत उपमालकार आदि संस्कृत काव्यशास्त्रों के आधार पर लिखे गये हैं। आचार्य देव ने अपनी प्रतिमा से रीति काल में प्रमुख स्थान प्राप्त किया है।

### आचार्य देव—

इनके रस विलास, भवानी—विलास, शब्द रसायन या काव्य रसायन आदि पर संस्कृत काव्यशास्त्रों का प्रभाव दिखाई देता है। काव्य पुरुष के रूपक में इन्होंने—रीति को अम सस्थान कहा है जो शास्त्रानुकूल है। देव ने शब्द रसायन में रसवादी शास्त्रकारों के समान सहृदय समाजिकों को ही काव्य को समझने वाला माना है। छंद के समान वे वक्रोक्ति को काकु और श्लेष नामक भेदों में बाँटते हैं—

काकु वचन अश्लेष करी और अर्थ वे जाय ।

सो वक्रोक्ति सुबरनिय उत्तम काव्य सुबायी ।<sup>२</sup>

रस विलास में उन्होंने स्त्रियों के भेदों पर प्रकाश डाला है। भाव विलास में ये सच्चारी के ही अन्तर्गत सात्विक को भी रखते हैं। वे कहते हैं ते सारीर अरु आतर विविध कहत भरतादि—

स्तभादिक सारीर अरु आंतर निर वेदादि ।<sup>३</sup>

इनके काव्य रसायन का आधार ध्वन्या लोक है। फिर भी यह कहना उचित ही होगा कि इन्होंने अधानुकरण नहीं किया है। उदाहरणार्थ भवानी विलास देखा जा सकता है।

भवानी विलास में रस को राधा और कृष्ण से उद्भूत आनन्द के रूप में स्वीकार किया है। वे शृंगार को ही काव्य का मूल मानते हैं।

१—रामबहोरी शुक्ल और डॉ० भागीरथ मिश्र—हिन्दी साहित्य का उद्भव और विकास—पृष्ठ ६०

२—भावविलास पृष्ठ १४८

३—भाव विलास पृष्ठ २

भूलि कहस नव रस सुखवि सकल मूल शृंगार ।

तेहि उछाह निरखेह ले वीर सात सचार ।<sup>१</sup>

इन्होंने सात्विक भावों को संचारी से भिन्न अनुभावों के अन्तर्गत रखा है ।  
केशव के अनुसार ये रस को प्रकाश और प्रच्छन्न भेदों में बाँटते हैं ।  
इन्होंने शृंगार को वियोग के बीच में आने वाला माना है । वास्तव में मनोविज्ञान के अनुकूल है । ये कहते हैं—

तीन मुख्य नव रसनि, द्वै द्वै प्रथम निलीन ।

प्रथम मुख्य तिन हुन पे, दोऊ तेहि आधीन ।

हास, भाव, शृंगाररस, रुद्र, करुण रस वीर ।

अत्भुत बीभत्त सता, साता बरनत धीर ।<sup>२</sup>

इन्होंने रस निष्पत्ती के सम्बन्ध में शास्त्रकारों की व्याख्या तो नहीं की है किन्तु रूपक बाधकर उसे समझाया है ।

रस अंगुर थाई विभाव रस के उपजवन,

× × × ×

रस अनुभव अनुमान सात्वि की रस झलकवनि,

छिन छिन नाना रूप रसननि सचारी उजकै ।

पुरु रस सयोग विशद रस रग समुच्छेके ।

ये हौत नायिका दीन में प्रत्यधिक रस भाव षट ।

उपजावत शृंगारादि गावत नाचत सुकवि नट ।<sup>३</sup>

ये भट्ट लोलट के उत्पत्तीवाद के समर्थक थे क्योंकि इन्होंने रस को उद्भावक विभाव को कहा है । रस की स्थिति भी इन्होंने नायिकादि में समझी है और नट के कौशल से उसकी उत्पत्ति मानी है । इन्होंने नाट्य शास्त्रों के समान भी नाटकों में आठ रस और काव्य में काव्यशास्त्रों के अनुसार नव रस माने हैं ।

१— १११०

२—शब्द रसायन तृतीय प्रकाश पृष्ठ ३१

३—शब्द रसायन पृष्ठ २६

रति चण्डी होत शृ गार रस हासि चडी के हास ।  
करुण सोख चडी एवं रसा रस, रिस चडी करत प्रकाश ।<sup>१</sup>

इन्होंने रसो के कई भेद किये हैं यथा केशव के अनुसार प्रछन्न और प्रकाश भेदो को भी इन्होंने स्थान दिया है—

चित्त थापित फिर बीजविधि होत अकुरित भावादि ।

इन्होंने करुणा के भी पाँच भेद माने हैं और विभक्त के दो भेद । तर्क प्रधान विधि को अपना कर इन्होंने कहा है कि नायिका का आकर्षण ही उन्हें नायिका वर्णन पहले करने को बाध्य करता है ।

इन्होंने दया वीर, दानवीर और युद्धवीर भी स्वीकार किये हैं । भाव विलास में ये भरत का नाम अत्यन्त श्रद्धा से लेते हैं । नायक नायिका और अलंकारो का वर्णन केशव के अनुसार करते हैं । इन्होंने भाव विलास में उद्दीपन का सुन्दर वर्णन किया है । ये छ-ल नामक चौतीसवा सचारी मानते हैं । डॉ० भागीरथ मिश्र ने इसे तरंगिणी के अनुकूल कहा है ।<sup>२</sup> और आचार्य रामचन्द्र शुक्ल की भी यही मान्यता थी ।<sup>३</sup>

इसी भाति इन्होंने जो वितरक के अवान्तर, विप्रपत्नी विचार, सशय और अध्यवशाय भेद किये हैं वे भी रस तरंगिणी के अनुवाद ही हैं ।<sup>४</sup> ये भेद प्रभेद तो बढ़ाये जा सकने हैं । क्योंकि इनके लिये विश्वनाथ ने कह दिया था कि ये तो लक्षणमात्र हैं जिनकी वृद्धि संभव है । इन्होंने अलंकारो के निम्नांकित ३६ भेद मान्य हैं । ये कहते हैं—

अलंकार मुख्य ३६ हैं देव कहे ये ही पुरानी मुनि मतनि में पायिये ।  
आद्यमक कवित के सगत अनेक और इन्ही के भेद और विवाद बताइये ।<sup>५</sup>

१—शब्द रसायन पृष्ठ २०

२—हिन्दी काव्यशास्त्र का इतिहास पृष्ठ ६७

३—हिन्दी साहित्य का इतिहास पृष्ठ ३२०, ३२१

४—डॉ० नरेन्द्र रीति काव्य की भूमि पृष्ठ १४६

५—भाव विलास ५।२



काव्य रसायन में इन्होंने काव्य का स्वरूप निर्माण किया है। ये कहते हैं—

शब्द जीव तिहि अर्थ मन रसमय मुजस शरीर ।  
चलत वडै जुग छन्द गति अलकार गभीर ।

इन्होंने तीन रसों को मुख्य माना है। इनकी मान्यता थी—

तीन मुख्य नव रसनि में द्वय द्वय प्रथम विलीन ।  
प्रथम मुख्य तिन तिहुन में दोऊ तिहि आधीन ।

इस प्रकार का वर्णन भावना की दृष्टि से भरत के नाट्यशास्त्र पर आधारित दिखाई देता है। आचार्य ने साहित्य दर्पण निम्नांकित कथन—

वाक्य रसात्मकं काव्य दोषा स्तश्चपकशका ।  
उत्कर्ष हेत वह प्रोक्ता गुणालकार रीतय ।

की छाया में कहा है—

मानुष भाषा मुख्य रस भावनायिका छन्द ।  
अलंकार पंचांग ये कहत सुनत आनन्द ।

इसमें इन्होंने उल्लेख, समाधि, दृष्टान्त, विरोधाभास, असंभव, असंगति परिकर तथा तद्गुण अलंकारों को अपने आव्य विलास में वर्णित अलंकारों में जोड़ दिया है। ये नवीन अलंकार चन्द्रालोक में वर्णित हैं।<sup>१</sup> इनके द्वारा वर्णित गीत अलंकार कुबलियानन्द में पाये जाते हैं। उपमालंकार में इन पर केशव का प्रभाव दिखाई देता है। जो स्वयं दण्डी से प्रभावित है। इसीलिए ये अत तो गतवा दण्डी से प्रभावित है।

निष्कर्ष—

अतएव इन पर नाट्य शास्त्र, भोज के ग्रन्थ और रसरंगिणी का अधिक प्रभाव दिखाई देता है और चन्द्रालोक व वाक्यप्रकाश का कम।<sup>२</sup> इन्होंने कान्तिमुग

१—दे० उपमा का विवेचन ।

२—रामबहोरी शुक्ल और डॉ० भागीरथ मिश्र—हिन्दी साहित्य का उद्भव और विकास पृष्ठ ६०-६१

मे दण्डी के प्रतिकूल लोक मर्याद के उल्लंघन की भी सम्मति दी है।<sup>१</sup> इसी भाँति इन्होंने रीति के भेदोपभेद कर दिये हैं—नागर और ग्राम्य जो संस्कृत ग्रन्थों में नहीं मिलते हैं। रसों को एक दूसरे के आधीन रखना भरत की शैली के अनुकूल है। इनके उदाहरणों में स्पष्टता और मौलिकता है। इसी भाँति कालिदास त्रिवेदी ने भी नायिका भेद सम्बन्धी वधु विनोद नायिका भेद ग्रन्थ की रचना की है। इसमें इन्होंने शृंगार रस और स्वकीय परकीया के भेद किये हैं।

### सूरति मिश्र—

सूरति मिश्र का अलंकार माला चन्द्रालोक की शैली का अनुसरण करता है। एक दोहे में लक्षण और उदाहरण से देने की उसकी शैलिका इसमें निर्वाह किया गया है। यथा—

यथासौ असंगति, कारण अबर कारज औरंगण ।

चली अही शुति आ नहि डसत, नसुत और के ।

इनके काव्य सिद्धान्त में काव्यादर्श के समान सभी अंगों का विवेचन किया गया है। इनके द्वारा बताये गये काव्य प्रयोजन और शब्द शक्ति, वर्णन आदि काव्यप्रकाश के अनुकूल हैं। इनके नखशिख रस रत्नामाला, सरस रस, रस ग्राहक चन्द्रिका, काव्य सिद्धान्त और रस रत्नाकर, रस और काव्य से सम्बन्धित ग्रन्थों की उल्लेख मिलते हैं।<sup>२</sup> कृष्ण भट की शृंगार रस माधुरी, रसिक प्रियासी पुस्तक है। इसी भाँति गोप कवि ने रामचन्द्रण भूषण में चन्द्रालोक के समान एक ही दोहे में लक्षण और उदाहरण दे दिये हैं। याकूब खाँ के रस भूषण में अलंकार और नायिका भेद को साथ-साथ चित्रित किया गया है।

### याकूब खाँ—

याकूब खाँ ने अलंकार और नायिका का भेद साथ-साथ किया है। क्योंकि—

१—डॉ० नगेन्द्र—हिन्दी काव्यालंकार सूत्र पृष्ठ १५७

२—आचार्य रामचन्द्र शुक्ल—हिन्दी साहित्य का इतिहास पृष्ठ २४६

अलंकार बिनु नायिका, शोभित कोई न आन ।  
अलंकार जुत नायिका, याते कहौ बखानि ।<sup>१</sup>

तदन्तर उपमा का और नायिका का एक साथ वर्णन करते हैं । यथा—

पूरण उपमा जानि, चारि पदार्थ होई जिहिं ।  
ताहि नायिका मानि, रूपवन्त सुन्दर सुखवि ।

उदाहरण है—

कर कोमल कज से ससि सों दुति मुख अैन ।  
कुन्दन रग पिक बचन से मधुरे जाके बैन ॥<sup>२</sup>

इनके हास्य रस को हिन्दी ग्रन्थों पर आधारित माना जाता है ।

इनके ही समान कुमारमणि भट्ट ने रसिकलाल को काव्य प्रकाश के आधार पर बनाया । वे लिखते हैं—

काव्यप्रकाश विचारि कछु, रचि भाषा में हाल ।  
पण्डित सु कवि कुमारमणि किन्हों रसिकलाल ।

इनके काव्य के प्रयोजन भी उसके अनुकूल हैं । इन्होंने वात्सल्य को दसवाँ रस माना है । इनकी मौलिकता नायिका भेद में नवीन नामों के उल्लेख में पाई जाती है । जैसे इन्होंने उत्तम यौवना, वक्र वचना और लघु सज्जा आदि का विवेचन किया है । इसी प्रकार से श्री पति मिश्र के काव्य पर भी संस्कृत का प्रभाव दिखाई देता है ।

आचार्यश्रीपति—

आचार्य ने काव्य सरोज में काव्य की परिभाषा देते हुए कहा है—

शब्द अर्थ बिन दोष गुण, अलंकार रसवाण ।  
ताको काव्य बखानिये श्री पति परम सुजान ।<sup>३</sup>

१—डॉ० भागीरथ मिश्र—हिन्दी काव्य शास्त्र का इतिहास पृष्ठ ११०

२—डॉ० भागीरथ मिश्र—हिन्दी काव्यशास्त्र का इतिहास पृष्ठ १११

३—काव्यसरोज—दल १

हिन्दी में अलकारों के महत्त्व के कारण इन्होंने अलकार रसवान कहा है ।  
इन्होंने आगे कहा है —

जदपि दोष बिन गुण सहित, सबतन परमनूप ।  
तदपि न भूषण बिनु लसे, बनिता बविता रूप ।

साथ ही इन्होंने रस की महत्ता को भी स्थान दिया है । इनका स्थाई भावो और व्यभिचारी भावो का विवेचन भरत के नाट्य के अनुकूल है । ये कहते हैं —

जो रस को उपजायि के भावित करे विशेष ।  
तासौ कहै विभाव कवि, श्रीपति नर मुनिलेष ।

आचार्य रामचन्द्र शुक्ल ने इसे बहुत ही पौढ ग्रंथ कहा है । इसी भांति रसिक सुमति कृत अलकार चन्द्रोदय भी संस्कृत काव्य शास्त्र से प्रभावित है ।

रसिक सुमति—

इन्होंने कुवलयानन्द के आधार पर कहा है—

तिनि मयि कुवलयानन्द मत अनौ कियो उद्योग ।  
अलकार चन्द्रोदय निकारियो सुमति लिखबै जोग ।

इसमें अलकारों का वर्णन है जो संस्कृत काव्यशास्त्र का स्मरण दिलाता है । ये कहते हैं—कि अलकारों का वर्णन कुवलयानन्द के आधार पर किया गया है । इस युग में सोमनाथ का रस पियूष निधि एक महत्वपूर्ण ग्रंथ है ।

सोमनाथ—

सोमनाथ ने रस पियूष निधि में मम्मट के आधार पर काव्य की परिभाषा देते हुए कहा है—

सगुन पदार्थ दोष बिनु, पिंगल मत अविहृद ।  
भूषण जुत कवि कर्म जो सो कवि कवित्व कहि बुद्ध ।

तदनन्तर काव्य प्रयोजन यश, धन, आनन्द और मंगल बताये गये हैं । जो काव्य यशार्थ कृते पर आधारित है । ये संस्कृत के ध्वन्यालोक और काव्यप्रकाश के अनुकूल व्यंग को महत्ता देते हुए कहते हैं—“अर्थ और वाच्यार्थ व्यंग के लायक

है जहाँ सौ विवक्षित काव्य ध्वनि । ताके ध्वय भेद । एक असलक्ष्य—क्रम व्यगि—  
ध्वनि और दूजो सलक्ष्य—क्रम—व्यगि—ध्वनि ।” ग्रंथ में भी इन्होंने कहा है—

व्यग्य प्राण अरु अग सब, शब्द अरथ पहचानि ।

दोष और गुण अल कृत दूषणादि उरानि ।

इनका ध्वनि का विवेचन काव्य प्रकाश पर आधारित है । वे भरत और अभिनव गुप्त का मत देने का प्रयत्न करते हैं । “जहाँ विभाव अनुभाव, सहित, संचारी, व्यग कियो थिर भाव । इहि सौ रस रूप बताव । भरत मत को लक्षण कह्यो ।”<sup>१</sup>

इन्होंने अलंकार विवेचन में अन्य आचार्यों के मत उद्धृत किये हैं । उदाहरणार्थ काव्यलिङ्ग अलंकार में इन्होंने लक्षण दोहो में और उदाहरण छन्दो में दिये हैं । इसकी आलोचको ने बहुत प्रशंसा की है—वे इनके उदाहरणों को बहुत ही सुन्दर मानते हैं ।<sup>२</sup>

इनके समान करण कवि ने रस कल्लोल में भरत का आधार लेते हुए कहा है—

रस अनुकूल विकार को, भाव कहत कवि गोत ।

इक मानस सारोरे इक, द्वै विधि कहत उदोत ।

इनके समान गोविन्द का कर्णभरण भी चन्द्रालोक की शैली पर आधारित है । इनके उदाहरण कई स्थानों पर स्वतन्त्र और मौलिक हैं, यथा—

तुव कृपानि पानीयमय जदपि नरेश दिखाति ।

तौ प्यास पर प्राण की, या नाह ही बुजात ।<sup>३</sup>

रसलीन ने अग दर्पण और रस प्रबोध प्रदान किये । अग दर्पण में ही प्राप्त होता है—

‘अमी हलाहल भद मरे’ इत्यादि—

१—डॉ० भागीरथ मिश्र—हिन्दी काव्यशास्त्र का इतिहास पृष्ठ १२४

२—डॉ० भागीरथ मिश्र—हिन्दी काव्यशास्त्र का इतिहास पृष्ठ १२०।१२५

३—डॉ० ओमप्रकाश—हिन्दी अलंकार साहित्य पृष्ठ १४६, १५५

रस प्रमोद में नायिका भेद का मौलिक प्रयास किया गया है। इन्होंने शैशव यौवना, उन्मत्त यौवना, लघुसज्जा, मूढ पति दुःखिता जैसे भेद किये हैं। दुलह कवि ने कविकुल कण्ठामरण दे चन्द्रालोक और कुवलियानन्द का सहारा लिखा है। इन्होंने केशव के समान यह कहा कि—

चरण बरण लच्छन ललित रीति जि करतार ।

बिन भूषण नहि मूर्ख कविता वनिता चार ।<sup>१</sup>

कुवलियानन्द के समान इन्होंने स्तुति की और उसके समान अलकारों का विवेचन भी। शब्दालंकार और अन्य विषयों को छोड़ दिया गया है। इन्होंने एक साथ लक्षण देकर और फिर एक साथ उदाहरण दे दिये हैं। इससे इनकी कुछ नवीनता दिखाई देती है। नाम लेने में ये कुवलियानन्द और चन्द्रालोक दोनों के ही लेते हैं परन्तु आधार कुवलियानन्द का ही है चन्द्रालोक का नहीं। इनके इस कथन पर—

ताही कटि-खीनता को नातो मानि सिंह हने,

तो गति गहैया गज अजब अजूब को ।<sup>१६</sup>

आचार्य भिखारीदास—

जैसा कि पहले कहा जा चुका है— काव्यकला रूपना सौष्ठव और चमत्कारिक रमणीयता की है जैसे रीतिकालीन काव्य वास्तव में सुन्दर है। उस समय के कवियों ने आचार्य कर्म और कवि कर्म, दोनों स्थानाथ किये हैं।<sup>२</sup> फलतः काव्यशास्त्रीय ग्रंथों का सरस रूप से वर्णन किया गया, जिनका आधार संस्कृत काव्यशास्त्र रहा है।<sup>३</sup> आचार्य भिखारीदास के काव्य में आचार्यत्व के साथ सरस कवि के दर्शन होते हैं। ये संस्कृत के इनके काव्यनिर्णय, शृंगार निर्णय, छन्दोर्णव-पिगल, रस सारांश, विष्णु तुराण, नाम प्रकाश, अमरकोश अमरदिलक, तेरिज रस

१—आचार्य रामचन्द्र शुक्ल पृष्ठ २५८ एवं कविकुल कण्ठा भूषण २

२—डॉ० रामशंकर शुक्ल रसाल-हिन्दी साहित्य का इतिहास पृष्ठ ४०३

३—डॉ० दीनदयाल गुप्त-डॉ० नारायणदास सवित्रा विरचित-आचार्य भिखारीदास का उपोद्घात

साराश और तेरिज काव्य निर्णय प्रभृति ग्रंथ माना जाना है ।<sup>१</sup> इनके छन्दप्रकाश को आभोचलो ने अप्रमाणिक ग्रंथ कहा है ।<sup>२</sup>

इन्होंने काव्यशास्त्र के विभिन्न अंगों काव्य प्रयोजन गुण, प्रदार्थ, तुक, काव्यदोष, छन्दानुरूपण, रस और अलंकारों पर विचार किया है ।<sup>३</sup> नायिका भेद पर इन्होंने रसिकता प्रवर्क दृष्टिपात किया है ।

दासजी ने संस्कृत के विभिन्न काव्यशास्त्रीय ग्रंथों का अध्ययन कर अपने ग्रंथों का निर्माण किया । यथा—वे कहते हैं—

बुद्धि सुचिन्तालोक अरु काव्य प्रकाश हु ग्रंथ ।

समुद्धि सरचि भाषा कियो है औरों कवि पंथ ।<sup>४</sup>

एव—

प्रकृत भाषा सांस्कृत लाख बहु छन्दों ग्रंथ ।

दास कियो छन्दोरण व भाषा रचि शुभ पंथ ।<sup>५</sup>

अतएव इन पर संस्कृत काव्यशास्त्र का प्रभाव आवश्यक है ।

संस्कृत शास्त्रकारों के समान इन्होंने सहृदय सामाजिकों के लिये ही, इनमें भी जो थोड़े से रस को समझना चाहते हैं, इनके लिये, रस साराश की रचना की ।

चाहत जानिणु धारे ही रस कवित को बंश ।

तिन रासिकन के हेत यह भी हो रस सारांश ।<sup>६</sup>

इस प्रकार इन पर संस्कृत काव्यशास्त्र का प्रभाव परिलक्षित होता है । निम्नांकित विवेचन इसे स्पष्ट कर देता है—इनके काव्य निर्णय और संस्कृत के काव्य प्रकाश में आपस में निकट साम्य प्राप्त होता है—

१—डॉ० नारायणदास खन्ना विरचित—आचार्य भिखारीदास—प्राक्कथन

२—वही पृष्ठ १००

३—काव्य निर्णय पृष्ठ २

४—छन्दोरण व पिगल पृष्ठ ४

५—रस सारांश पृष्ठ ३

काव्यप्रकाश—

औनिद्यम दौबित्यं चिन्ताल सत्त्वं सननि स्वसितम ।  
मम मन्द मागिन्या कृते सखित्वांपी अहह परि भवति ।<sup>१</sup>

काव्यनिर्णय—

चिन्ता जूम्मा नीद अरु व्याकुलता अलसानि ।  
लसयो अभागिनी हा अली ते हूँ गही सुवानि ।<sup>२</sup>

इसी प्रकार इनके काव्य में स्थान-स्थान पर छायांनुवाद या शब्दानुवाद प्राप्त होते हैं ।<sup>३</sup> चन्द्रलोक से भी इन्होंने अनुवाद किये हैं । निम्नांकित उदाहरण से यह स्पष्ट हो जाता है—

चन्द्रलोक—

मातृहोय करणमय खलु नास्ती तिसाधितम त्वया ।  
तदमण किं करणीय मेव मेव न वासर स्थायी ।<sup>४</sup>

काव्यनिर्णय—

अब्बे फिर मोहि कहेगी कियो न तू गृह काज ।  
कहै सुकरि आऊँ अब मु दो जात दिनराज ।<sup>५</sup>

श्री पद्मसिंह शर्मा ने काव्यनिर्णय और सस्कृत के आचार्यों के काव्यों में समता प्रदर्शित की है ।<sup>६</sup> इनमें उद्धमट, भट्टहरि, मम्मट आदि के नाम विशेष उल्लेखनीय हैं इन्होंने काव्य में अलंकारों और गुणों का विवेचन मम्मट के आधार पर किया है—

१—पृष्ठ ४२

२—पृष्ठ १८

३—डॉ० नारायणदास खन्ना विरचित आचार्य भिखारीदास पृष्ठ २६-३२,  
४०, ४२

४—वही पृष्ठ २६

५—वही

६—सरस्वती नवम्बर १, १९१२



साधुर्योज प्रसाद के सब गुरु हैं आधीन ।

ताते ही को गन्यो मम्मट सुकवि प्रवीन ।<sup>१, २</sup>

इन्होंने श्लेष की गुरु, लघु और मथम की कल्पना की है जिसे आलोचकों ने इनकी मौल्यकता काना है ।<sup>३</sup> दास जी ने शब्द शक्तियों का सागोपाग वर्णन किया है जो शास्त्रों के अनुकूल है । यत्र-तत्र इन्होंने परिवर्तन भी किये हैं यथा लक्षणा के भेदों में इन्होंने अपने भेद दिये हैं—यथा लक्षणा के भेदों में लक्षणा के स्थान पर लक्षित लक्षणा नाम दिया है । फिर भी ये अधिकांशतः मम्मट आदि संस्कृत आचार्यों के अनुकूल रहे हैं । अवर काव्य की परिभाषा हमारे मत की पुष्टी करती है । नायिका भेद में धीरा, अधीरा और धीरा वीरा भेद इन पर भानुदत्त की काव्य मञ्जरी का प्रभाव प्रकट करता है ।<sup>४</sup> संस्कृत आचार्यों और केशव के समान इन्होंने चित्र काव्य को भी स्थान दिया है ।<sup>५</sup> काव्य निर्णय में पूर्व ग्रन्थो— ( हिन्दी के ग्रन्थों ) से भी सामग्री ग्रहीत की गई है । काव्यप्रकाश और चन्द्रालोक का प्रभाव तो स्वयं कवि ने स्वीकार किया है । साथ ही इन्होंने भाषा की रचि के अनुकूल अपना मत भी प्रतिपादित करने का प्रयास किया है ।<sup>६</sup> काव्य निर्णय के उल्लासों में काव्याक का विवेचन करते हुए वे ध्वनि की महता की प्रतिपादित करते हैं । काव्य प्रयोजन में इन्होंने साधना, सम्पत्ति, यश और सुख को स्थान दिया है जिससे मम्मट और हिन्दी कवियों के काव्य प्रयत्न का समनवय हो गया है । सूर और तुलसी के काव्य को इन्होंने तपपु फ कहा है ।

इन्होंने अलंकारों का आधार ढूँढ कर उन्हें वर्गों में बाधने का मौलिक प्रयास किया है । ये वक्रोक्ति को काकु और श्लेष भेदों में बाँटते हैं जिससे इन पर रुद्रट का प्रभाव दिखाई देता है—

१—काव्यनिर्णय पृष्ठ १६६

२—आचार्य भिखारीदास पृष्ठ १७३

३—आचार्य भिखारीदास पृष्ठ १७४

४—आचार्य भिखारीदास पृष्ठ २५०

५—वही पृष्ठ ३२५

६—डॉ० ओमप्रकाश-हिन्दी अलंकार साहित्य पृष्ठ १५६ पाद टिप्पणियाँ २, ३

काकु वचन अह श्लेश करि और अर्थ लै जायी ।

सौ वक्रोक्ति सुबरनिय उत्तम काव्य सुबायी ।<sup>१</sup>

इन्होंने गुणों को रस में अवश्य ही उपस्थित रखने को कहा है<sup>२</sup> पर तुक का निर्णय इनका अपना है । ये मगमट द्वारा प्रतिपादित ध्वनि सिद्धान्त के अनुयायी हैं । साथ ही इनके निम्नांकित कथन—विरह बरी को मैं नहीं कहती लाल सन्देश पर कुबलियानन्द के निम्नांकित कथन का प्रभाव दिखाई देता है । “ना हम दुती तनोस्ता पस्तश्या काला न लोपना” की छाया दिखाई देती है । समस्त अलकारों का वर्णन करते हुए इन्होंने अपय दीक्षित के समान कहा है । इन पर विश्वनाथ का प्रभाव भी दिखाई देता है ।<sup>३</sup> इनका दोष वर्णन संस्कृत के काव्य प्रकाश के आधार पर है । इसी भाँती इन्होंने जो प्रीति नामक भाव माना है वह रुद्रट का प्रमाण ही है ।<sup>४</sup>

इन्होंने शृंगार निर्णय में नायक नायिका के भेदों का वर्णन किया है । नायक भेद में पति और उपपति भेद किये गये हैं । नविशक वर्णन में सौन्दर्य वर्णन भी है । परकीया नायिका के भेदों में इन्होंने अपनी रूबि का परिचय दिया है ।<sup>५</sup> इन्होंने अलकारों को वर्णों में विभाजित किया और नायिका भेद भी समयानुक्रमेण किया ।<sup>६</sup> रस साराश में रसों का विवेचन है । इसमें इन्होंने नटिन, धोबिन, कुम्हारिन और बरहन को दूतियों के रूप में ग्रहण किया है ।<sup>७</sup> दास के निम्नांकित कथन पर रसवादी शास्त्रकारों—विश्वनाथ का विशेष प्रभाव परिलक्षित होता है । यथा—

१—भाव विलास पृष्ठ १४८

२—काव्य निर्णय १६ वां उल्लास—६३, ६४

३—डॉ० ओमप्रकाश—हिन्दी अलंकार साहित्य पृष्ठ १६२

४—डॉ० नगेन्द्र—रीतिकार्य की भूमिका पृष्ठ १४६

५—डॉ० ओमप्रकाश—हिन्दी अलंकारसाहित्य एवम् डॉ० भागीरथ मिश्र हिन्दी काव्या शास्त्र का इतिहास पृष्ठ १४३

६—डॉ० नगेन्द्र—रीति काव्य की भूमिका पृष्ठ १५३

७—रामचन्द्र शुक्ल—इतिहास पृष्ठ २५८

रस कविता को अंग, भूषण है भूषण शक्ल ।  
गुण रूप और अंग, दूषण करै कुरूपता ।<sup>१</sup>

ये उनके ही समान सहृदय समाजिक की आवश्यकता पर बल देते हैं<sup>२</sup>  
और उनके आगामी कथन—

भिन्न भिन्न यद्यपि शक्ल रस भावादिक दास ।  
रस व्यग्य सबको भयो ध्वनि को जहाँ प्रकाश ।<sup>३</sup>

पर रस ध्वनि प्रतिपादन सिद्धान्त का प्रभाव है। इनका अर्थ पति को  
उदाहरण साहित्य दर्पण से प्रभावित है—उदाहरणार्थ—

हारोयं हरिणाक्षीणां लुठति स्तनमण्डले ।  
मुक्तानामप्यवेस्थेयं के वयं स्मर्त्तिकरा ॥ (साहित्य दर्पण)  
पदुमनि—उरजनि पर लसत, मुकुतमाल की जोति ।  
समुभावात यो सुथल गति, मुक्त नरन की होति । (काव्यनिर्णय)

इन्होंने रस और अलंकारों के समन्वय का सुन्दर प्रयास किया है। यथा—

अनुप्रास उपमादि जे, शब्दार्थालंकार ।  
ऊपर तें भूषित करै, जैसे तन को हार ॥  
अलंकार बिनु रसहु है, रसों अलंकार छडि ।  
सुकवि—वचन—रचनान सौं, देत दुहुँन को मडि ॥

इन्होंने काव्य के हेतु 'वताते हुए शक्ति, निगुणता और अभ्यास को मिला  
दिया है और रस के रूपक द्वारा अपने मतव्य को स्पष्ट किया है दास ने तुलसी  
प्रकाश नामक एक नये गुण की कल्पना की है और सौकुमारी गुण को छोड़ दिया  
है ।<sup>४</sup> इनके काव्यांगों का विवेचन का भी प्रकाश पर आधारित है । कई स्थानों

१—काव्य निर्णय

२—वही

३—डॉ० ओमप्रकाश हिन्दी अलंकार साहित्य पृष्ठ १६६

४—डॉ० नगेन्द्र—काव्यालंकार सूत्र पृष्ठ १६७

पर तो उसका अनुवाद ही है। गुणीभूद व्यग्य तो ठीक काव्यप्रकाश के ही है।  
ध्वनि कार के विवेचन को भी महत्ता दी गई है।<sup>१, २</sup>

चन्द्रालोक के समान नामों से ही लक्षणों का प्रकट होना भी कहा गया है—

सुमिरन, भ्रम, सदेह कौ, लक्षण प्रगटे नाम ।?

इसी भाँति इनका निम्नांकित कथन कुवलयानन्द की छाया में लिखा गया है—

बधन—डर नृप सों करे, सागर कहा विचारि ।

इनको पार न शत्रु है, अरु हरि गई न नारि ॥

सबध्या गते किमति वेपत एव सिंधु—

स्त्व काव्य सेतुमन्थकृदत किमसी विभोति ।

इनके काव्य में श्रृ गारिता और रूप सौन्दर्य के सुन्दर उदाहरण प्राप्त होते हैं। यथा एक नायिका मेघाच्छन्न भादों की रात्रि में प्रिय मिलन हेतु अपने शरीर को ढक कर जाती है क्योंकि उसकी तन द्युति से प्रकाश न हो जाये। पवन के झुकझोरो से उसकी ओढ़नी कभी—कभी उड़ती है और लोग उस समय बिजली चमकती है ऐसा अनुमान करते हैं। दासजी कहते हैं—

जलधर डारें जल धारन की अंधियारी,

निपट अधारी भारी भादब की यामनी ।

तामें श्याम बसन बिभूषण पहिरि,

स्यामा स्याम पँ सिथारी प्यारी मत्त गज गामिनी ।

दास पौन लागे उपरैनी उड़ी उड़ि जात,

तापर क्यो न हूँ भाँति जानी जाति भामिनी ।

चारु चटकीली छबी चमकि चमकि उठै,

लोग कहे दमकि दमकि उठै दामिनी ।<sup>३</sup>

इनका यह वर्णन यहाँ तक बढ़ा कि,

उसमें अश्लीलता भी दिखाई देने लगी ।<sup>४</sup>

१—डॉ० भगवत स्वरूप—हिन्दी आलोचना उद्भव और विकास पृष्ठ २०३

२—वही

३—श्रृ गार निर्णय पृष्ठ ५६, ५७

४—उदाहरणों के लिये देखिये काव्य निर्णय पृष्ठ १४७, १६१ आदि

एक तथ्य और उल्लेखनीय है कि हिन्दी में इनके तुक वर्णन को अनौखा माना जाता है।<sup>१</sup> सस्कृत में वर्ण वृत्तो और भिन्न तुकान्त छन्दो के कारण सम्भत इसकी आवश्यकता ही नहीं समझी गई थी। हिन्दी की प्रवृत्ति के अनुकूल इनका तुक विवेचन वास्तव में सराहनीय है। इनके छन्दो का विवेचन भी मौलिकता से परिपूर्ण है।<sup>२</sup> मिश्र बन्धुओं ने दासजी के श्रीपति के काव्य से अपहरण कर लेने की चर्चा की। डॉ० नारायण दास खन्ना ने सोदाहरण इस मद का खण्डन किया और बताया कि कई उक्तियाँ तो दोनों ने ही सस्कृत से चन्द्रालोक और काव्य प्रकाश से ग्रहण की हैं।<sup>३</sup>

### निष्कर्ष—

अतएव निष्कर्ष निकाला जा सकता है कि आचार्य दास सस्कृत के ग्रन्थों का अनुवाद करते, छाया अनुवाद करते और कभी-कभी अपना मत भी उधरित कर देते। इन्होंने लक्षण ग्रन्थ सस्कृत शैली में लिखने का प्रयत्न किया जिसमें तत्कालीन प्रवृत्ति के अनुसार श्रु गार को अत्यधिक महत्ता दी जिससे उनके वर्णन बड़े सुन्दर बन पड़े हैं, किन्तु कई स्थानों पर उनमें अश्लीलता भी दिखाई देती है। इन्होंने आचार्यत्व और कवित्व को एक कर देने का प्रयत्न किया था। हिन्दी में तुक वर्णन करने वालों में ये अग्रगण्य माने जाते हैं। इनकी एक विशेषता यह भी रही है कि इन्होंने भाषा की रचि के अनुकूल अपने मत को प्रतिपादित किया है दास ने स्वगुण, उत्तरोत्तर, रत्नावली, रसनोपमा तथा देहली दीपक ऐसे नाम दिये हैं जो पहले इसी नाम से नहीं मिलते हैं। सिंहावलोकन भी एक ऐसा ही उदाहरण है। इनके अपने उदाहरण सरस और सुन्दर हैं। यथा—

वहै अपञ्चति, अधरछत करत, न प्रिय, हिम-वाय । (काव्य निर्णय)

एवम् कज के सपुट है ये, खरे हिय में गड़ि जात ज्यों कुत की को है ।

मैरु है पै हरि हाथ में आवत, चक्रवर्ती पै बड़ेई कठोर है ।

भावती तेरे उरोजनि में गुन दास लख्यौ सब औरह और है ।

सभु है पै उपजावै मनोज, सुवृत्त है पै परिचित के चोर है ।

१—डॉ० भागीरथ मिश्र हिन्दी काव्यशास्त्र का इतिहास पृष्ठ १४४, १४५

२—डॉ० पुतुलाल शुक्ल—आधुनिक हिन्दी काव्य में छन्द योजना अध्याय ४

३—डॉ० नारायणदास खन्ना—आचार्य भिलारोदास पृष्ठ ३३६

शिवनाथ कृत रसवृष्टि एक नायक नायिका भेद सम्बन्धी ग्रंथ है जो केशव की परिपाटी पर आधारित है। इसमें इन्होंने सामान्या के प्रसंग में नवीन भेद किये हैं। इसी प्रकार रमन कवि और ऋषिनाथ भी युग प्रभाव से अछूते नहीं रह सके। जनराज कृत कविता रस विनोद मम्मट के काव्य प्रकाश पर आधारित है। ये कहते हैं—

गुण गन भूषण उचित दूषण प्रगठन होय ।

बिग सु शब्दार्थ सहित, कवित कहावै सोय ।

इन्होंने लिखा है अन्ध अधम काव्य कर्णनातासी अलकार कहते हैं। जिससे इस पर कुवलयानन्द का प्रभाव भी दिखाई देता है। उजियारे कवि ने रस चन्द्रिका में भरत के आधार पर रस वर्णन किया है। ये कहते हैं—

“याके अनुभाव भरत सूत्र ...” आदि

यशवतसिंह का शृंगार शिरोमणि रस विभाव उद्दीपन और अन्य वर्णन प्रधान पद्धति पर आधारित है। इन्होंने नायक का वर्णन करते हुए उसके सहायक नर्म, सचिव, व्याकरण, नैयायिक, पूर्व मीमांशक, उत्तर मीमांशक, वेदान्ती, योगशास्त्री और ज्योतिषि आदि का वर्णन किया है। ऐमेभेद का वर्णन भरत कृत नाट्य शास्त्र में पाया जा सकता है। जगतसिंह ने साहित्य सुधानिधि का आधार चन्द्रालोक, नाट्यशास्त्र और काव्य प्रकाश को बनाया है। थानकवि ने दलेलप्रकाश में गन, गुण, रस और अलकारों का स्वेच्छा पूर्वक बिना किसी क्रम के वर्णन किया है।<sup>१</sup> ज्ञात ऐसा होता है कि इन्होंने भाषा रीति ग्रंथ में बिन बिन विषयों को चाहा, चुना और पाण्डित्य पूर्ण रीति से उनका विवेचन किया। गुरुदीन पाण्डे ने बाग मनोहर नामक रीति ग्रंथ का प्रणयन किया जिसमें छन्दों पर भी प्रकाश डाला है। इन्होंने रस, गुण शब्द शक्ति और छन्दों का अध्ययन प्रस्तुत किया है।

महाराजा मानसिंह ने रसशिरोमणि में रसमंजरी को आधार बनाया। इन्होंने रसनिवास में मायारस का वर्णन भी किया है जिसका स्थायी भाव मिथ्या ज्ञान माना है। इन्होंने भानुदत्त की रसमंजरी का आधार लिया है। अलकार दर्पण में ये अलकार छबी देते हैं। इनकी उपमा सभवतः मम्मट पर आधारित है।

सेवादास ने भक्ति को ही अपना उद्देश्य माना था। फिर भी ये रघुनाथ अलंकार में चन्द्रालोक और कुवलियानन्द के प्रभाव से अच्छूते नहीं रह सके हैं। इस पुस्तक में किया गया अलंकारों का वर्णन इसका साक्षी है—इन्होंने कहा है—

कुवलियानन्द व चन्द्रालोक में अलंकार के नाम।

तिन की गति अवलोकि के अलंकार कही राम। (१६४)

रस दर्पण भी एक नायिका भेद सम्बन्धी ग्रंथ है जिसमें राधा और गोपी का वर्णन किया गया है। इसकी पद्धति रसमजरी से मिलती जुलती है। गोकुलदास ने चेतचन्द्रिका में अलंकारों का स्थान दिया है। रीतिकाल के कवियों में पद्माकर का भी महत्वपूर्ण स्थान है। ये चन्द्रालोक को कहीं-कहीं ज्यों का त्यों आधार बना लेते हैं। जैसे—

नाय सुधाशु, किं तर्हि? व्योमगंगा सरोरुहं ।—चन्द्रालोक  
यह न सखी, तो है कहा? नभगंगा जलजात ॥—पद्माभरण

पद्माकर—

पद्माकर में पद्माभरण को दो प्रकरणों में विभाजित किया है। प्रथम प्रकरण के सौ अलंकार कुवलियानन्द के अलंकार ही हैं। इस प्रकार अलग प्रकरण बनाना कवि की अपनी सृज है। संभवतः इसे बोध गम्य बनाने के लिये ही ऐसा किया गया है।<sup>१</sup>

इनके कुछ उदाहरण साहित्यदर्पण से भी प्रभावित हैं। उदाहरण के लिये दो लक्षण नीचे दिये जाते हैं—

जु कहूँ पावतौ आप में, द्वै अरविन्द अमंद ।  
तो तेरे मुखचन्द की, उपमा लहतो चन्द । २१४  
यदि स्यान्मण्डले सबतमिन्दोरिन्दी वर द्वयम् ।  
तदोपमीयते तस्या चन्दन चारुलोचनम् ।

इनके लक्षण कुवलियानन्द, काव्यप्रकाश तथा साहित्यदर्पण से प्रभावित हैं। साथ ही यत्र-तत्र कवि ने मौलिकता का भी प्रयास किया है। किन्तु उसमें

१—डॉ० ओमप्रकाश—हिन्दी अलंकार साहित्य पृष्ठ १८२

२—वही १८६

एकात्रिक ग्रंथों का अनुकरण और कतिपय लक्षणों को ग्रहण करना ही प्रकट हो सके है। यथा कुवलयानन्द के रूपकों के छै वेदों के अतिरिक्त साव्यव भेद भी माना गया है। जो साहित्य दर्पण के अनुकूल है किन्तु साहित्य दर्पण के निरग को छोड़ दिया गया है।

रणधरसिंह ने काव्य रत्नाकर में चन्द्रालोक और काव्यप्रकाश तथा भाषा ग्रंथों का आधार लिया है। ये स्वयं कहते हैं—

लघि गति चन्द्रालोक अरु काव्य प्रकाश सुदीप्त ।  
औरौ भाषा ग्रंथ बहु ताकौ सगत गीत ।  
काव्य रीति जितनी प्रकट आनि करीं इकठौर ।  
इतनी पढ़ी बुझि है सकल काव्य कौ तौर ।

इन्होंने काव्य का प्रयोजन धन, धर्म, यश और मोक्ष बताये हैं। नारायण कृत नाट्यदीपिका में भरत और शारंगधर को उदाहरण के लिये उपयोग में लिया गया है। इसके उदाहरण पद्य में हैं और लक्षण गद्य में हैं। भरत के नाट्यशास्त्र अभिनव गुप्त, भम्मट आदि ने इन्हें प्रभावित किया है। ध्वन्यालोक तथा विश्वनाथ के साहित्यदर्पण आदि का विवेचन कर ग्रन्थकर्ता को कत प्रतिपादित किया गया है। इनके रस कथन में भरत की ओर सकेत किया गया है। साहित्यदर्पण के सत्वोद्रेकात् की छाया भी दिखाई देती है। इसी भाँति साहित्यदर्पण के मुग्धा के उदाहरण की प्रशंसा की जाती है।<sup>१</sup> प्रतापसार्हा ने शब्द शक्ति विवेचन में भम्मट का अनुवाद कर दिया है। व्यंग्यार्थ कौमुदी में काव्य की आत्मा ध्वनि को बताया गया है। इन्होंने भम्मट का सैद्धान्तिक आधार ग्रहण किया है।

काव्य विलास में अधिकांशतः काव्यप्रकाश का आधार लिया गया है। काव्यप्रदीप साहित्यदर्पण, रसगंगाधर, चन्द्रालोक, कुवलयानन्द, रसतरंगिणी और रसमञ्जरी आदि ने भी इन्हें प्रभावित किया है। इन्होंने नवरसों की जो व्याख्या की है उस पर ध्वनिकार और भरत का प्रभाव है। उत्तमचन्द भण्डारी भी अलंकारवादी थे और केशव के समान अलंकार को मुख्य मानते थे।

इस युग में टीकायें भी लिखी गईं जिनसे आलेख्यकाल की आलोचना पर संस्कृत का प्रभाव दिखाई देता है। सरदार कविकृत मानस रहस्य मानस की टीका



है। इसमें ग्रंथ के लेखक ने काव्यविलास रस रहस्य और सप्ता प्रकाश का सहारा लिया है। इस आलोचना का आधार शास्त्रीय पक्ष रहा है।

रस रूप के तुलसी भूषण में कुवलयानन्द और चन्द्रालोक का प्रभाव दिखाई देता है। ब्रह्मदत्त के दीप प्रकाश के लक्षणों पर भी चन्द्रालोक का प्रभाव है। यथा—

उपमा यत्र सादृश्य लक्ष्मीरुल्लसति द्वै । चन्द्रालोक

शोभा सरिस दुहुन में सो उपमाल कार । दीपप्रकाश

काशीराज की चेतचन्द्रिका पर सरस्वती कण्ठाभरण और काव्यप्रकाश की छाया है। गिरधरदास ने भारती भूषण में कुवलयानन्द का आधार लेकर अलंकारों और नायिका भेद का वर्णन किया है। जैसे दण्डी ने काव्यादर्श में उपमावाचक शब्द दिये हैं वैसे ही इन्होंने भी हिन्दी की प्रवृत्ति के अनुकूल और प्रकृति के अनुसार शब्दों की सूची बनाई है। कवीन्द्र ने रस चन्द्रोदय की रचना में शास्त्रीयाधार लिया है। वीर ने कृष्ण चन्द्रिका नामक रस और नायिका भेद सम्बन्धी ग्रंथ का प्रणयन किया है। जैसा कि पहले कहा जा चुका है यह युग टीका पद्धति भी प्रदान कर रहा था। अतएव रघुनाथ ने बिहारी की टीका लिखकर इसमें सहयोग लिया। कृष्ण कवि ने भी बिहारी की टीका लिखी। इसमें वार्तिका में काव्यांगों को स्पष्ट किया गया है। दलपतिराम और बन्सीधर ने अलंकार रत्नाकर नामक ग्रंथ लिखा। सोमनाथ ने पियुष निधि में पिंगल काव्य लक्षण, प्रयोजन, भेद, शब्दशक्ति, ध्वनि भाव, रस और गुण एवं दोष का विवेचन किया।

इस काल में निर्णयात्मक एवं इच्छापूर्वक युक्तियाँ भी प्रकट की गईं। इन पर संस्कृत शैली का प्रभाव दिखाई देता है।

उक्तियाँ और निणय—

रीति काल में टीकाओं और तिलक के अतिरिक्त कवियों के सम्बन्ध में उक्तियाँ भी प्राप्त होती हैं। ये उक्तियाँ कई बार तो किसी प्रसिद्ध ग्रंथ में से लेली जाती हैं और कई बार इनके निर्माता अज्ञात से ही रहते हैं। जिस प्रकार संस्कृत साहित्य में अनुभूति एवं निर्णय प्रधान उक्तियाँ मिलती हैं वैसे ही इन उक्तियों में भी अनुभूति और निर्णय पाये जाते हैं। यथा संस्कृत में कहा जाता है—

“पुष्पेषु च पा, नगरेषु लंका,  
स्त्रीषु रमा, पुरुषेषु विष्णु ।”

और कवियों के सम्बन्ध में कहा जाता है कि,

“उपमा कालि दासस्य, भारवी अर्थ गौरवम् ।” इत्यादि । ऐसे ही प्रयोग हिंदी में भी किये जाने लगे, यथा—काव्य निर्णय में कहा गया है—

“तुलसी गग दऔ भये, सुकविन के सरदार ।  
इनकी काव्यन में मिलि, भाषा विविध प्रकार ॥”

× × × ×

सूर केसी मडन बिहारी कालिदास ब्रह्म,  
चिंतामणि मतिराम भूषण से जानिये ।

इसी प्रकार के अन्य प्रयोगों की दृष्टि से निर्माकित पद्यांश पठनीय है—

सूर सूर तुलसी शशी, उडगन केशवदास ... ..  
सतसङ्घा के दोहरा, ज्यो नावक के तीर ।  
तुलसी गग दुऔ भय, सुकविन के सरदार ... ..  
उत्तम पद कवि गग के, कविता को बलवीर,  
केशव अर्थ गम्भीर, सूर तीन गुण धीर ।  
किन्धौ सूर को सर लग्यो, कियौ सूर को पीर ... ..

इस प्रकार उपर्युक्त कथन निर्णात्मक शैली और अपने अनुभव के प्रकाशन की दृष्टि से संस्कृत की ऐसी ही उक्तियों से तुलनीय है—इन पर संस्कृत का प्रभाव भी कहा जा सकता है ।

रीति कालीन काव्य और अन्य कवि—

इस युग के कवियों में कला पक्ष का प्राधान्य रहा है । बिहारी इस प्रभाव से अछूते नहीं रह सके हैं । उनका निर्माकित दोहा हमारे कथन की पुष्टि करता है ।

लिखन बैठी जाकी सबी, गही-गही गरब गरूर ।  
भये न केते जगत के चतुर, चितेरे कूर ॥

इसी भाँति इनका—

ललन चलन सुनि कलन में अंसु वा झरके आई ।  
भई न लखा यतु सखिन ही भूँठे ही जमुहात ॥

यह वर्णन नायिका की प्रिय कमन से उत्पन्न खिन्नता को स्पष्ट रूपेण प्रकट करता है । इन्होंने अपना मत यो व्यक्त किया है—

मानहु विधि तन अच्छ छबि, एवच्छ राखी बेकाज ।  
दृग पग पौछन को कियौ भूषण पायन्दाज ॥

इससे प्रतीत होता है कि चमत्कारो को इतनी महत्ता देने वाले कवि बिहारी भी नायिका के सौन्दर्य को महत्ता देते हैं—भूषण को तो वे पायन्दाज मानते हैं । उनका निम्नांकित दोहा भी जीवन की सादगी, प्रिय के साथ रहने की लालसा और जीवन में सुख की आकाक्षा की व्यग्रता को प्रकट करता है ।

पटु पाखै भखे कांकरि, सदा परे हो संग ।  
सुखी परेवा जगत में एको तुहीं वियंग ॥

बिहारी के समान सेनापति के काव्य में भी शास्त्रीय तत्व खोजे जा सकते हैं<sup>१</sup>

सेनापति के काव्य में श्लेष का चमत्कार देखने योग्य है । सभँग और अभग दोनों ही रूप प्राप्त होते हैं । कवित्त रत्नाकर की दूसरी तरंग में श्रृ गार वर्णन नख-शिख, उद्दिपन, भाव और वय सधि आदि को स्थान दिया गया है ।

सेनापति का कथन है कि—

मूथन को आगम, सुगम एकता को,  
जाकी सीखन विमल विधि ... ..  
बुद्धि है अथाह की । कवित्त रत्नाकर ।

इस कथन पर—‘विमल प्रतिमान शालि हृदय’ के लक्षण का प्रकटीकरण उल्लेखनीय है । इनकी रीति सम्बन्धी धारणाये आलोचको ने खोज निकाली है ।<sup>२</sup> निम्नांकित उद्धरण हमारे कथन की सच्चाई प्रगट करते हैं—

१—डॉ० नगेन्द्र—हिन्दी काव्यालंकार सूत्र पृष्ठ १४७

२— वही पृष्ठ १४६, १४७

क-दोष सौ मलिन गुण हीन कविताई है तो,  
कीने अरबीन परबीन कोई सुनि है ॥

एव—

ख-मच्छर है विशद करत हूँ खै आपस में ।  
जाते जगती की जडताउ विनसित है ॥

यहाँ एक तथ्य का उद्घाटन सामयिक ही होगा कि रीति कालीन कवियों की धारणाओं और अंग्रेजी के शास्त्रीय युग की अभिव्यक्तियों में समानता देखी जा सकती है। इसका उल्लेख यथा स्थान किया जा चुका है, फिर भी यह तो कहना ही होगा कि केशव के काव्य तक में प्राप्य कई 'उत्तियाँ' शेक्सपीयर के नाटको से सुनाई देती है। उदाहरण के लिये केशव कहते हैं—

केशव चूक सबै सहियो मुख,  
घूमि चले यहु पै न सहोगी ।  
कँ मुख चुम्न दे फिर मोहि के,  
आपनी धाई सो जाइ कहोगी ॥<sup>२</sup>

और शेक्सपीयर कहते हैं—

“दि सिन आफ माई लिप्स,  
रिटनं इट टू भी”<sup>३</sup>

घनानन्द—

रीति काल के घनानन्द ने सुजान सागर में सर्वैया पद्धति से श्रुंगार, नायक नायिका और उद्दिष्ट आदि का सुन्दर चित्र प्रस्तुत किया है। उन्होंने अपनी कविता में छन्दों से सुन्दर चित्र प्रस्तुत किये हैं। उदाहरण के लिये निम्नांकित सौन्दर्य के दर्शन कीजिये—

“लाजति लपेटी चितवन भेद भाय भरि,  
लसति ललित लोल चख तिरछानि में ।

१—कवि प्रिया-नायिका वर्णन ।

२—रोमियो जूलियट-रोमियो का कथन ।

छवि को सदन गोरी बदन रुचिर भाल,  
रस निचुरत मोठी मृदु मुसक्यानि मे ।  
दसन दमक फँली हिये मोती माल होत,  
पिय सौँ लडैकि प्रेम पणि बतरानि में ।  
आनन्द की निधि जगमगति छबिली बाल,  
अंगनि अनग रंग दूरि मुरझनि में ॥”

इन्होंने भाव-अनुभाव सचारि और वियोग आदि के चित्रण भी सजीव रूप में प्रस्तुत किये हैं। इनका हृदय तो ‘सुजान प्रेम’ पीड़ा से सीहर रहा था। अतएव अभिव्यक्ति में भाव सबलता का होना अनिवार्य ही था। फिर भी इनके कला पक्ष को कम नहीं कहा जा सकता।

विरह की दशा की अत्यन्त तीब्रानुभूति नीचे के छन्द में प्राप्त होती है।

“कारो कूर कोकिल कहां को बैर काढति री ।

×                      ×                      ×                      ×

चातक घातक त्योंही तुहँ कान फोरि लै

×                      ×                      ×                      ×

तोलों रेडरारे बज भारे घन घोरि लै ॥”

इन उद्धरणों से यह स्पष्ट हो जाता है कि घनानन्द के काव्य में रीति तत्त्व विद्यमान अवश्य थे।<sup>१</sup>

रीतिकालः निष्कर्ष—

इस प्रकार यह निष्कर्ष निकाला जा सकता है कि रीतिकाल में काव्य-शास्त्रीय ग्रंथों पर सस्कृत के काव्यशास्त्र का प्रचुर प्रभाव दिखाई देता है। इस युग का काव्य हाल की सतसै, खुसरो की मनोरजन प्रधान कविताओं और सन्देश रासक के रचयिता की दैन्य प्रकटीकरण की विशेषताओं से सम्पन्न है। इस समय तक रासो ग्रंथों व विद्यापति के काव्य में प्राप्य श्रृंगारिक वर्णन बहुत विकसित हो गया जो कभी-कभी तो अश्लीलता की सीमा को छूने लगा। प्रश्रयदाताओं की

प्रशंसा में भी ग्रंथ लिखे गये। भूषण ने तो सभ्यतः छन्द रच कर उन्हें रीतिबद्ध कर दिया। लक्षण देने के बाद ऐसे वर्णन किये जो उनके उदाहरण बन गये। विद्यानाथ कृत प्रताप रुद्र यशोभूषण ऐसा ही ग्रंथ है। लक्षण लिख कर अपनी ही रचनाओं के उदाहरण दे देने की शैली पण्डित राज जगन्नाथ के अनुकूल थी। इसे अपनाने से कई कवियों को राजा की प्रशंसा करने का और लक्षण लिख देने का—दोनों का ही सौभाग्य प्राप्त हो गया। यही नहीं अन्य कवियों को लक्षण बता कर मनोनकूल शृंगारिक चित्रण दे देने का स्वातन्त्र्य भी प्राप्त हो गया।

रीतिकाल में कतिपय आचार्यों ने अपनी भाषाये स्थापित करने के प्रयास किये। आचार्य कुलपति मिश्र की रचनाएँ उदाहरण स्वरूप देखी जा सकती हैं। तत्कालीन राज दरबारों में नायिका के लक्षणों पर वाद-विवाद भी हो जाया करते थे। लक्षण ग्रंथकार इसमें सरुचि भाग लेते थे। वहाँ कवि-आचार्यों की एक प्रकार से परीक्षा भी हो जाती थी। अतएव इसमें भाग लेने वालों का विभिन्न ग्रंथों से परिचित होना आवश्यक और स्वाभाविक ही था। इस प्रकार जब ये कर्तव्य ग्रंथों से परिचित होते तब अपनी रचनाओं में भी विभिन्न ग्रंथों का सहारा अवश्य ही ले लेते—संस्कृत के और आगे चल कर बाद के हिन्दी के कवि भाषा के ग्रंथों का भी समुचित उपयोग करने लगे। वे नाम किसी एक आचार्य या कतिपय पाडे से बहु चर्चित प्रसिद्ध और प्रचलित आचार्यों का दे देते। कई बार तो सहारा किसी अन्य आचार्य के लेने और नाम किसी अपने प्रिय आचार्य का दे देते।

जैसा कि पहले कहा जा चुका है राजकाश्य प्राप्ति हेतु राजा की प्रशंसा की जाती थी और नायिकाओं के भेद आदि से कवि परिचित रहते थे। यहाँ यह ध्यान देने योग्य है कि राज स्वयं अधिक पण्डित नहीं होते थे, एतदर्थ शृंगारिक वर्णनों द्वारा उन्हें प्रभावित और आकर्षित किया जाता था। इन नायिकाओं, उनकी दूतियों और सखियों के वर्णनों में तत्कालीन परिस्थितियों ने भी सहयोग दिया।<sup>१</sup>

इसके अतिरिक्त केशव जैसे पण्डित भी थे जो कई ग्रंथों में राजा की अतिशयोक्तिपूर्ण प्रशंसा से भी बच जाते थे और राज दरबार में अपने लक्षण ग्रंथों

के द्वारा सम्मान भी प्राप्त कर लेते थे ।<sup>१</sup> यह कहे तो भी अत्युक्ति नहीं होगी कि प्रवीणाराय जैसी शिष्याएँ भी सम्भवतः आचार्यत्व से प्रभावित हो उनकी बन जाती थीं राज दरबार का विलासतापूर्ण जीवन कवियों को प्रेरणा देता और वे लिख देते—

“गुलगुली गिज में गलीचार्यें गुनी जन है,  
चांदनी है चके है चिरागन की माला है ।”<sup>२</sup>

इस प्रकार कवि और आचार्य विलासपूर्ण चित्रण में व्यस्त और मस्त रहे । इसी हेतु वे काव्यशास्त्र से हटकर कामशास्त्र के अनुकूल नायिकावि के विस्तृत विवेचन करने लगे । देव के अष्ट याम ऐसे श्रृंगारिक वर्णनों के उदाहरण हैं । तत्कालीन काव्य में रस, ध्वनी और अलंकारों पर विस्तृत प्रकाश डाला गया और रीति व वक्रोक्ति पर सैद्धान्तिक दृष्टि से कम ही लिखा गया । रतिवर्णन जगतसिंह ने अवश्य किया है ।<sup>३</sup> इस प्रकार हम कह सकते हैं कि कवियों ने कतिपय काव्य मिथ्यान्तो को अपनाया और अन्य को छोड़सा दिया । इसका कारण यह भी हो सकता है कि इन कवियों का उद्देश्य अपने आप को पण्डित और आचार्य सिद्ध करना था न कि साहित्य को समृद्ध करना । इसी युग में संस्कृत के अनुकूल रहते हुए भी यत्र-तत्र विषय विस्तार या सकोच भी किया गया ।

संस्कृत काव्यशास्त्रकारों के अनुकूल काव्य पुरुष की कल्पनाएँ की गईं जिनमें अधिकांशतः संस्कृत का प्रभाव परिलक्षित होता है । कुलपति मिश्र ने ऐसा ही किया है । काव्य पुरुष की कल्पना में ही नहीं, विषय निरूपण की शैली पर भी संस्कृत ग्रंथों का प्रभाव दिखाई देता है । यथा काव्य प्रकाश की शैली पर काव्य के अधिकांश अंशों का विवेचन किया गया तो कहीं श्रृंगार तिलक और रसमंजरी के अनुकूल नायक नायिका भेद का चित्रण किया गया । चन्द्रालोक और कुबलियानन्द की शैलियों ने भी हिन्दी रीति साहित्य को प्रभावित किया । कहीं कुबलियानन्द के समान लक्षण और उदाहरण अलग-अलग दिये गये तो कहीं चन्द्रालोक के अनुकरण पर एक ही छन्द में लक्षण और उदाहरण प्रस्तुत कर दिये ।

१—डॉ० भागीरथ मिश्र—हिन्दी रीति साहित्य पृष्ठ २२

२—जगद्विनोद—पद्माकर विरचित

३—साहित्य सुधा निधि ६, ५४, ५५

साहित्य दर्पण और काव्य प्रकाश आदि के यत्र-तत्र अनुवाद से कर लिये गये । कहीं-कहीं भोज के शृंगार प्रकाश, भानुदत्त की रसतरंगिनी और अग्नि पुरानादि के अनुकूल शृंगार को रस राज माना गया ।<sup>१</sup> यह भी उल्लेखनीय है कि कभी कभी कतिपय ग्रन्थों की विवेचन प्रणालियों को भी एक कर दिया जाता था । उदाहरणार्थ हरिनाथ ने अलंकार दर्पण में ८६ दोहों में लक्षण लिख दिये और फिर ४० छन्दों में उनके उदाहरण दे दिये । यह पद्धति चन्द्रालोक की शैली से अधिक भिन्न नहीं कही जा सकती है । इसी भाँति अलंकारमाला और अलंकार चन्द्रोदय में शैली से चन्द्रालोक की अपनाई गई परन्तु विषय का आधार कुवलिया-नन्द को बनाया गया । सिद्धान्त रूप से शब्दालंकारों को कम महत्त्व देने की प्रवृत्ति पर दो भिन्न-भिन्न प्रभावों का संयोग दिखाई देता है । एक तो चन्द्रालोक में ऐसा ही किया गया है और दूसरा रस और चमत्कार के कारण भी संभवतः ऐसा हुआ है । अलंकारों में शब्दालंकार रस ध्वनि से अधिक दूर दृष्टिगोचर होते हैं । एक अन्य कारण वह भी बताया जा सकता है कि शब्दालंकारों के द्वारा अपने हृदय की शृंगारिता को भी उतनी सफलतापूर्वक नहीं प्रकट किया जा सकता जितनी की सफलता अर्थालंकारों के द्वारा प्राप्त होती है । फिर भी संस्कृत के अनुकूल कतिपय विवेचकों ने चित्र काव्य तक को स्थान दिया है । जगत विनोद में रस को ब्रह्मानन्द सहोदर माना गया है । कुछ ग्रन्थों में रस सम्बन्ध में भरत के नाट्य शास्त्र के अनुकूल चार रसों को प्रमुख माना गया है और अन्य की उत्पत्ति उनसे ही बताई गई है ।

इस काल में कवियों के सम्बन्ध में निर्णयात्मक और इच्छा के अनुकूल उक्तियाँ भी कही गई हैं जो संस्कृत की प्रसिद्ध उक्तियों की शैली के अनुकूल हैं ।<sup>२</sup> साहित्य दर्पण के नाम पर भी अलंकार दर्पण ( रत्न कवि विरचित ) और अन्य अलंकार दर्पण ( हरिनाथ कृत ) आदि प्राप्त होते हैं । महाराजा रामसिंह कृत अलंकार दर्पण भी इसकी पुष्टी करता । यह काल टीका पद्धति का भी अनुसरण

१—केशव कृत रसिक प्रिया एवं देव विरचित शब्द रसायन ।

२—(क) काव्य निर्णय पृष्ठ ४, ६

(ख) डॉ॰ मगवत स्वरूप हिन्दी आलोचना उद्भव और विकास पृष्ठ २६०-२६१



करता हुआ दिखाई देता है। अतः एक शब्द में कहा जा सकता है कि भाव और शैली की दृष्टि से रीत युग के काव्यशास्त्रीय ग्रंथों और लक्ष्य ग्रंथों पर संस्कृत के काव्यशास्त्र का प्रभाव परिलक्षित होता है। यहाँ यह कह देना असंगत न होगा कि अब तक काव्य में शृंगारिता, राधाकृष्ण मिलन, दूतिवाक्य, संयोग वियोग, उपालम्ब, रूप वर्णन और काम कल्पनाएँ तथा उहात्मक वर्णन बहुतायत से प्राप्त होने लगे। यह इनकी चरण सीमा थी। जिस प्रकार से अंग्रेजी में शेक्सपीयर के नाटकों के बाद स्वतन्त्रतावादी नाटक अति स्वतन्त्र होगये जिन्हें जनजोनसन और क्रोमवेल द्वारा रोक दिया गया। उसी प्रकार से हिन्दी-काव्यशास्त्र को भी पण्डित महावीर प्रसाद द्विवेदी और तत्कालीन राजनीतिक परिस्थितियों ने नई और शुद्ध सात्विक राह बताने का सफल प्रयास किया। अंग्रेजी आलोचना सिद्धान्तों ने इसमें सहयोग दिया।



# द्वितीय प्रकरण

## भारतेन्दुकाल 'क' भाग

### ( सम्वत् १८०० से १८५७ )

सामान्य परिचय—

रीतिकाल तक हिन्दी काव्यशास्त्र सस्कृत नियमों की ओर दृष्टि लगाये हुए था। कभी तो वह सीधा सस्कृत आचार्यों की सामग्री ग्रहण कर लेता था और कभी अपने पूर्ववर्ती भाषा लेखकों के आदर्श को स्वीकार कर लेता था। कहीं-कहीं वह एकाधिक लेखकों के सिद्धान्तों को मिला कर अथवा उनमें अपनी बुद्धि, सूझ और अपने ज्ञान के आधार पर अथवा कभी-कभी भूल से भी कुछ तथाकथित नवीन और मौलिक से सिद्धान्तों का प्रतिपादन भी कर लेता था। कालान्तर में इसमें परिवर्तन हुआ—यह हुआ भारतेन्दुकाल में। भारतेन्दु युग में अंग्रेजी प्रभाव प्रत्यक्ष परिलक्षित होने लगा और लेखकों के सामने पहले जहाँ सस्कृत आदर्श ही था वहाँ अब अंग्रेजी सिद्धान्त और नवीन प्रणालियों के रूप भी सामने आये। आलोचक परीक्षण कर नूतन काव्य सिद्धान्तों का भी अनुकरण करते तो कभी अनुपयुक्त प्राच्य पृष्ठ भूमिका त्याग भी कर देते। यह हुआ अंग्रेजी काव्यशास्त्र के संपर्क से।

अंग्रेजों का आगमन—

इस समय तक अंग्रेजों का आगमन हो चुका था और उनके विशाल साम्राज्य की जड़े दृढ़ हो रही थी। ईसाई धर्म प्रचारक अपने कार्य में दनचित्त थे और अंग्रेजी भाषा का प्रचार भी होने लगा था। ये सभी कार्य हो रहे थे। इस समय अंग्रेजी साहित्य से संपर्क स्थापित हुए अधिक काल व्यतीत नहीं हुआ था। यातायात के साधनों का भी सुधार हो रहा था। फिर भी यूरोप जातियाँ भारतीय साहित्य को प्रभावित कर रही थी। उनके मनोरंजन के साधन भारतीय जनजीवन पर प्रभाव डाल रहे थे और भारतीय लोग भी उनके ही समान नाटकों की आलोचना

की ओर भी बढ़ रहे थे। अंग्रेज नाट्य प्रेमी सज्जनों ने इसमें सहयोग दिया।<sup>१</sup> अब तक भारतीय भी उसी दृष्टिकोण से साहित्य को परखने का प्रयत्न करने लगे।

ऐतिहासिक दृष्टि से भारत में प्रथम अंग्रेज के आगमन के बारे में मतभेद हो सकता है किन्तु यह अधिकांशतः सर्व मम्मत का ही है कि टोमस स्टीफन्स नामक प्रथम अंग्रेज सोलहवीं शताब्दी में भारत में आकर बस गया।<sup>२</sup> इसके बाद फिच तथा न्यूवरी भारत में आये।<sup>३</sup> जॉन मिडन नामक अंग्रेज मन् १५६६ में अकबर के दरबार में गया। ये यात्राएँ केवल कुछ व्यक्तियों तक ही सीमित थीं। लन्दन में ३१ दिसम्बर सन् १६०० में महारानी एलिजबेथ ने भारत में व्यावसायिक कम्पनी खोलने की राजाज्ञा प्रसारित की। सन् १६१२ तक कम्पनी के कर्मचारियों की अलग-अलग नौ यात्राएँ हुईं। इस काल तक को यात्राओं का उद्देश्य भारत में धन एकत्रित कर विलायत ले जाना और अंग्रेजों को भारतीयों की दृष्टि में अन्य विदेशियों से शक्तिशाली सिद्ध करना था। उधर कम्पनी के हिस्सेदार अधिक धनोपार्जन के इच्छुक थे। इंग्लैंड की सामान्य जनता का ध्यान भी भारतीय वैभव की ओर आकर्षित हो चुका था। अतएव सन् १६५८ में एक व्यापारिक कम्पनी की नींव डाली गई। सन् १७०२ में युक्त दोनों कम्पनियों का एकीकरण कर दिया गया। इस संयुक्त कम्पनी ने भारतीय जनजीवन से विश्वास प्राप्त करने का प्रयत्न किया। इसने अंग्रेजी भाषा का प्रचार न करके प्राच्य भाषाओं को समुन्नत बनाने की नीति को अपनाया।

अंग्रेजों का शासन और उनकी भाषा सम्बन्धी नीति—

लॉर्ड हेस्टिंग्स ने सन् १७८१ में मुस्लीम मदद से नींव डाली और सन् १७८४ में अरेबिक सस्था की स्थापना की। जब चार मई सन् १८०० में फोर्ट विलियम कालेज की स्थापना हुई तब उसका उद्देश्य अंग्रेजों को भारतीय भाषाओं का ज्ञान प्रदान करना था। सन् १८१३ के अधिनियम के अनुसार शिक्षा पद्धति पर

१—विकासात्मक अध्ययन पृष्ठ १८, २०, ८२, ८३

२—क—श्री नेत्र पाण्डे भारत वर्ष का इतिहास पृष्ठ १०७

ख—रामधारीसिंह दिनकर—संस्कृत के चार अध्याय पृष्ठ ४०५

३— १५८३ में।

एक लाख रुपया व्यय करना निश्चित किया गया। वह धन सन् १८२३ में ही व्यय किया जा सका। सन् १८२३ में जन शिक्षा सभा (कमेटी ओफ पब्लिक इन्सस्ट्रक्शन्स) की स्थापना हुई। लॉर्ड मेकाले व राजा राममोहन राय आदि ने अंग्रेजी की शिक्षा का माध्यम मानने पर बल दिया।<sup>१</sup> डॉ० विल्सन ने फारसी, अरबी और संस्कृत को उन्नत बनाने के असफल प्रयास की।

मेकाले प्रदत्त अंग्रेजी शिक्षा प्रसार के दृष्टिकोण को प्राप्त करके भी अंग्रेज अपनी भाषा का सफल प्रचार नहीं कर पा रहे थे। उन्हें रेल, तार, डाक आदि की व्यवस्था करनी थी। सन् १८५७ से पूर्व भारतवर्ष में विश्वविद्यालयों की स्थापना भी संभव नहीं हो सकी। सन् १८५७ से पूर्व तक के कम्पनी के राज्य को स्वेच्छाचारी और निरकुशता का राज्य कहा जाता है।<sup>२</sup> यह भी कहा जाता है कि अभी तक अंग्रेजों ने भारतियों की दुर्दशा की ओर उन्हें सभी अच्छी वस्तुओं से बचित रखा। यही नहीं उनकी जाति व उनके धर्म को भी अपमानित किया।<sup>३</sup> फलतः तथा कथित सिपाही विद्रोह अथवा भारतीय स्वतन्त्रता के प्रथम संग्राम का सूत्र पत्र हुआ।

### स्वतन्त्रता-संग्राम और अंग्रेजों की नीति—

स्वतन्त्रता संग्राम के कारण महारानी विक्टोरिया ने शासन को बागडोर अपने हाथ में ले ली और भारतियों के साथ सहिष्णुता के व्यवहार की घोषणा की। उसने धर्म निरपेक्षनीति को अपनाया तभी से अंग्रेजी राज्य की एक निश्चित नीति बन गई। यद्यपि राज्य सत्ताने तो धर्म निरपेक्ष नीति की घोषणा की, किन्तु ईसाई धर्म प्रचारक पादरी अवश्य ही अपने धर्म प्रसार कार्य में लगे हुए थे। ईसाई प्रचारक इस कार्य में दक्षिण थे।

१—लॉर्ड मेकाले ने ब्रिटिश के शासन काल में भारतियों को अंग्रेजी शिक्षा देने का प्रबल समर्थन किया।—मिनिट २३ फरवरी १८३५ पारा २६। राजा राम मोहन राय ने भी अंग्रेजी शिक्षा के लिये सन् १८२३ में लॉर्ड एमहर से निवेदन किया—वेस्टन इनफ्लुयेन्स इन बंगाली लिटरेचर पृष्ठ ४६।

२—श्री नेत्र पाण्डे—भारत वर्ष का इतिहास पृष्ठ २५, ६५ एवं १७५ से २००

३—वही ४३३

## ईसाई प्रचारक और हिन्दी—

वैसे तो ईसाई प्रचारक बहुत प्राचीन काल से ही भारत में आते रहे हैं। ईसा के अन्यतम शिष्य सेंट टोमस का सन् ६५ में ही भारत में आना कहा जाता है— ये प्रचार भारत वर्ष में डच, पुर्तगालियों और फ्रांसीसियों के राज्य में भी चलते रहे।<sup>१</sup> यह कार्य अंग्रेजी शासन काल में तीव्रता धारण करने लगा। ईस्ट इण्डिया कम्पनी के प्रारम्भिक अधिकारी—क्लाइव और उनके सहयोगी तो इनके विरुद्ध नहीं थे परन्तु इनके शीघ्र ही बाद कार्न वालिस जैसे शासक इन्हें हथौता-साहित करने लगे।<sup>२</sup>

कालान्तर में ये निर्वासित से कर दिये गये। अन्त में सन् १८३३ में इंग्लैण्ड की संसद में विल्बर फोर्स नामक अधिनियम द्वारा इनकी रक्षा की। इन धर्म प्रचारकों का उद्देश्य धर्म प्रचार करना ही था जिसमें उन्होंने प्रेम, समाज सुधार और साक्षरता से सहयोग लिया। फिर भी यह प्रचार काव्यशास्त्र और आलोचना में प्रत्यक्ष रूप से सहयोग नहीं दे सके। इंग्लैण्ड में बहुत पहले ही नाटक और अन्य साहित्य विधाएँ पादरियों से संरक्षण प्राप्त करने में असफल हो चुकी थी।<sup>३</sup> वे प्रचारक जो कि इन्द्रिय सुखोपभोग के विरुद्ध थे।<sup>४</sup> आलोचना को चरण न दे सके—सम्भवतः उन्हें इंग्लैण्ड में घटित दसवीं-बारहवीं शताब्दियों का ध्यान था जिसमें धर्म सहायक स्वरूप गृहीत साहित्यिक विधाओं ने लौकिक आनन्द प्रोत्साहन देकर अधार्मिक रूप धारण कर लिया था।<sup>५</sup>

अनेक राजनीतिक परिस्थितियों में उलझ जाने से कम्पनी के लोग साहित्य के प्रचार और प्रसार की ओर अधिक ध्यान नहीं दे पाये थे। फिर भी भारत

१—हिन्दी साहित्य कोष पृष्ठ १२४

२—हिन्दी साहित्य कोष पृष्ठ १२४

३—डॉ० विलियम केरे भारत में आये और उन्होंने मालावार में चर्च की स्थापना की। कम्पनी ने बाधा डाली, फलतः उन्हें सी रामपुर जाना पड़ा।

४—दी चीफ ब्रिटिश ड्रामेटिस्ट्स भूमिका एक्स पृष्ठ १२, १४, २४

५—बैस्टर्न इनफ्लुएंस इन बंगाली लिटरेचर—पृष्ठ ४७

स्थित कई सहृदय एवम् साहित्य प्रेमी अंग्रेजी साहित्य की ओर भारतियों का ध्यान आकर्षित कर रहे थे।<sup>१</sup> यहाँ पर अंग्रेजी नाटकों के अभिनय होते जो भारतियों को उक्त विद्या की ओर आकर्षित करते। वहाँ वे साधारण रूप से नाट्यालोचन में भाग भी लेते। यह आलोचना बहुत ही प्रारम्भिक रूप की कही जा सकती है। फिर भी इतना तो तथ्य ही है कि इससे हिन्दी आलोचकों को दुखान्त नाटकों को स्वीकृति देने में सहायता मिली। १९वीं शताब्दी में भारतीय नाटकों की आलोचना करने वाले हिन्दी आलोचकों ने वियोगात नाटकों को स्वीकार किया।

जैसा कि पहले कहा जा चुका है सन् १८५७ में कलकत्ता, बम्बई और मद्रास विश्वविद्यालयों की स्थापना हुई। फलतः भारतीय, अंग्रेज प्राध्यापकों के निकट सम्पर्क में आये। इन अंग्रेज विद्वानों ने हिन्दुस्तानियों को संस्कृत साहित्य की ओर आकर्षित किया। क्वीन्स कालेज के पिंकाट साहब ने राजा लक्ष्मणसिंह को शकुन्तला के अनुवाद की प्रेरणा दी। उन्होंने नाटक भूमिका लिखकर हिन्दी आलोचकों को संस्कृत की ओर आकर्षित किया और उन्हें नाटक की स्वतन्त्र आलोचना लिखने का भी सम्भवतः निर्देश किया। पिंकाट साहब अन्य साहित्यकारों को भी पत्रों द्वारा प्रोत्साहित किया करते थे।<sup>२,३</sup> सर बिलियम जौन्स के शकुन्तला के अंग्रेजी अनुवाद में भी भारतीयों को अपने साहित्य को परखने का साहस प्रदान किया। इससे आलोचक और नाटककार हमारे साहित्य को महत्ता प्रदान करने लगे।

शनैः शनैः भारत में अंग्रेजी राज्य की जड़ें मजबूत हुईं। उनकी सम्यता और संस्कृति से हम अछूते नहीं रह सके। साहित्य में अंग्रेजी राज्य की सराहना उसके प्रति रोष, उससे छुटकारा पाने के प्रयत्न और स्वदेश प्रेम आदि को स्थान दिया गया। आलोचकों ने अंग्रेजी से आई हुई नवीन साहित्यिक पद्धतियों को अपनाया।<sup>४</sup> वियोगात नाटक और उपन्यास उदाहरण स्वरूप पढ़े जा सकते हैं।

१—वन एक्ट प्लेज ऑफ़ दु डे—पृष्ठ २६६, ३६

२—देखिये शकुन्तला नाटक की भूमिका

३—आचार्य रामचन्द्र शुक्ल—हिन्दी साहित्य का इतिहास पृष्ठ ४४३

४—नाटकों पर अंग्रेजी प्रभाव की दृष्टि से देखिये हिन्दी नाटकों का विकासात्मक अध्ययन पृष्ठ १८ से २१

## हिन्दी काव्यशास्त्र का विकासात्मक अध्ययन

एक शब्द में हम कह सकते हैं कि हमारी आलोचना पद्धति इस प्रभाव से एक नवीन दिशा में बढ़ने लगी। हिन्दी की प्रारम्भ में ही यह प्रवृत्ति रही है कि वह देशकाल अनुसार शास्त्रीय तत्वों को ग्रहण करती हैं।

अतएव इस युग में हिन्दी ने परीक्षण द्वारा संस्कृत नियमों की पृष्ठ भूमि अंग्रेजी आलोचना के नियमों को अपनाया प्रारम्भ किया। समालोचक कवि और भावक कभी किसी पद्धति को अपनाते तो कभी किसी को। कभी-कभी वे इनके समन्वय का भी प्रयत्न करते। इस प्रकार इस युग में हिन्दी काव्य शास्त्र न्यूनाधिक से दोनों का ही सहारा लेता हुआ आगे बढ़ता है। इस युग की आलोचना की विभिन्न प्रवृत्तियाँ हमारे कथन की साक्षी हैं।

### संस्कृत काव्यशास्त्र के परिपार्श्व में—

इस युग में भी काव्य शास्त्रीय सैधान्तिक ग्रन्थों का निर्माण हो रहा था। शास्त्रकार संस्कृत के काव्यशास्त्रों की छाया में भाषा में ग्रन्थ प्रतिपादित कर रहे थे। यथा कवि कल्पद्रुम,<sup>१</sup> रसिक विनोद व नक्षिक-गवाल विरचित और इनके ही अलंकार भ्रम भजन आदि देखे जा सकते हैं। गंगाधर,<sup>२</sup> रामचन्द्र भूषण<sup>३</sup> एवम् वनिता भूषण<sup>४</sup> ग्रन्थ भी हमारे कथन की पुष्टी करते हैं। ये संस्कृत के साहित्यदर्पण काव्यप्रकाश, रसगंगाधर, चन्द्रालोक और कुवलयानन्द पद्धति ग्रन्थों से प्रभावित प्रतीत होते हैं। उस समय लोगों की संस्कृत भाषा में रुचि भी थी—“पिताजी का कहना था कि मनुष्य को उस लोक के लिये संस्कृत पढ़नी चाहिये और इस लोक के लिये उर्दू”।<sup>५</sup> इसलिये लोग संस्कृत पढ़ते थे और अन्य हिन्दी की धार्मिक पुस्तकों पर टीकाएँ भी लिखते थे।

---

१—रचनाकाल १६०१ लेखक रामदास

२—रचनाकाल स० १६३५ लेखक नन्दकिशोर मिश्र

३—रचनाकाल १६४७ स० वत लेखक लच्छीराम

४—गुलाबसिंह द्वारा स० वत १६४६ में भी रचित

५—बृजमोहन व्यास—बालकृष्ण भट्ट—पृष्ठ १५-२१

## टीका साहित्य—

आलोच्य काल में संस्कृत प्रणाली के अनुकूल टीकाओं की रचनाएं हुईं। मानसीनन्दन कृत मानव शकावली, शिवलाल द्वारा सम्पादित मानव मयक तथा शिवरामसिंह वीरचित तत्त्व प्रबोधिनी इसके प्रमाण हैं। इनमें रस व भारतीय शास्त्रीय तत्वों ने प्रमुखता प्राप्त की। शका समाधानावली में पुरातन पद्धति का अनुसरण किया गया। मानव मयक तो पद्य वध टीका है जिसे स्पष्ट करने के लिये प्राचीन प्राणाली के अनुकूल इन्द्रनाथ को तिलक लिखना पड़ा। इन ग्रंथों में शास्त्रीय रस को प्रधानता दी गई। यही क्या प्राचीन लेखक और शास्त्रीय तत्व तो पत्र पत्रिकाओं में भी स्थान प्राप्त करते थे।

हिन्दी प्रदीप में प्राचीन लेखकों का एक स्थाई स्थम्भ था। जिनमें शास्त्रीय तत्वों की दृष्टि से उनकी आलोचना की जाती थी अर्थात् आलोचना करते समय रस अलंकार ध्वनि और बक्रोक्ति का सहारा लिया जाता था। कविवचनसुधा में भी इसी प्रकार की आलोचनाएं प्राप्त होती थीं। उदाहरण के लिये लेखक ने स्थाई भाव रस, आलम्बन और उद्धीपन का विवेचन करते हुए लिखा गया था—  
“स्थायी उसे कहते हैं जो मूल रूप से रस में रहे। इस विभक्त का स्थाई धन है। रसों में आलम्बन और उद्धीपन भी होते हैं, आलम्बन में जो रस का आलम्बन होता हो, वैसे ही उद्धीपन वह जो रस जगावे .....हमारे इस परम पवित्र की जो गलिया हैं वह उद्धीपन और आलम्बन दोनों ही हैं।” इस प्रकार उक्त आलोचनाओं में हमें शास्त्रीय तत्व प्राप्त होते हैं।

## शास्त्रीय तत्त्व—

भारतेन्दु काल में साहित्य की आत्मा रस को महत्व प्रदान किया गया था। यद्यपि यह तथ्य है कि प्रयोगात्मक दृष्टि से इस पर इतना बल नहीं दिया जाता था किन्तु आलोचक इसका स्मरण अवश्य ही कर लेते थे। भारतेन्दु ने नाटक में रस की महत्ता को स्वीकार किया और रूपक में वस्तु और नेता के महत्व को भी घोषित किया। वे अलंकारों और ध्वनि का भी यदा कदा स्मरण कर लेते थे।<sup>१</sup>



इस समय तक संस्कृत शास्त्रीय शब्दों को आलोचक अपनाये हुए थे और इसी हेतु कविता के लिये भी नाटक शब्द का और नाटक को कविता के रूप में लिख देने का प्रयोग करते थे ।—तो जानना चाहिये कि यदि सयोगिता स्वयम्बर पर नाटक लिखा गया तो कोई दृश्य स्वयम्बर का न रखना मानो इस कविता का नाश कर डालना है । क्योंकि यही इसमें बर्णनीय विषय है ।<sup>१</sup> इसी भाँति अंग्रेजी से आये हुए शीन शब्द को वे दृश्य न कह कर गर्भांग कहते थे । कहने का तात्पर्य यह कि वे संस्कृत शास्त्र का आधार ग्रहण कर लेते थे ।

आधारे—

आलोचक संस्कृत ग्रन्थों को अपना आधार मानते थे और अधिकांशतः उनका समुचित आदर भी करते थे . वे यत्र—तत्र इसका स्मरण कर अत्यन्त श्रद्धा प्रकट करते थे । कभी—कभी तो कविता तक में अंग्रेजी आकर्षण के प्रति रोष प्रकट किया जाता था ।

“पहिर कोट पतलून बूट अरु हैट धारि सिर ।  
भालू चरबी चरचि लवेण्डर की लगाई फिर ॥  
नई विदेशी विद्या हो को मानत सर्वस ।  
संस्कृत के मृदु वचन लागत इनको अति कर्कश ॥”<sup>२</sup>

इस प्रकार हम कह सकते हैं कि हिन्दी का आलोचक संस्कृत काव्यशास्त्र का आधार ग्रहण किये हुए था । आलोचना में शास्त्रीय तत्वों को अपनाया जाता था । काव्य शास्त्रीय ग्रन्थों का निर्माण भी होता था और टीकाओं की रचनाएँ भी । फिर भी समालोचक अंग्रेजी आलोचना के प्रति भी जागरूक थे ।

अंग्रेजी काव्यशास्त्र के परपाश्वर्तमें—

जैसा कि पहले कहा जा चुका है कि इस युग में अंग्रेजी आलोचना का प्रभाव स्पष्ट रूप से परिलक्षित होने लगा था आलोचना के मानदण्ड, आदर्श और

१—प्रेम धन—सयोगिता स्वयम्बर की समीक्षा । संस्कृत में काव्य नाटक में सम्मिलित होता है ।—काव्येषु नाटकसु रम्यम इसका उदाहरण है ।  
अतएव आलोचक ने नाटक के अर्थ में कविता का प्रयोग किया है ।

२—भारत धर्म

पत्रिकाओं में व्यंग्य को बढ़ावा मिला। इसमें अंग्रेजी की छाया पाई जाती है। सयोगवश यह पत्रकार प्रतिद्वन्दता इंग्लैण्ड में सौलवी शताब्दी में पल्केटियर्स के सघर्ष से तुलनीय है।<sup>१</sup> इस सघर्ष में जो एक दूसरे पर कटु व्यंग्य करने की प्रवृत्ति है वह अंग्रेजी साहित्य के सम्पर्क से विकसित हुई प्रतीत हुई है। पाश्चात्य साहित्य में व्यंग्य को प्रारम्भ से ही स्थान दिया जाता रहा है। वहाँ सुखात नाटकों में इसे भलीभाँति देखा जा सकता है। हिन्दी के प्रहसन और यह आलोचना शैली भी इनसे अप्रभावित नहीं रह सकी। इस सघर्ष में भाषा को सुधार कर गद्य के रूप को स्थिर करने की लालसा थी। अंग्रेजी के गद्य साहित्य ने सम्भवतः हमारे आलोचकों को ऐसी ही प्रेरणा दी होगी। यह तो तथ्य ही है कि हिन्दी का गद्य साहित्य अंग्रेजी के सम्पर्क से विकसित हुआ था और अंग्रेजी आलोचना के समान अब गद्य में आलोचना की जाने लगी। पहले जहाँ कविता में काव्य शास्त्रीय तत्वों का निरूपण होता था वहाँ अब अंग्रेजी आलोचना के समान गद्यात्मक आलोचनाएँ प्राप्त होने लगी। साहित्यकार पत्रों द्वारा नवीन विद्याओं के—गद्य विद्याओं के, निर्माण की प्रेरणा देने लगे। भारतेन्दु बाबू ने अपने मित्र पण्डित सन्तोषसिंह को लिखा—“जैसे भाषा में अब कुछ नाटक बनाये गये हैं अब तक उपन्यास नहीं बने। आप या हमारे पत्र के योग्य सम्पादक जैसे बाबू काशीनाथ व गोस्वामी राधाचरणजी कोई भी उपन्यास लिखे तो उत्तम होगा।”<sup>२</sup> इस प्रकार नवीन विद्या के प्रादुर्भाव विषय प्रतिपादन की शैली में नवीनता का समावेश किया जाने लगा।—“पहले तो पढ़ने वाले इस पुस्तक में सौदागर की दुकान का हाल पढ़के चकरावेंगे।..... इनमें मदनमोहन कौन, वृजकिशोर कौन..... इनका स्वभाव कैसा..... परस्पर सम्बन्ध कैसा..... हर एक की हालत क्या है..... यहाँ किस समय किस लिये इकट्ठे हुए हैं। यह बातें पहले कुछ भी नहीं बताई गईं। इस प्रकार लाला श्रीनिवास ने परीक्षा गुरु में अंग्रेजी से आये हुए तत्व जिज्ञासा को अपनाया और उनके ही समान अपनी पुस्तक की भूमिका में अपने उपन्यास पर प्रकाश डाला। इस प्रकार आलोचना प्रतिपादन की शैली में अन्तर आया।

१—डॉ० सेंट्स बरी—ऐलिजाबेथन लिटरेचर—अध्याय १, २

२—डॉ० रामविलास शर्मा—भारतेन्दु युग—पृष्ठ ६३

## सिद्धान्त प्रतिपादन शैली—

संस्कृत साहित्य में, अलंकार, ध्वनि, वक्रोक्ति, रीति और औचित्य सम्प्रदाय थे। उनके बारे में आलोचना की जाती थी अथवा सिद्धान्त प्रतिपादन के समय उनका ध्यान रखा जाता था। रीति काल तक रस, अलंकार और ध्वनि किसी न किसी रूप में विद्यमान रहे। अब तो अंग्रेजी प्रभाव के कारण ये सिद्धान्त भुला दिये गये। इनकी उपेक्षा सी की गई। यहाँ तक कि शास्त्रीय तत्त्वों को ध्यान में रख कर भी उन्हें अनिवार्य नहीं माना गया। अब यदि अंग्रेजी में भारतीय शास्त्रीय पद्धति का समानार्थी सिद्धान्त या शब्द मिल जाता तो संस्कृत शैली को अपना लिया जाता अन्यथा बहुधा छोड़ दिया जाता था।

## शास्त्रीय शब्द और अंग्रेजी—

इस काल में शास्त्रीय शब्दों के अंग्रेजी के रूपों और पर्यायवाची शब्दों को प्राप्त करने के प्रयत्न किये गये। अंग्रेजी के अलंकारों की संस्कृत अलंकारों के स्थान पर रखा जाने लगा। साहित्य में भी उसी अलंकारों को महत्ता मिली जिन्होंने अपना रूप अंग्रेजी में भी पाया था। पत्र-पत्रिकाओं में अंग्रेजी के शब्दों और वाक्यों को स्थान दिया जाने लगा।

## पत्र-पत्रिकाएँ—

अंग्रेजी के सम्मान हिन्दी में भी पत्र-पत्रिकाओं का प्रणयन होने लगा। ब्राह्मण, कवि वचन सुधा, हरीशचन्द्र मैगजीन, हिन्दुस्तान, सारसुधानिधी और भारत मित्र प्रभृति पत्र निकलने लगे। जिनमें व्यवहारिक आलोचना को स्थान दिया जाने लगा। पत्र-पत्रिकाओं में पुस्तक समीक्षा ने भी स्थान प्राप्त कर लिया।<sup>१</sup> इसकी पद्धति से तत्कालीन आलोचकों में शौभ भी था। वे कहते थे,—“हमारे देश में यह प्राचीन समय में जैसी होनी चाहिये वैसी न थी। और अर्वाचीन काल में भी लुप्त प्रायः हो गई थी। पर अभी दस पन्द्रह वर्षों में ही अंग्रेजी ग्रन्थ कृताओं

---

१—डॉ० रविन्द्र सहस्र वर्मा—पाश्चात्य साहित्यालोचन और हिन्दी पर उसका प्रभाव। पृष्ठ १४८ एवम् डॉ० विश्वनाथ मिश्र हिन्दी भाषा और साहित्य पर अंग्रेजी प्रभाव। पृष्ठ १३०-१३१

के परिचय से केवल कहीं-कहीं इसका प्रारम्भ हो चला है ।..... 'विलायत में मासिक और त्रिमासिक जितने पत्र हमारे दृष्टि में आते हैं उन सब में यह प्रकरण भलीभांति सम्पादित किया हुआ दीख पड़ता है ।<sup>१</sup> इन पत्र पत्रिकाओं में से अधिकांश की दशा अच्छी नहीं थी ।<sup>२</sup>

### प्रयोगात्मक आलोचना—

अंग्रेजी आलोचना के परिपार्श्व में हिन्दी समालोचना में प्रयोगात्मक आलोचनाओं की प्रवृत्ति विकसित हुई । इसका प्रारम्भ हिन्दी में अंग्रेजी के समान पुस्तक समालोचना ( बुक रिव्यू ) से हुआ । इनमें अंग्रेजी के गद्य और पाश्चात्य शिक्षा के सम्पर्क और अंग्रेजी के लाये हुए प्रेस ने पूरा-पूरा सहयोग दिया । इन आलोचनाओं में काम में लिये जाने वाले सिद्धान्त भी भारतीयता से दूर हट रहे थे । पुस्तक परिचय के रूप में हिन्दी प्रदीप में एवम् आनन्द, कादम्बरी में आलोचनाएँ की जाने लगी । श्री श्रीधर पाठक के गोल्डस्मिथ के अनुवादों के परिचय इसी श्रेणी में रखे जा सकते हैं । वह लेख लन्दन के ऐलेन्स-इण्डियन मेल सन् १८६० के लेख से प्रभावित प्रतीत होता है ।

### अंग्रेजों द्वारा आलोचना में सहयोग—

श्रीधर पाठक ने गोल्डस्मिथ के डेजर्टेड विलेज का उजड़े ग्राम नाम से अनुवाद किया था । उसकी प्रशंसा लन्दन से प्रकाशित इण्डियन मैगज़ीन में जून १८८८ में की गई । और उसे श्रेष्ठ कविता बताया गया ।<sup>३</sup> इसी भाँति अलीगढ़ इन्स्टीट्यूट ने भी अंग्रेजी में इसकी प्रशंसा प्रस्तुत की । इससे ज्ञात होता है कि अंग्रेजी ने और अंग्रेजी में की गई आलोचना में हिन्दी आलोचना के विकास में सहयोग दिया । अंग्रेजी में प्रशंसा प्राप्त कर लेने के बाद ही हिन्दी में कहा गया ।

१—डॉ० रविन्द्र [सहाय] वर्मा—पाश्चात्य साहित्यालोचन और हिन्दी पर उसका प्रभाव । पृष्ठ १४८ एवम् डॉ० विश्वनाथ मिश्र हिन्दी भाषा और साहित्य पर अंग्रेजी प्रभाव । पृष्ठ १४६

२—बालकृष्ण भट्ट—पृष्ठ १५ सम्पादक वृजमोहन व्यास

३—श्रीधर पाठक—मनोविनोद—३ खण्ड—पृष्ठ ४२

“पाठक जी आँख फेर कर इधर भी देखे ।<sup>१</sup> अब ऊभड़ ग्राम इगलैण्ड मे कही भी नहीं है, उनकी जन्म भूमि हव् भाग्य भारतवर्ष मे सर्वत्र है ।”<sup>२</sup>

इस युग मे समालोचको को साहित्यकार समझा जाने लगा ।<sup>३</sup> यहाँ हम यह कह सकते हैं कि सैद्धान्तिक और शास्त्रीय दृष्टि से तो हिन्दी रीति काल में बहुत विवेचन हो चुका था परन्तु व्यावहारिक दृष्टि से कृति विशेष या लेखक विशेष की टीका से भिन्न आलोचना अब प्राप्त होने लगी । इस प्रकार से साहित्यक प्रस्फुटन मे निश्चित रूपेण अंग्रेजी की आलोचना पद्धति और अंग्रेजी पत्रिकाओं के लेखको का हाथ था । अंग्रेजी की आलोचना पद्धति की ओर साहित्यकार आकृष्ट हो रहे थे । और उसके अनुसार साहित्य सर्जन मे लीन थे । फलतः रत्नाकरजी ने पोप के ऐसे ओन क्रिटीसिज्म का पद्य-बोध अनुवाद किया गया । यह सयोग ही था कि इसी वर्ष नागरिक प्रचारिणी ।

### नागरिक प्रचारिणी सभा—

सन् १८६७ मे इस पत्रिका के प्रथम अंक मे ही गंगाप्रसाद अग्नीहोत्री ने समालोचना शीर्षक निबन्ध लिखा, जिसमें हिन्दी आलोचना पर अंग्रेजी प्रभाव के प्रत्यक्षीकरण का प्रयास किया गया था । अग्नीहोत्रीजी ने यह अनुभव किया था कि अंग्रेजी पढ़े लिखे नवयुवको को इसमे सहयोग देना चाहिये । इस सभा मे हिन्दी के उत्थान मे अपूर्व सहयोग दिया । १९०३ मे उसके कार्य के अवलोकनार्थ जो समिति बनाई गई थी उसका निम्नांकित निर्णय हमारे कथन की पुष्टि करता है —

(क) पारिभाषिक शब्दो को चुनने के लिये उपयुक्त हिन्दी शब्दो को पहले स्थान दिया जाय ।

(ख) इन शब्दो के अभाव मे मराठी, गुजराती, बंगला और उर्दू के उपयुक्त शब्द ग्रहण किये जाय ।

१—भीर पाठक—मनोविनोद—३ खण्ड पृष्ठ ५०, ५७

२—सुदर्शन—फरवरी—पृष्ठ १६०

३—डॉ० वैकण्ठ शर्मा—आधुनिक हिन्दी में समालोचना का विकास  
पृष्ठ १४८-४९

(ग) इनके अभाव में पहले संस्कृत के शब्द ग्रहण किये जाँय, तब अंग्रेजी के शब्द रखे जाय और अन्त में संस्कृत के आधार पर नये शब्द निर्माण किये जाय ।<sup>१</sup>

इससे ज्ञात होता है कि उस समय में पारिभाषिक शब्द बनाते समय में अंग्रेजी के शब्दों को सबसे बाद में स्थान दिया जाता था । इनके अभाव में आधार भारतीय भाषाओं का ही रखने का प्रयास किया जाता था । फिर भी यह मानना ही होगा कि अंग्रेजी के शब्द हिन्दी में अपनाये जा रहे थे ।

अंग्रेजी द्वारा सन्वालित विद्यालयों की पाठ्य पुस्तकों ने भी हिन्दी आलोचना को बल प्रदान किया । पाठ्य पुस्तकों के द्वारा एक विशिष्ट शैली का निर्माण हुआ । इसने आलोचनात्मक प्रवृत्ति को बल प्रदान किया ।

अंग्रेजी आलोचना ने भारतीय कवियों को भी प्रकाश में लाने की प्रेरणा दी । जिस प्रकार से अंग्रेजी “बुक रिव्यू” से हिन्दी पुस्तकालोचन प्रभावित था उसी भाँति कवियों की जीवनियों पर भी निम्नांकित अंग्रेजी प्रभाव की संभावना है ।

कवियों की जीवनियाँ—

(क) अंग्रेजी द्वारा संस्कृत का अध्ययन महत्व प्राप्त कर रहा था । फलतः संस्कृत विद्वानों की जीवनियों को प्रकाश में लाने के प्रयत्न किये गये ।

(ख) डॉ॰ जाह्नसन कृत लाइब्ज ऑफ पोइट्स जैसे ग्रन्थ प्रेरणास्पद रहे और उनमें जीवनी के आधार पर आलोचना की शैली ने हिन्दी आलोचकों को ऐसी ही आलोचना करने की प्रेरणा दी । जो लोग अंग्रेजी पढ़े लिखे नहीं थे उन्होंने हिन्दी लेखकों की शैली से, जो अंग्रेजी से प्रभावित थी प्रेरणा ली और हिन्दी की श्री वृद्धि की ।

मान ढण्ड में अन्तर्—

अब साहित्यिक विधाएँ नवीन रूप धारण करने लगी । अतएव उनकी आलोचनाएँ भी नूतन दृष्टिकोण लिये हुए थी । यथा भारते दु हरिश्चन्द्र ने अंग्रेजी

नाट्य विद्याओं को अपनाया। उन्होंने अपने “नाटक” में इसका उल्लेख किया है। अतएव यह स्पष्ट हो जाता है कि हिन्दी का काव्यशास्त्र अंग्रेजी से सम्बल ग्रहण कर आगे बढ़ रहा था। अधिक क्या कहे इस युग में प्राप्त काव्य शास्त्र ग्रन्थ भी—रीति ग्रन्थ भी अंग्रेजी प्रभाव से विमुख नहीं हो सके। लच्छीराम और गुलाबसिंह पद्य के स्थान पर गद्य में टीकाये प्रदान की। लच्छीराम इसके अभ्रगण्य कहे जा सकते हैं। साथ ही इसके पथ में भी यत्र-तत्र खड़ी बोली को स्थान दिया गया है।<sup>१</sup> इससे ज्ञात होता है कि अब प्राचीन परिपाटी के लेखक भी अंग्रेजी आलोचना से प्रभावित हो रहे थे। जब साहित्य का उद्देश्य भी रीतिकाल के उद्देश्य के समान मनोरंजन या शृंगारिकता और लक्षण ग्रन्थ प्रणयन न रहकर विलासिता के विरोध में मंगल और यथार्थ का सुष्ठु रख माना जाने लगा। साहित्य जन साधारण की वस्तु बनने लगा। एतवर्थ चमत्कार का स्थान रागात्मिक तत्त्व ने ले लिया जिसमें बौद्धिकता का आग्रह भी था।<sup>२</sup> अतएव आलोचना में भी चमत्कार का वास और बौद्धिकता का आग्रह दिखाई देने लगा। साथ ही अंग्रेजी साहित्य की प्रमुख प्रवृत्ति व्यंग्य भी इस युग में महत्ता प्राप्त करने लगी।

### आलोचना और अंग्रेजी—

भारतेन्दु काल में अंग्रेजी भाषा प्रचलित हुई चुकी थी और उसका प्रभाव भी लोगों पर बहुत था। इस निमित्त साहित्यिक पत्रों पर इसका प्रभाव अवश्य-म्भावी था हरीशचन्द्र मैग्जीन के नाम में ही अंग्रेजी शब्द को स्थान मिला है। उक्त पत्रिका के मुख पृष्ठ पर भी अंग्रेजी की पक्तियाँ प्राप्त हुआ करती थी।<sup>३</sup>

इसी भाँति विभिन्न साहित्यिक सभाओं के मन्त्री, सैक्रेट्रीज कहलाते थे।<sup>४</sup> और जो प्रशंसा पत्र कवियों को दिये जाते थे जो उनकी कविता के एप्रीसियेशन को प्रकट करते थे वे अंग्रेजी के किसी प्रशंसा पत्र की अनूदित प्रतिलिपि के समान दिखाई देते थे।<sup>५</sup> इसी प्रकार से भूमिकाओं के वाक्यों को अंग्रेजी लेखकों के समान

१—डॉ० भागीरथ मिश्र—हिन्दी काव्यशास्त्र का इतिहास पृष्ठ १७२ से १७८

२—डॉ० भगवत स्वरूप मिश्र—हिन्दी आलोचना उद्भव और विकास—पृष्ठ २३५

३—कवि वचन सुधा—बैल्युम २, ७, ९—आश्विन कृष्ण पक्ष सप्त, १९२७

४—वही—पृष्ठ १६

५—क—डॉ० विश्वनाथ प्रसाद हिन्दी भाषा और साहित्य पर अंग्रेजी प्रभाव पृष्ठ ११४—१५

कृति की आलोचना या आत्मालोचन के प्रथम प्रयास कहे जा सकते हैं। जिनमें अंग्रेजी शब्दों को मुक्तहस्त स्थान दिया जाता था। किशोरीलाल गोस्वामी की अगुठी का नगीना की भूमिका इसकी साक्षी है। वहाँ लिखा गया है—“एक सज्जन हमारे घर पर काशी में पधारे ..... उन्होंने ..... अपने घर की सच्ची कहानी कही ..... यही इसका आधार है।”<sup>१, २</sup>

जैसा कि पहले कहा जा चुका है इस युग की आलोचनात्मक कृतियों में लेक्चर, स्पीच, लिट्रेंचर, क्रीटिसिज्म, क्रीटिक और नौबल आदि शब्दों के प्रयोग किये जाते थे।<sup>३</sup> कान्ताप्रसाद गुरु का हिन्दी व्याकरण डॉ० गिल क्राइस्टफोर्ट बिलियम के सचालक और हिन्दी अंग्रेजी के अध्यापक की व्याकरण की सेवाओं का उल्लेख करता है।<sup>४</sup>

### अंग्रेजी के विराम चिह्न—

हिन्दी गद्य और आलोचना के विकास में अंग्रेजी शब्दों के साथ आये हुए विराम चिह्नों ने भी बहुत सहयोग दिया है। लाला श्रीनिवास दास ने अपने उपन्यास परीक्षा गुरु की भूमिका में उन पर अपनी अभिव्यक्ति प्रकट की। जिससे इनकी आलोचनात्मक सम्मति कहा जा सकता है। प्रेम सागर और नासिकेतोपाख्यान में इन विराम चिह्नों को महत्वपूर्ण स्थान दिया गया। इनके कारण भावों की अभिव्यक्ति में सहायता मिली जिससे हिन्दी आलोचना को बल मिला। हिन्दी के अनुसन्धान और इतिहास ने भी अंग्रेजी से बहुत कुछ ग्रहण किया है।

### अनुसन्धान और इतिहास—

जब अंग्रेज लेखकों द्वारा हिन्दी साहित्य को महत्ता दी जाने लगी और ग्रियर्सन ने हिन्दी का इतिहास लिखा—तब भारतीय विद्वान भी इस ओर द्रुततर

१—भूमिका—पृष्ठ १, २

२—डॉ० भगवत् स्वरूप मिश्र—हिन्दी आलोचना उद्भव और विकास—  
पृष्ठ १२०, १३२

३—डॉ० विश्वनाथ प्रसाद मिश्र—हिन्दी भाषा और साहित्य पर अंग्रेजी प्रभाव पृष्ठ १४१ से १६०

४—पृष्ठ—६ सस्करण १६२७



गति से बढ़ने लगे। एफ० एस० क्रूसो ने रामायण और तुलसीदास से विस्मृत तुलनात्मक आलोचना के सिद्धान्तों को प्रकट किया। ऐसा ही कार्य नागरिक प्रचारिणी सभा द्वारा किया जाने लगा। अंग्रेज विद्वानों द्वारा भाषा वैज्ञानिक अध्ययन को भी बल मिला। गासी दी तासी ने भी इतिहास ग्रन्थ लिखा—तात्पर्य यह है कि पाश्चात्य और विदेशी विद्वानों ने हिन्दी आलोचना को बल प्रदान किया। इससे हमारी तर्क शक्ति बढी और टीकाओं की पद्धति में भी अन्तर आ गया। अब टीकाओं के स्थान पर प्रयोगात्मक आलोचनाएँ सामने आईं। इन टीकाओं में भूमिकाएँ भी स्थान प्राप्त करने लगीं जो अंग्रेजी आलोचनों के अनुकूल थीं।

एक तथ्य यह भी उल्लेखनीय है कि जहाँ संस्कृत काव्य शास्त्र में भरत कृत्य नाट्य शास्त्र प्रथम प्राप्य प्रमाणिक और प्रौढ रचना मानी जाती है उसी भाँति हिन्दी में भारतेन्दु युग में भारतेन्दु कृत नाटक आलोचनात्मक प्रौढ निबन्ध दृष्टिगोचर होता है। साथ में प्रयोगात्मक, आलोचनात्मक निबन्धों में भी नाटकों की आलोचना प्रमुखता रखती है। सयोगिता स्वयम्बर की आलोचना इसका प्रमाण है। यही क्यों, प्रेम धनजी की आलोचना का सूत्र पात भी दृश्य रूपक या नाटक के प्रकाशन से ही हुआ था।<sup>१</sup> पण्डित बालकृष्ण भट्ट ने युग के बुक रीव्यू के प्रारम्भ का सूत्र पात भी सयोगिता स्वयम्बर की आलोचना से किया। उन्होंने रणधीर और प्रेम मोहिनी तथा चन्द्रसैन और गुरू गोवरदनदास के अभियन की आलोचना अपने लेखों में की।

### निबन्ध और आलोचना—

अंग्रेजी प्रभाव के कारण निबन्धों में आलोचना को स्थान दिया जाने लगा। महत्व पूर्ण साहित्यिक विद्या की अवतारणा हुई।<sup>२</sup> आलोचनात्मक निबन्ध सामने आये।

### निबन्ध और आलोचना—

इसमें संस्कृत की निर्णयात्मक शैली के साथ अंग्रेजी व्यंग्य प्रहार करने की शैली भी विद्यमान थी। पण्डित बालकृष्ण भट्ट जैसे मनीषी इन आलोचकों में थे

१—डॉ० वैकण्ठ शर्मा—हिन्दी साहित्य में समालोचना का विकास।

२—डॉ० रवीन्द्र सहाय वर्मा—पाश्चात्य साहित्यालोचन और हिन्दी पर उसका प्रभाव पृष्ठ १५२

जो बुद्धि के ही अनुयायी थे और आलोचना ही जिनका धर्म था।<sup>१</sup> धर्म राजनीति और देश प्रेम भी इसमें ही आ जाते थे।<sup>२</sup> साथ ही वहाँ भाषा और तत्कालीन परिस्थितियों का भी वर्णन होता था। उदाहरण के लिये निम्नांकित कथन देखिये—  
“किन्तु एक समय था जब कुटिल आकृति धारण करने वाली वभार्वतिनी, कराला उर्दू के सिवाय और कुछ था ही नहीं। ... .. वर्तमान हिन्दी साहित्य के जन्म-दाता प्रात स्मरणीय सुगहीत नामधेय बाबू हरिश्चन्द्र तथा दो एक उन्हीं के समकक्षों को छोड़ सुलेखकों का सर्वथा अभाव था..... निज उन्नति के आगे हिन्दी की उन्नति का उत्साह भग हो गया ... .. पर हम अगीकृत का परिपालन अपने जीवन का उद्देश्यमान प्रति दिन इसे अधिकाधिक अपनाते ही गये।<sup>३</sup>

इससे ज्ञात होता है कि लेखकों में देश प्रेम और राजनीति प्रेम भी उत्पन्न हो रहा था। यहाँ यह कहना सम्यक होगा कि वैसे भारतवासियों के लिये देश प्रेम कोई नवीन बात नहीं थी। यहाँ तो प्रारम्भ से ही “जननी जन्म भूमिश्च स्वर्गादपि, गर्यसी की भावना थी। फिर भी तत्कालीन परिस्थितियों ने इसमें सहयोग दिया। उस समय देशी शासक अपने व्यक्तिगत स्वार्थों और अह के वश आपस में लड़ रहे थे। वे अपने निज स्वार्थों के सम्मुख देश को भूल चुके थे। यही नहीं डॉ० हजारीप्रसाद द्विवेदी का अनुभव सत्य है कि—अपने देश को धन, धान्य से सम्मृद्ध बनाने के लिये दूसरे देशों का शोषण करना, अपने देश के प्रासाद सवारण के लिये दूसरे देश की भोपड़ियों को जलाना आदि भावनाओं से भी भारतवासी परिचित होने लगा।<sup>४</sup> तत्कालीन निबन्धों में ये भावनाएँ स्पष्ट रूप से अनुभव की जा सकती हैं।

१—वृजमोहन व्यास—बाजकृष्ण भट्ट पृष्ठ १११

२—वही पृष्ठ १५५—पहले यहाँ यह देश सोने से फूला—फूला था वहाँ लोहा भी मवसर नहीं है—जिस बात पर अशफियां लुटती थीं उसमें अब कोयले पर भी मोहर। हिन्दुस्तान दिव्यमान दशा और अ प्रेजी राज्य को नीति।

३—वही पृष्ठ १६२

४—हिन्दी साहित्य पृष्ठ ३६५

## निष्कर्ष—

अन्त मे निष्कर्षतः कहा जा सकता है कि भारतेन्दु युग मे सस्कृत काव्य-शास्त्र के अनुकूल कतिपय लक्षण ग्रन्थो का निर्माण कार्य चल रहा था । सामान्यत आलोचक और लेखक शास्त्रीय तत्वो को भी महत्व प्रदान कर रहे थे । निबन्धो और आलोचनाओ मे सस्कृत के विचारको और शास्त्रो के मत उद्धृत किये जाते थे इसके साथ ही अंग्रेजी के प्रभाव स्वरूप काव्यशास्त्र नाम के स्थान पर अंग्रेजी के क्रिटिसिज्म का हिन्दी रूपान्तरित रूप आलोचना या समालोचना प्रचलित हो गया । आलोचना मे नवीनता और मौलिकता का आग्रह मान्य हुआ । आलोचना मे सिद्धान्त निरूपण का स्थान प्रयोगात्मक आलोचनाएँ ग्रहण करने लगी । भारतेन्दु के नाटक मे जहाँ सिद्धान्त निरूपण का प्रयत्न किया गया है वहाँ भी उन पर अंग्रेजी आलोचना का प्रभाव देखा जा सकता है । उन्होने वियोगान्त नाटको को स्वीकृति प्रदान की और केवल भारतीय आधार पर नाटक रचना को अनुपयुक्त बताया । यह प्रत्यक्षतः अंग्रेजी आलोचना और नाटको का ही प्रभाव था ।<sup>१</sup> अब आलोचको द्वारा छन्दो और भाषा के सुधार की ओर भी ध्यान दिया गया । यह स्वाभाविक ही था । इंग्लैड मे भी प्रारम्भ मे ऐसी ही मनोवृत्ति विद्यमान थी । सोलवी शताब्दी तक वहा के साहित्यकार चौसर, स्पेन्सर और इतालवी छन्दो का अध्ययन कर साहित्य निर्माण मे सलग्न थे ।<sup>२</sup> चैक, एसकम और गोस्कायिन आदि ने इसमे सहयोग दिया था । इनके आपसी व्यमनस्य जैसा रूप हिन्दी के तत्कालीन साहित्यकारो मे भी विद्यमान था ।

इस युग की पत्रिकाओ मे सस्कृत और अंग्रेजी—दोनों को ही स्थान दिया जाता था । हरिश्चन्द्र मैगजीन मे हिन्दी के साथ अंग्रेजी के लेख भी छपते थे और वहा सस्कृत की रचनाओ को भी समुचित स्थान दिया जाता था । काव्यप्रदीत और ब्राह्मण भी इसके अपवाद नही थे । इन पत्र पत्रिकाओ मे अंग्रेजी के समान हिन्दी मे भी बुक रिव्यू को अपनाया । इससे प्रयोगात्मक आलोचना को बहुत बल प्राप्त हुआ ।

१—हिन्दी नाटको का विकासात्मक अध्ययन—भारतेन्दु के नाटकों का विवेचन ।

२—डॉ० सेन्सबरो हिस्ट्री ओफ इंग्लिश क्रिटिसिज्म एंव एलिजेवथन लिटरेचर—अध्याय १, २

बुक रिव्यू ने आगे चल कर प्रयोगात्मक आलोचना का रूप धारण कर लिया। ऐसी भूमिकाएँ लिखी जाने लगी जिनमें लेखक अपने मतव्य को प्रकट करते और वे अंग्रेज लेखकों के समान अपने कृति का महत्व प्रदर्शित करते। सामान्यतः आलोचक पुरातन पद्धति के आधार पर नवीन विद्याओं को ग्रहण कर रहे थे। प्रेस के प्रादुर्भाव और विकास से आलोचकों में आपस में संघर्ष भी चला जो अंग्रेजी के पफलेटियर्स के संघर्ष से तुलनीय है। अलकारों के और आलोचना के अंग्रेजी पर्याय भी दिये जाने लगे। काशी नागरी प्रचारिणी सभा ने शास्त्रीय शब्दावली के निर्माण में सहयोग दिया। उसका उद्देश्य हिन्दी को प्रान्तीय भाषाओं से उर्दू से संस्कृत से और अंग्रेजी से शब्द लेकर सम्पन्न बनाना था।

साहित्य की सर्जनात्मक और कार्यान्वयी विद्याओं में अंग्रेजी प्रभाव के कारण परिवर्तन दृष्टिगोचर होने लगे। फलतः आलोचना पर भी यह प्रभाव परिलक्षित होने लगा। समालोचकों द्वारा नवीन विद्याओं को ग्रहण करने और प्राचीन विद्याओं में समयानुकूल यत्न-तत्त्व परिवर्तन कर देने के प्रयत्न किये जाने लगे। प्रारम्भ में देशज भाषाएँ काव्यशास्त्रीय ग्रन्थों के प्रणयन की उदासीनसी ही थी। वे समयानुकूल सुविधानुसार संस्कृत नियमों को ग्रहण कर लेती थी अथवा उन्हें त्याग देती थी।<sup>१</sup> अतएव हिन्दी में प्रारम्भ से ही नियमों के अन्धानुकरण की प्रवृत्ति नहीं थी। वह संस्कृत के नियमों से दूर भी जा रही थी। रीतिकाल में भी संस्कृत काव्यशास्त्र को देश कालानुसार ही अपनाया गया था। इसी कारणों से वक्रोक्ति और रीति सम्प्रदायों की अवहेलना हुई। नाटकों का तो विवेचन प्रायः छोड़ ही दिया गया। अतः हिन्दी की नियमों के शिकंजे से छूटने की प्रवृत्ति अंग्रेजों के आने से पहले ही विद्यमान थी। उन्हीं अंग्रेजी आलोचना ने और भी अधिक प्रोत्साहित किया। पहले हिन्दी जगत के सामने केवल संस्कृत और देशी भाषाओं के शास्त्रीय तत्व ही विद्यमान थे। ये तत्व प्राचीन और अमर भाषाओं के थे। इस युग में अंग्रेजों के कारण जीवित विदेशी भाषाओं से हिन्दी का सम्पर्क हुआ। अतएव हिन्दी आलोचनाओं पर उसका प्रभाव वाङ्मयीय मनोवैज्ञानिक और ऐतिहासिक दृष्टि से समचीन था।

अंग्रेजी भाषा में जीवन भाषा के प्राण थे नवीनता थी विद्युत्ता थी और था तर्क सबल भी। अंग्रेज शासक भी थे। और भारतियों तथा अंग्रेजों में अंग्रेजी

१—देखिये प्रस्तुत अतिनिबन्ध—वीरगाथाकाल और भक्तिकाल का विवेचन।

के प्रसार के प्रयत्न भी किये थे। इसलिये भाषा का आलोचना साहित्य अंग्रेजी आलोचना से प्रभावित हुआ और उसके सहारे से आगे बढ़ने लगा। इसमें हिन्दी में उन विद्याओं और सिद्धान्तों को जो दोनों में विद्यमान थे दृढतापूर्वक स्वीकार कर लिये थे जो केवल किसी एक की साहित्य में थे उन्हें सुविधानुसार त्याग दिये अथवा ग्रहण कर लिये। कई बार सस्कृत के शास्त्रीय तत्वों को छोड़ दिया जाता था और बहुत सी बार अंग्रेजी आलोचना के सिद्धान्तों को अपनाने का प्रयत्न भी किया जाता था। अंग्रेजी के प्रभाव से हिन्दी में श्लोषणात्मक ढग की आलोचना शैली के दर्शन होने लगे। इस आलोचना शैली में कहीं-कहीं तुलनात्मक शैली भी दिखाई देती है।<sup>१</sup> अंग्रेजी के समान हिन्दी आलोचक भी गद्य और पद्य की भाषा के बारे में सोचने लगे।

अंग्रेजी प्रभाव के कारण गद्य और पद्य की भाषा के भेद के महत्व को समझा गया। इस कार्य में अयोध्या प्रसाद खत्री ने आगे आकर अगुवा के रूप में काम किया पिगाठ महोदय जिन्होंने नाटकों में आधुनिकता लाने का प्रयत्न किया था उन्होंने ही अयोध्या प्रसाद की खड़ी बोली की कविताओं का कुशल सम्पादन किया। उन्होंने खत्रीजी को साधुवाद भी प्रदान किया। इसी तथ्य पर सन् १८८८ में हिन्दुस्तान के सम्पादक ने गद्य और पद्य की भाषा के भिन्न-भिन्न न रखने पर बल दिया। इस प्रकार अंग्रेजी साहित्य-वर्ड्सवर्थ के, सिद्धान्तों के समान हिन्दी में भी भाषा भिन्नता को त्याग मानने के बीज दृष्टिगोचर होने लगे।<sup>२</sup> इनका विकसित स्वरूप आगामी युग में दिखाई देने लगा। यहाँ अंग्रेज विद्वानों द्वारा की गई हिन्दी साहित्य के इतिहास की सेवा की प्रशंसा करना उपयुक्त ही होगा। उन्होंने भारतियों को प्राचीन साहित्य की ओर जाने का निर्देश भी दिया। वे समय समय पर हिन्दी समालोचकों को प्रोत्साहित भी करते थे। विभिन्न विद्यालयों और विश्वविद्यालयों ने हिन्दी को स्थान दिया। इससे हिन्दी की गद्यशैली का विकास हुआ और पाठ्यक्रमों की पुस्तकों की रचनाओं से शैली में एक विशिष्ट स्थिरता के

१—डॉ० भगवत स्वरूप मिश्र—हिन्दी आलोचना उद्भव और विकास पृष्ठ २४२

२—क—हिन्दी काव्य पर आंग्ल प्रभाव पृष्ठ ८२, ८५

ख—पाश्चात्य साहित्यालोचन और हिन्दी पर उसका प्रभाव पृष्ठ ६३, ६४

ग—शान्तिगोपाल—वर्ड्सवर्थ के काव्य सिद्धान्त।

भी दर्शन होने लगे । साहित्यिक रचनाओं में जीवन का चित्रण ही ऐसा भी माना जाने लगा । रीति कालीन श्रुति गारिकता को भी अवाञ्छनीय बताये जाने लगा ।<sup>१</sup>

इस प्रकार हम देखते हैं कि इस समय के आलोचक संस्कृत और अंग्रेजी दोनों से ही सबल ग्रहण कर आगे बढ़ रहे थे । संस्कृत को उन्होंने पौरुष सम्पत्ति के रूप में प्राप्त किया था और अंग्रेजी का ज्ञान उनके अपने परिश्रमों से संचित और अर्जित धन था । इस युग के आलोचक और उनकी आलोचनाएँ हमारे मत का समर्थन करती हैं । आलोचकों में एक वर्ग संस्कृत साहित्य की ओर रुचि रख रहा था तो दूसरा अंग्रेजी नियमों से आकर्षित हो रहा था । बहुधा सुविधानुसार दोनों ही आलोचना पद्धतियों को अपनाने के प्रयत्न किये जाते थे । आगामी विवेचन इसका साक्ष्य है ।



## ‘ख’ भाग

भारतेन्दु हरिश्चन्द्र—

भारतेन्दु बाबू हरिश्चन्द्र रचनात्मक साहित्यिक विद्याओं का सृजन करते हुए आलोचकों की दृष्टि भी रखते थे। इन्होंने नाटक में उन्हें प्रतिपादित भी किया था। ये अपने मित्रों को साहित्य की नवीन विद्याओं को अपनाने की प्रेरणा भी देते थे। इस प्रकार ये सच्चे आलोचक के रूप में साहित्यकारों के सहयोगी भी थे। इन्होंने अपने मित्र पंडित सन्तोषसिंह को जो पत्र लिखा था वह हमारे कथन का साक्षी है।<sup>१</sup> इससे प्रतीत होता है कि आलोचक भारतेन्दु हिन्दी साहित्य की क्षति-पूर्ति की आकांक्षा रखते थे, अपने साथियों को प्रेरणा देते थे और जब वह कार्य पूरा नहीं होता था उसे पूरा करने का वे स्वयं प्रयत्न करते थे। जब उन्होंने हिन्दी में उपन्यासों की कमी को अनुभव किया तो उन्होंने स्वयं चन्द्रप्रभा और पूर्ण प्रकाश नामक उपन्यास से उसे पूरा करने का प्रयत्न किया।<sup>२</sup> इसी भाँति उन्होंने नाट्य क्षेत्र को भी पुष्ट और उन्नत बनाया। भारतेन्दु बाबू ने कालिदास, जयदेव और सूर तथा पुष्पदन्ताचार्य के चरित्र लिखे। इस प्रकार इन्होंने जीवन चरित मूलक आलोचना को पुष्ट बनाया। इस आलोचना को अंग्रेजों के भारतीय कवियों के क्षेत्र में किये गये कार्य से प्रेरणा मिली होगी। यहाँ यह भी उल्लेखनीय है कि ये विषय अर्थात् कवियों के जीवन निसन्देह भारतीय थे। इस प्रकार इन पर विषय की दृष्टि से भारतीयता का प्रभाव है और प्रतिपादन की शैली की दृष्टि से अंग्रेजी का। इन्होंने शांडिल्य ऋषि के भक्ति के सौ सूत्रों का भाष्य लिखा। यह भाष्य लिखने

---

१—डॉ० रामविलास शर्मा—भारतेन्दु युग पृष्ठ ६२, ६३—इन्होंने लिखा था “जैसे भाषा में अब तक कुछ नाटक बन पाये हैं, अब तक उपन्यास नहीं बने हैं। आप—उपन्यास लिखें तो उत्तम रहेगा।”

२—यह मराठी उपन्यास का रूपान्तर था और उन्होंने अपनी पत्रिका हरिश्चन्द्र चन्द्रिका में कुछ आप बीती जग बीती उपन्यास का प्रारम्भ भी किया था, जो अपूर्ण ही रहा।

की पद्धति इन पर सस्कृत के प्रभाव की परिचायक है। इन्होंने अपने नाटक में भी सस्कृत के रस को पूर्ण रूपेण विस्मृत नहीं किया है। ये उसके ममयानुकूल उपयोग के समर्थक थे। इस प्रकार हम कह सकते हैं कि ये सस्कृत काव्यशास्त्र को आधार बनाये हुए थे, साथ ही ये नवीन सिद्धान्तों के प्रति सतर्क और जागरूक थे।

### भारतेन्दु बाबू अंग्रेजी आलोचना के परिपार्श्व में—

भारतेन्दु बाबू हरिश्चन्द्र ने बुक रिव्यू लिखे और तहकीकात पूरी की। तहकीकात में इन्होंने उसका प्रखर रूप सामने रखा। इन्होंने दादु, नानक कवीर, प्रभृति आदि भक्त और जानियों को देवताओं के लिबरल दल में रखा है।<sup>१</sup> इन्होंने जानीय संगीत में लोक गीतों के प्रति रुचि दिखाई है, जिसका कारण अंग्रेजों द्वारा फोक सौन्गज् की महत्ता हो सकती है। भाषा शीर्षक निबन्ध में भाषा की पाचन शक्ति की बात कही गई है जो अंग्रेजी की प्रवृत्ति के अनुकूल है। वे तो अपने जीवन के अन्तिम दिनों में जीवन की बाधाओं को भी नाटकीय शैली में प्रस्तुत किया।—“छः जनवरी सन् १८८५ ई० प्रातः काल के समय जब भीतर से बीमारी का हाल पूछने मजदूरिन आई तो आपने कहा कि—जाकर कह दो कि हमारे जीवन के नाटक का प्रोग्राम नित्य नया छप रहा है, पहले दिन ज्वर की, दूसरे दिन दर्द की, तीसरे दिन खासी की सीन हो चुकी, देखे लास्ट नाइट कब आती है।”<sup>२</sup>

### जीवनियाँ—

जैसा कि पहले कहा जा चुका है, इन्होंने जीवनियाँ भी लिखी। वैसे जीवनी साहित्य भक्ति काल में ही प्राप्त होने लगा था, किन्तु भारतेन्दु बाबू ने भक्ति कालीन लोकोत्तर तथ्यों का उल्लेख न करके अंग्रेजी में प्राप्त यथार्थ मूलक जीवनियों के सम्बाध जीवनियों का प्रतिपादन और सम्पादन किया। भारतेन्दु विरचित कालिदास, जयदेव और सूरदास जैसे साहित्यकारों की जीवनियाँ उदाहरण स्वरूप देखी जा सकती हैं। प्रामाणिक जीवन वृत्त प्रस्तुत करने का इनका उद्देश्य था।

१—स्वर्ण में विचार सभा का अधिवेशन, मित्र विलास, खण्ड ८, सख्या ४०

१६ जून सन् १८८५।

२—अयोध्याप्रसाद खत्री—खड़ी बोली का पद्य (सन् १८८६) पृष्ठ ३१, ३२।



इसकी प्रेरणा सम्भवतः डॉ० जोनसन की लाइज्ज ओफ पोइट्स से मिली होगी। इन्होंने अपने नाटक में भारतीयता के साथ अंग्रेजी आलोचना तब को ग्रहण किया है।

नाटक—

भारतेन्दु ने नाटक द्वारा दोनों का भाषाओं के गुणों से नाट्य निर्माण की आकांक्षा प्रकट की है। वहाँ उन्होंने नाटको को प्राची और अर्वाचीन नामक दो भागों में विभाजित किया है। उनकी मान्यता है कि प्रहसन (प्राचीन में) एक ही अङ्क होता था पर अर्वाचीन में दृश्य बदलना आवश्यक हो गया है। नवीन नाटको में उन्होंने यूरोप और बंगला का प्रभाव बताया है। अंग्रेज आलोचकों के समान उन्होंने नाटको में कई दृश्यों को स्वीकार किया है। नाटको के सयोगान्त दोनों ही भेदों को स्वीकार किया है। अर्थात् दुखान्त नाटको को उन्होंने मान्यता प्रदान की है। भारतेन्दु ने यथार्थ बाद पर बल दिया और मिथ्या आशा को दूर करने के लिये सन्देश भी दिया। वे कहते हैं कि संस्कृत नाटकादि रचना के निमित्त महामुनि भरतजी ने जो सब नियम लिख दिये हैं उनमें से हिन्दी नाटक रचना के नितान्त उपयोगी है। और इस काल के सहृदय सामाजिक लोगों की रुचि के अनुयायी हैं वे ही नियमादि यहाँ प्रकाशित होते हैं।<sup>१</sup> इस प्रकार ज्ञात होता है कि अनेक दृश्यों की व्यवस्था देने, वियोगान्त नाटको की महत्ता स्वीकार करने, यथार्थ के आग्रह को मान्यता प्रदान करने, सूत्रधार की अवहेलना करने आदि में भारतेन्दु पर अंग्रेजी आलोचना और नाटको का प्रत्यक्ष प्रभाव दिखाई देता है।

नाटक में भारतेन्दु ने नाटको का इतिहास भी दिया है—भारतीय ही नहीं यूरोप के नाटको का भी इतिहास दिया है, इससे अवश्य ही नाटको के पठन पाठन में अभिवृद्धि हुई होगी। उनकी इस आलोचना से तत्कालीन परिस्थितियों में अंग्रेजी साहित्य के प्रभाव का परिचय मिल जाता है। साथ ही यह भी स्पष्ट हो जाता है कि उस युग में शोध कार्य विकसित न होने के कारण वे कम ही आलोचकों

१—(क) भारतेन्दु नाटकावली प्रथम भाग— सम्पादक बाबू ब्रज रत्न दास  
पृष्ठ ७२२

(ख) विस्तृत विवेचन के लिये देखिये—हिन्दी नाटको का विकासात्मक  
अध्ययन पृष्ठ १०० से १३६

के मत उद्धृत कर पाये । जैसे—भास, दण्डी और हर्ष आदि के नाम उन्होंने नहीं लिये हैं ।

निष्कर्ष—

भारतेन्दु ने शास्त्रीय रस को महत्ता प्रदान करते हुए भी सामयिक दृष्टि से भक्ति, वात्सल्य, सख्य और आनन्द नामक चार नवीन रसों की कल्पना भी की । जब इसकी आलोचना प्रत्याआलोचना होने लगी तो उन्होंने स्वयं संपादक के नाम पत्र लिख कर अपने मत की पुष्टि को फलतः विरोधियों का दमन हो गया । वे लिखते हैं—

“वाह वाह रसों का मानना भी मानो वेद के धर्म को मानना है । जो लिखा है यही माना जाय और उसके अतिरिक्त करे तो पतित होय । रस ऐसी वस्तु है जो अनुभव सिद्ध है । इसके मानने में प्राचीनों की कोई आवश्यकता नहीं । यदि अनुभव में आवे मानिये न आवे न मानिये ।”<sup>१</sup>

× × × ×

“भक्ति—कहिये इसको आप किस के अन्तर्गत करते हैं क्योंकि इस रस की स्थाई श्रद्धा है और इसके आलबन भक्त और इष्ट देवता है और उद्दिष्ट भक्तों का प्रसंग और सतसंग है ।”<sup>२</sup>

इस प्रकार निष्कर्ष निकाला जा सकता है कि उन्होंने अंग्रेजी काव्यशास्त्र के सहारे हिन्दी काव्य शास्त्री की अभिवृद्धि करनी चाही । उन्होंने जहाँ संस्कृत नियमों में रूढ़ितावाद देखा वहाँ उसे हेय बताया । साथ ही वे संस्कृत काव्यशास्त्र को आधार बनाये हुए थे । उन्होंने जब नवीन रसों की कल्पना की तो शास्त्रीय दृष्टि से उपयुक्त सिद्ध करने का प्रयत्न भी किया । उन्होंने जब भारतीय मनीषियों के चरित्र लिखे तो ऐतिहासिक आलोचना को दृष्टि पथ पर रखा । जब उन्होंने साहित्य में नवीन विधाओं का ह्रास पाया तो उसके परिपूर्ण करने का प्रयत्न भी किया । वे अपने युग के श्रेष्ठ साहित्यकार और आलोचक तो थे ही, उन्होंने अनेक कवियों और लेखकों को प्रेरणा भी प्रदान की ।

१—कवि वचन सुधा जिल्द ३ सख्या २२, ५ जुलाई १८७२

२—वही जिल्द ३

### बङ्गीनारायण चौधरी प्रेमघन—

भारतेन्दु काल के आलोचको में प्रेमघनजी का अपना स्थान है। वे विवेकशील सम्पादक के रूप में कार्य करते रहे। नवीनता के प्रति ये आकृष्ट हुए और इन्होंने बुक रिव्यू द्वारा प्रयोगात्मक आलोचना को महत्व दिया। इनकी आलोचनाएँ आनन्दकादम्बिनी और नागरीनीरद नाम पत्रिकाओं में प्राप्त होती हैं। इन्होंने अपने 'दृश्य रूपक या नाटक नामक निबन्ध में संस्कृत और अंग्रेजी नाटको का उल्लेख किया है।<sup>१</sup> अतएव ये अंग्रेजी और संस्कृत साहित्य तथा समालोचना के साथ आगे बढ़ रहे थे। उनका इन पर प्रभाव भी था।

### संस्कृत के परिपार्श्व में—

उक्त लेख में इनका रस को महत्त्व देना नाट्य शास्त्र और काव्य शास्त्रीय परम्परा के अनुकूल है। इसी भाँति सयोगिता स्वयम्बर की आलोचना करते समय उन्होंने शास्त्रीय तत्त्वो-वस्तु नेता और रस का आधार ग्रहण किया है। यही क्यों इसमें मूल और अंगी रस कौन है? इसका भी विवेचन किया गया है जो पूर्णतया नाट्य शास्त्र और साहित्य दर्पण के अनुकूल है। इसी भाँति इन पर अंग्रेजी आलोचना का प्रभाव भी दिखाई देता है।

### अंग्रेजी आलोचना के परिपार्श्व में—

बग विजयता की आलोचना करते हुए इन्होंने बताया कि वह आर्य भाषा में होकर भी अंग्रेजी प्रबन्ध प्रणाली में युक्त है।<sup>२</sup> इससे स्पष्ट ज्ञात होता है आलोचक की दृष्टि अंग्रेजी प्रबन्ध प्रणाली के गुण भी थे। उन्होंने यह भी बताया कि प्रथम परिच्छेद में आई हुई घटनाएँ इतिहास के अधिक निकट हैं, उपन्यास के नहीं। अतएव इस परिच्छेद को उन्होंने भूमिका में रखने का आदेश दिया। इससे अंग्रेजी पुस्तको में लिखी गई भूमिकाओं का प्रत्यक्ष प्रभाव मानना चाहिये।

१—आनन्द कादम्बिनी सख्या ४, ५ सन् १८८१

२—प्रेमघन सर्वस्व द्वितीय भाग पृष्ठ ४४१

इनके हिन्दी भाषा से सम्बन्धित लेखों<sup>१</sup> में हिन्दी के विकास की कामना प्रदर्शित की गई है। उनका कलकत्ते में तीसरे साहित्य सम्मेलन के अविवेजन के समय दिया गया भाषण हिन्दी भाषा और साहित्य के विकास को प्रकट करता है। इन्होंने स्वयं पत्रिका की प्रार्थना में २६ पुस्तकों के फोरवर्ड लिखने की बात कही है। इन्होंने नागरी समाचार पत्र और उनके समालोचकों का समाज में भाग्य मित्र और मरस्वनी के सम्पादकों—बाल मुकुन्द गुप्त और महावीर प्रसाद द्विवेदी के सघर्ष को हेय बताया है। इनके उर्दू पर किये जाने वाले व्यंग्य अंग्रेजी के सेटायर के समान प्रतीत होते हैं।

इस प्रकार निष्कर्ष निकाला जा सकता है कि इन्होंने संस्कृत काव्यशास्त्र के अनुबल रस आदि को मान्यता प्रदान की। अंग्रेजी आलोचना के मनान इन्होंने प्रयोगात्मक आलोचना को नृत्व दिया। भूमिकाएँ लिखना और व्यंग्य प्रहार करना भी अंग्रेजी पद्धति के अनुकूल है। इनके ही समान पण्डित बालकृष्ण भट्ट पर भी संस्कृत काव्यशास्त्र और अंग्रेजी आलोचना का प्रभाव दिखाई देता है।

#### पण्डित बालकृष्ण भट्ट—

संस्कृत काव्यशास्त्र के प्रकाण्ड पण्डित बालकृष्ण भट्ट अंग्रेजी समीक्षा मिद्धान्तों के प्रति उदार नहीं थे। इन्होंने सयोगिता स्वयम्बर पर लेखनी चलाई जिसे भारतेन्दु युग की आलोचना में प्रथम स्थान दिया जा सकता है। रणधीर और प्रेम मोहिनी, चन्द्रमेन तथा गुरु गोवरधन दास आदि की भी इन्होंने आलोचनाएँ की। इनके सामने अंग्रेजी का निबन्ध और आलोचना साहित्य था परन्तु इन्होंने अन्धानुकरण नहीं किया। हिन्दी प्रदीप द्वारा पाठक वर्ग तैयार किया। इनकी शैली में व्यंग्य का प्राच्युं प्राप्त होता है। इस प्रकार ये एक ओर संस्कृत काव्यशास्त्र के निकट हैं तो दूसरी ओर अंग्रेजी आलोचना से प्रभावित हुए ही हैं।

१—हिन्दी, हिन्दु और हिन्दी, हमारी प्यारी हिन्दी, हमारे देश की भाषा और अक्षर, देश के अग्रसर और समाचार पत्रों के सम्पादक, पुरानी का तिरस्कार और नई का सत्कार और भारतीय नागरिक भाषा इसके उदाहरण हैं।

२—प्रमथन सर्वस्व दूसरा भाग पृष्ठ ४६२

## संस्कृत प्रभाव—

इन्होंने भविभूत कालिदास और श्री हर्ष आदि के ग्रन्थों का परिचय देते हुए उनकी जीवनीयों पर प्रकाश डाला है। अतएव विषय की दृष्टि से ये सस्कृतन से सम्बद्ध रहे हैं। भवभूति और कालिदाम की तो इन्होंने तुलना भी की। भट्टजी ने अपनी आलोचनाओं में शास्त्रीय तत्त्वों को भी ध्यान में रखा है। वह हमारे शास्त्रीय सिद्धान्तों के अनुकूल हैं। ये लिखते हैं—नालाजी यदि बुरा न मानिये तो एक बात आपसे धीरे से पूछें कि आप ऐतिहासिक नाटक कहते किसे है आदि। इस प्रकार के कथन इन पर अंग्रेजी प्रभाव के भी परिचायक हैं।

## अंग्रेजी प्रभाव—

इन्होंने अंग्रेजी शब्दों को स्थान दिया है। विशेष प्रकार की कविता के लिये छन्द—मन्द भी अनुपयुक्त मानते थे। उन्होंने सस्कृत से परिपूर्ण शास्त्रीय कविता को कृत्रिम और हेय मिद्ध किया है। ये लिखते थे—“हिन्दी कवि भी उन्हीं पुराने कवियों की शैली का अनुकरण कर आज तक चले आये हैं और उसी ढंग को छोड़ कर दूसरे प्रकार की भी कविता हो सकती है। यह बात उनके मन में घसती ही नहीं है। जिसकी उपमा हम देंगे। छोटे से तालाब की देंगे जिममें न कहीं से पानी का निकास है न ताजा पानी उसमें आने की कोई आशा है। तब इसके अतिरिक्त और क्या हो सकता है कि पानी दिन ब दिन बिगड़ता जाये।”<sup>१</sup> इसी भाँति आलोचना में व्यंग्य प्रहार करते हैं और अंग्रेजी शब्दों को अपनाते हैं।—“पात्र के भाव ( स्प्रिट औफ दी टाइम्स ) क्या थे ? इन सब बातों को ऐतिहासिक रीति से पहले समझ लीजिये तब उनके दर्शाने का भी यत्न नाटकों द्वारा कीजिये।”<sup>२</sup>

ये प्रदीप में आलोचना करने से पूर्व जिन सिद्धान्तों के आधार पर आलोचना करते थे उनका उल्लेख भी कर देते थे। इस प्रणाली पर ऐडीसन के स्पेक्टेटर में की गई आलोचना की—प्रमुख रूप से मिल्टन की पेरेडाईज लोस्ट की आलोचना की छाया का अनुमान लगा सकते हैं।

१—हिन्दी प्रदीप मार्च, सन् १८८०

२—हिन्दी प्रदीप—मार्च, १८८०

### निष्कर्ष—

भट्टजी ने हिन्दी भाषा की उन्नति के लिये अथक परिश्रम किया। हिन्दी प्रदीप में वे स्थान-स्थान पर लिखते थे—विचार कर देखिये तो भी जो हिन्दी हम आजकल बोलते हैं वह पहले क्या थी और अब क्या है। अब फारसी, उर्दू शब्द इसमें मिलते जाते हैं ... अपनी निज की भाषा के काम काजी गब्दो को मर जाने या मृतक प्राय हो जाने से बचाना अच्छे लेखको का काम है।<sup>१</sup> इसी भाँति आप लिखते थे—आप जो भाषा बोलेंगे वह किसी साचे में ढनी होगी। इत्यादि।<sup>२</sup> इन्होंने अत्यन्त मामान्य परिस्थिति के होते हुए भी हिन्दी प्रदीप का ३३ वर्ष तक सम्पादन किया।<sup>३</sup> इस प्रकार हम कह सकते हैं कि इनका उद्देश्य अपनी भाषा को समृद्ध बनाना था जिसमें इन्होंने सुविधानुसार संस्कृत के काव्यशास्त्र के साथ अंग्रेजी की आलोचना को भी अपनाया।

### पण्डित गंगाप्रसाद अग्निहोत्री—

अग्निहोत्री जी ने समालोचना के मुख पृष्ठ पर भामिनी विलास का श्लोक उद्धृत किया जो इनकी संस्कृत आदर्श निर्वाह की आकांक्षा को प्रकट करता है। इन्होंने जहन्सन व मोकोले के अध्ययन की महत्ता को प्रतिपादित किया। जिससे अंग्रेजी प्रभाव प्रत्यक्ष हो जाता है। यहाँ एक प्राचीन संस्कृत आलोचना के लिये लिखा कि वह वैसी नहीं थी जैसी होनी चाहिये।<sup>४</sup> अतएव अंग्रेजी आलोचना को ये लोहा मानते थे। वे अंग्रेजी अध्ययन को, आलोचना—गुण दोष विवेचन को, आलोचना का मूल मानते थे। उन्हें हिन्दी में इसके अभाव का खेद भी था। उनकी धारणा थी कि—

साराश जो दोष हों उनका निर्भयता एवम् स्पष्टता पूर्वक कथन हो और वैसे ही हो जैसे गुण हों तो उनके लिये रचयिता की उचित प्रशंसा की जाय। जिस प्रकार एक सत्य निष्ठ न्यायाधिकारी शत्रु मित्र भाव को बिल्कुल भुलाकर

१—हिन्दी प्रदीप—१८८५ जिल्द ८, सख्या १७

२—वही—

३—वृजमोहन व्यास—बालकृष्ण भट्ट पृष्ठ १६६—१८१

४—पण्डित गंगाप्रसाद अग्निहोत्री—समालोचना पृष्ठ २५

केवल उदासीनता पूर्वक न्याय करता है, वह सच्चा वणिग पुत्र सच्चे नाम से अपने ग्राहको को सच्चा तोल देता है, सच्चा एवम् उत्तम चित्रकार ज्यो का त्यो चित्र उतार देता है उसी प्रकार समालोचक को भी होना चाहिये।<sup>१</sup> इससे हमें ज्ञात होता है कि ये जहा सस्कृत आलोचना के अनुसार कार्य करने के इच्छुक थे इसी भांति अंग्रेजी आलोचना को इन्होंने अपनाया था।

### बाबू बालमुकन्द गुप्त—

बाबू बालमुकन्द गुप्त हर्बर्ट स्पेसर, मैकमूलर आदि पाश्चात्य विद्वानों के जीवन चरित्र के रचयिता हैं जिससे उनका अंग्रेजी का ज्ञान प्रकट होता है।<sup>२</sup> उन्होंने चन्द अमीर खुसरो, कबीर, नानक और जायसी द्वारा हिन्दी को दिये गये योगदान को स्पष्ट करने का प्रयत्न किया। हिन्दी भाषा और लिपि को सुधारने का भी इन्होंने प्रयास किया। द्विवेदी जी ने जब भाषा और व्याकरण निबन्ध प्रकाशित करवाया तो बाबू बालमुकन्द गुप्त ने उनकी भारत मित्र में प्रत्यालोचना की। और फिर तो अग्नि भवकी।

इस प्रकार की आलोचना प्रत्यालोचना की शैली पकेटियर्स की याद दिलाती है। इनकी पुस्तक समालोचनाओं में शास्त्रीय निर्माह नहीं के बराबर दिखाई देता है।<sup>३</sup> ये बड़े तीव्र आलोलक माने जाते हैं।<sup>४</sup> इस प्रकार निष्कर्ष निकाला जा सकता है कि इन्होंने अंग्रेजी के ज्ञान से हिन्दी भाषा को सुधारने का परिश्रम किया। इसमें इनके सस्कृत व्याकरण और शास्त्रीय ज्ञान ने भी सहयोग दिया।

### अन्य—

पण्डित मोहनलाल विष्णुलाल पण्ड्या ने पृथ्वीराज रासो को प्रामाणिक ठहराने का वैज्ञानिक प्रयत्न किया। जब कवि राज सामन्तदास ने रासो को और

१—पण्डित गंगाप्रसाद अग्निहोत्री—समालोचना सन् १८९६ पृष्ठ ३७

२—भारत मित्र सन् १९०४ एवम् १९००

३—डॉ० वैष्णव शर्मा—आधुनिक हिन्दी साहित्य में समालोचना का विकास पृष्ठ १८०-८१

४—डॉ० भागीरथ मिश्र और डॉ० राम बहोरी शुक्ल हिन्दी साहित्य का उद्भव और विकास पृष्ठ १६७

पृथ्वीराज के सम्बन्धित घटनाओं को पृथ्वीराज चरित्र में जाली ठहारा तो इन्होंने रामो संरक्षण में उसकी प्रामाणिकता पर विश्तरित प्रकाश डाला ।

ये आलोचक संस्कृत का आधार लेते हुए भी अंग्रेजी आलोचना के प्रति जागरूक थे । इन्होंने अंग्रेजी आलोचना के प्रयोगात्मक रूप को अपनाया और पत्र पत्रिकाओं में गद्यात्मक लेखों द्वारा अपने विचार अभिव्यक्त करने से । इन आलोचकों के साथ ही आलोच्य काल में संस्कृत काव्यशास्त्र के अनुकूल काव्यशास्त्र रचना करने वाले भावक भी प्राप्त होते हैं । रामदास कृत कवि कल्पद्रुम इमका उदाहरण है । इसमें ध्वनि सम्प्रदाय को प्रमुखता देते हुए संस्कृत के शास्त्रों के अध्ययन की ओर संकेत किया गया है । प्रारम्भ में ही लिखा गया है—

देखे भाषा संस्कृत, ग्रन्थ अनेक विचारि ।

तिनके वरतन नाम हैं, जथा सुक्रम अनुसार ।

× ×

देखि कुवलियानन्द, तुनि वाम्भटालंकार ।

इसमें नाट्यशास्त्र के समान नाटक में संस्कृत और नाटक दोनों ही भाषा के प्रयोग की व्यवस्था की है । इस प्रकार यह ग्रन्थ संस्कृत काव्यशास्त्र के अनुकूल है । फिर भी इस युग में अंग्रेजी साहित्य के सम्पर्क से गद्य का विकास हो चुका था । इस प्रकार ये भी अपने ग्रंथ में गद्य की व्याख्या अवश्य ही देते हैं ।—जैसे— शब्दार्थ सम्बन्ध से कवित्त होता है ताते प्रथम आखर अर्थ कहे रूढादि जात्यादिक भेद करके वाचक लाक्षणिक विजक तीन प्रकार के शब्द —

यहां हम कह सकते हैं कि गद्य का तो ब्रज भाषा वाला ही है परन्तु इस प्रकार की व्याख्या प्रदान करने की भावना पर अंग्रेजी से विकसित हिन्दी गद्य को अपनाना कहा जा सकता है ।

चन्द्रशेखर वाजपेयी—

वाजपेयी जी ने रसिक विनोद की रचना रसमंजरी के अनुकूल की है । इसमें नायक नायिका के भेद को स्थान दिया गया है । रस निरूपण भरत के अनुसार है किन्तु इसमें नव रसों का उल्लेख मिलता है ।



गवाल कवि ने केशव और देव के समान रस रण में रस के दो भेद किये हैं। इन्होंने उन्हें प्रकाश और प्रच्छिन्न न कह कर लौकिक और अलौकिक कहा है। नायिका भेद में भी नवीनता दिखाई गई है। यथा सुख साध्या, दुख साध्या और बहुकुटुम्बिका आदि भेद किये गये हैं। इससे ज्ञात होता है कि काव्यशास्त्रों पर लिखने वाले विवेचक भी अंग्रेजी प्रभाव के कारण नवीनता को अपनाने लगे थे।

नन्दकिशोर उपनाम लेखराज कृत गंगा प्रण तीनों भागों में विभक्त है। इसमें अर्थालंकारों, शब्दालंकारों और चित्रालंकारों को विवेचन की सामग्री बनाया गया है। वहाँ संस्कृत परिभाषा का परिपालन भूषण के माध्यम से हुआ प्रतीत होता है। लेखक ने गंगा का महिमा गान करते हुए अलंकारों का विवेचन परम्परा के अनुकूल किया है।

### लच्छीराम—

लच्छीराम कृत रामचन्द्र भूषण में भी अलंकार वर्णन प्राप्त होता है। ये रीति काल के समान कह देते हैं—

सकुवि रीझि है करि कृपा, तो कविता लछिराम।

नतरु व्याज सों में रझ्यो, श्री सियवर को नाम ॥६२८

लच्छीराम कृत कई ग्रंथ माने जाते हैं जिनमें रावणेश्वर कल्पतरु और महेश्वर विलास प्रसिद्ध हैं।<sup>१</sup> इनकी रचनाओं में लक्षण देकर उदाहरण देने की प्राचीन परम्परा का निर्वाह हुआ है।<sup>२</sup> इसका क्रम भाषा भूषण के अनुकूल ही रखा गया है। इसके ही समान रामचन्द्र भूषण में गुप्त अलंकार को स्थान दिया गया है। इसमें इनकी मान्यता यह थी कि जो भिन्न प्रभाव काव्य का होता है उसे ही कान्ती कहते हैं जो अलंकार है। पोप ने भी ऐसा ही कहा था कि हम शारीरिक अवयवों को अलग-अलग रूप से देख कर उन्हें सुन्दर नहीं कहते। सुन्दरता तो प्रभावानविति की सज्ञा है। यहाँ हम कह सकते हैं कि लच्छीराम के उक्त कथन पर

१—डॉ० भागीरथ मिश्र—हिन्दी काव्यशास्त्र का उद्भव और विकास  
पृष्ठ १८६-८७

२—डॉ० ओमप्रकाश—हिन्दी अलंकार साहित्य पृष्ठ १६८

पोप का प्रभाव न होकर ध्वनि सम्प्रदाय की छाया है। इन्होंने रावणेश्वर कल्पतरु में काव्य के उत्तम मध्यम और अधम भेद चन्द्रलोक के आधार पर किये हैं। इसका तृतीय कुसुम शब्द शक्ति का विवेचन करना है जिस पर काव्य प्रकाश की छाया परिलक्षित होती है। इस संस्कृत प्रभाव के साथ इन पर अंग्रेजी का प्रभाव भी दिखाई देता है।

इनकी यह विशेषता है कि इन्होंने गद्य में अलंकारों के साथ तिलक जोड़ दिया है।<sup>१</sup> यह अंग्रेजी के परिपार्श्व में विकसित गद्य के प्रचलन के गुलाबमिह कृत वनिता भूषण में भी गद्य को स्थान दिया गया है। इसमें नायिका भेद और अलंकारों का वर्णन केशव की रसिक प्रिया के समान एक साथ किया गया है। इसके प्रणयन में संस्कृत ग्रंथों और हिन्दी पुस्तकों की सहायता ली गई है जिसका उल्लेख लेखक ने स्वयम् कर दिया है। अलंकारों का विवेचन कुवलयानन्द की छाया प्रकट करता है क्योंकि उसके ही समान मालोपमा आदि अलंकारों को इसमें छोड़ दिया है।

गंगाधर का महेश्वर भूषण भी एक काव्य शास्त्रीय ग्रंथ है। इसमें उन्होंने बाबू भारतेन्दु हरीशचन्द्र का आदर सहित नामोल्लेख किया है। वे कहते हैं कि—

पाँठ विद्या वाराणासी लिया प्रशसा पत्र।

हरिश्चन्द्र आदिक सुकवि किय कस्ताक्षर तत्र।

भयउ जब इ गलैण्ड में जुबली को दरबार।

चित्र काव्य वर विरचि के पढ़ेयों तित सुखसार।

इस प्रकार जुबली के दरबार के अवसर पर कवि का ग्रंथ पढ़ा गया था। इन्होंने इसके चतुर्थ उल्लास में राधिका का नख-शिख वर्णन किया है। पाँचवें उल्लास में दान वर्णन और तदनन्तर चित्र काव्य का वर्णन किया गया है। यथा इन्होंने स्थान-स्थान पर तिलक दिया है।

१—यह जो समस्त वृत्तान्त वर्णन किये सो कारण प्रस्तुत है अरु सेना के प्रभाव से जो दूत के दृश्य में भयानक भयों ताको नैक हु ना कह्यो सो अप्रस्तुत है।

प्रश्न—

मिसकरि के तो पर्यायोक्ति में भी है।

उत्तर—

पर्यायोक्ति में मिसकरिके कार्य साध्यौ ॥<sup>१</sup>

अलकारों के विवेचन में चन्द्रलोक और कुवलयानन्द का आधार लिया गया है। इन्होंने कई आचार्यों और उनके मतों के नामतः उल्लेख किये हैं।—

विशेषोक्ति भूषण तहा, मम्मट को मत मानु ॥१५८

अधिक अलङ्कृत प्रथम तहँ, कैयट को मत मानि ॥१६७

अलकार मम्मट मत जानौ तदगुन तौन ॥२४७

निष्कर्ष—

इस प्रकार हम देखते हैं कि गंगाधर ने महेश्वर भूषण ग्रंथ को मस्कृत कवियों पर आधारित करने का प्रयत्न किया। इन्होंने एकाविक कवियों का सहारा लिया है। साथ ही समय के अनुसार सगय पूर्ण अंश को समझाने हुए चले हैं। एक तथ्य यह उल्लेखनीय है कि अंग्रेजी राज्य भी इनके काव्य का प्रेरणा श्रोत रहा होगा। कम से कम इतना तो कहा ही जा सकता है कि कवि ने जुबानी के अवसर पर अपने कविता का पाठ कर गौरव का अनुभव किया था।

इस युग के प्रमुख आचार्य हैं कवि राजा मुरारीदास।

कविराजा मुरारी दास—

कविराज जी ने अग्निपुराण नाट्य शास्त्र चिन्तामणी कोष और चन्द्रलोक तथा कुवलयानन्द की छाया लेकर जसवन्त जासो भूषण की रचना की। इसमें इन्होंने नाम के आधार पर अलकारों का अर्थ बताया है। अर्थात् व्युत्पत्ति से ही ये लक्षण स्पष्ट करते हैं। जसवन्त भूषण पर चन्द्रलोक की शैली का प्रभाव दिखाई देता है। इन्होंने पण्डित राज जगन्नाथ के समान ही रमणीय अर्थ प्रतिपादित करने वाले शब्द को काव्य कहा है।<sup>२</sup> इन्होंने अतुल्य योग्यता अनवसर, अप्रत्यनीक और

१—महेश्वर भूषण—पृष्ठ २७

२—जसवन्त भूषण—पृष्ठ २, ३ एवम् ५७

अभेदनीय आदि कुछ अलंकार अपनी ओर से भी बनाये हैं। इससे इनका नवीनता का आग्रह दिखाई देता है। इनके जसवन्त जसो भूषण मे महाराजा जसवन्तसिंह प्रेरक के रूप मे गया था। इसकी विशेषता यह है कि इससे संस्कृत मे भी अनुवाद किये गये। इसे राज कृपा परिणाम कहा जा सकता है परन्तु यह भी सत्य है कि इनका ग्रंथ भाषा विद्वानो मे ही नहीं संस्कृत के कवियो मे भी समादृत था। मुरारीदान जी ने कहा है कि—

भाषा भूषण ग्रन्थ कौ, इक दिन चल्यौ प्रसंग ।  
 मोसो नृप वृद्धचौ कहौ, याकौ कैसौ ढग ॥  
 भाषा में मत भरत के, है प्रथमहि यह ग्रंथ ।  
 × × ×  
 पै साक्षात् न होत है, अलंकार कौ ज्ञान ।  
 इस उत्तर पर हंसि कह्यौ, रचौ ग्रंथ कोउ आनु ॥

लक्षण नाम प्रकाश मे लेखक ने बताया है कि जयदेव ने स्मृति भ्रान्ती और सन्देह इन तीन अलंकारो के नामो को लक्षण समझा है। इन्होंने जसवन्त जसो भूषण मे तो सभी अलंकारो को नाम से ही समझाने का प्रयत्न किया है। इसका आधार जयदेव माने जा सकते हैं। साथ ही इन्होंने यह भी कहा है कि ऐसा ग्रंथ बनाना चाहिये जिसमे संस्कृत और भाषा के ग्रन्थो को पिष्ट पेषण न हो। कोई नवीन युक्ति निकाली जाय। इस नवीन युक्ति को निकालने की भावना पर अंग्रेजी का प्रभाव दिखाई देना है। इन्होंने गद्य मे व्याख्याएँ भी की हैं।<sup>१</sup> इस प्रकार निष्कर्ष निकाला जा सकता है कि इनके लक्षण ग्रन्थ का आधार काव्यशास्त्र थे। महाराजा से इन्हे प्रेरणा मिली और आदेश मिला। अंग्रेजी के प्रभाव से उत्पन्न नवीनता का आग्रह इन्हे मान्य था। अबतक गद्य का प्रचलन हो चुका था और उसके प्रौढ रूप के दर्शन इनके ग्रंथों मे होते हैं।

निष्कर्ष—

उपर्युक्त बिबेचन से ज्ञात होता है कि आलोच्य काल में एक धारा संस्कृत काव्यशास्त्र के अनुकूल प्रवाहित हो रही थी। इसके रचयिताओ ने भाषा कवियो के माध्यम से भी संस्कृत प्रभाव को ग्रहण किया था। साथ ही युग प्रभाव के रूप मे

इन्होंने गद्य को भी अपनाया था। कालान्तर में इसका निखरा रूप भी सामने आया। ये आचार्य भी नवीनता और मौलिकता की आकांक्षा रखने लगे। फिर भी अधिकांशतः ये प्रतिपादन की शैली की दृष्टि से और विषय सामग्री के विचार से संस्कृत काव्यशास्त्र के अनुकूल थे। दूसरी ओर ऐसे समालोचक भी थे जो अंग्रेजी शैली और अंग्रेजी आलोचना के तत्वों को अपनाते का प्रयत्न कर रहे थे। तत्कालीन परिस्थितियाँ और अंग्रेजी राज्य सामान्य रूप से दोनों ही कवियों को प्रेरणा प्रदान कर रहे थे। सरस साहित्य जिस पर अंग्रेजी प्रभाव पड़ रहा था उसके माध्यम से भी हिन्दी के आलोचक अंग्रेजी आलोचना के तत्व ग्रहण कर रहे थे। उदाहरण के लिये अब विद्योगत नाटक,<sup>१</sup> विक्षयात्मक कविताये आदि हिन्दी में प्रतिष्ठित हुए। अंग्रेजी की भिन्न तुकान्त शैली के अनुकूल हिन्दी में भी गद्य गीतों की रचनाएँ हुईं। भारतेन्दु की चन्द्रावली का समर्पण इसका साक्ष्य है। यहाँ भी यह कथनीय है कि संस्कृत की विद्याओं और संस्कृत के शास्त्रीय तत्वों की और आलोचकों का ध्यान अवश्य ही था। लक्ष्य ग्रंथों में जैसे संस्कृत की पृष्ठ भूमि विद्यमान थी वैसे ही लक्षण ग्रंथ उसे अपनाये हुए थे। अंग्रेजी के समान बुकरिव्यु, पत्र-पत्रिकाओं और व्यंग्यात्मक प्रहारों का प्रचलन बढ़ गया था।

नवीन नामों को संस्कृत के आधार पर ग्रहण किया जा रहा था। उदाहरण के लिये अंग्रेजी के शीन को संस्कृत के गर्भांग के रूप में हिन्दी आलोचकों ने स्वीकार किया। आलोचकों और समालोचकों में देश प्रेम था और अपनी भाषा की उन्नति का वे भरसक प्रयत्न भी कर रहे थे। उनमें नवीनता का आग्रह बढ़ रहा था। कहीं-कहीं पुस्तकों को छात्रोपयोगी बनाने के प्रयत्न भी चल रहे थे। तथ्य यह है कि संस्कृत काव्यशास्त्र के अनुकूल शास्त्रीय रचनाये करने वाले भी अंग्रेजी आलोचना के कतिपय तत्वों और नवीनता के आग्रह को अपना रहे थे। नवीन शैली का आग्रह बढ़ रहा था। पुरातन से भी कम प्रेम नहीं था। अभी तक सभी नूतन और पुरातन शास्त्रीय तत्वों से पूर्ण परिचय नहीं हो सका था—परिक्षण काल चल रहा था। कोई आलोचक कहीं भारतीय पद्धति का अनुसरण करता तो अन्य समालोचक अंग्रेजी का। इन विद्वानों का मुखद सामन्जस्य आगामी युगों में देशकालानुसार होने लगा।

---

१—विस्तृत विवेचन के लिये देखिये हिन्दी नाटकों का विकासात्मक अध्ययन  
भारतेन्दु कालीन नाटकों का विवेचन।

# तृतीय प्रकरणा

## द्विवेदी युग 'क' भाग

### (संवत् १८५७ से १८८५ तक)

सामान्य परिचय—

आचार्य महावीर प्रसाद द्विवेदी ने गद्य को प्रौढता प्रदान की और रीति कालीन शृंगारिता जो भारतेन्दु युग को भी पार करके साहित्य में आई थी उसे निष्कासित किया। काव्य को शुद्ध और सस्कृत रूप प्रदान करने वालों में आचार्य का प्रमुख स्थान है। इनकी मान्यता थी कि कविता का विषय मनोरजन और उपदेश जनक होना चाहिये। “लेकिन कौतूहल का अद्भुत वर्णन बहुत हो चुका है। न परकीया पर प्रबन्ध लिखने की आवश्यकता है और न स्वकीया की गतागत की पहली बुझाने की।”<sup>१</sup> इसमें इनके सस्कृत और अंग्रेजी के ज्ञान ने सहयोग दिया। पत्र पत्रिकाओं की आलोचना पद्धति पर “बुकरिव्यु” की छाया दिखाई देती है किन्तु साथ ही उन्होंने हिन्दी की प्रवृत्ति के अनूकूल देशकालानुसार आलोचना को सफल बनाने का सुष्ठु प्रयास किया। इसमें एक ओर जहाँ भारतीयता की पुकार थी वहाँ दूसरी ओर अंग्रेजी आलोचकों की व्यंग्य प्रहार की प्रवृत्ति भी थी। इतना होते हुए भी आलोचना को प्रौढता प्राप्त करनी थी। द्विवेदीजी और श्यामसुन्दर दासजी का पत्र व्यवहार इस पर प्रकाश डालता है।—

“लोगों को प्रसन्न रखना बड़ा कठिन है, अप्रसन्न करने में विलम्ब नहीं लगता। समालोचनाओं को यथार्थ रूप में ग्रहण करने से हम किसी को सतुष्ट नहीं कर सकेंगे, यद्यपि इसमें कोई सन्देह नहीं कि ऐसा करने से लाभ होगा। फिर भी यह मेरा विश्वास है कि हमारे समाज में गिनती के दो एक लोग हैं जो निर्वेक्षता

पूर्वक आलोचना कर सके। इन सब बातों का बिचार करके हम लोगो ने अभी आरम्भ नहीं किया—परन्तु इसकी आवश्यकता जरूर स्वीकार करते हैं और एक स्वतन्त्र पत्र निकाल कर इस अभाव की पूर्ति का विचार रखते हैं।”<sup>१</sup>

इससे स्पष्ट हो जाता है कि द्विवेदी जी आलोचना को प्रीत स्वरूप प्रदान करने की आकांक्षा रखते थे। वे पत्रकार के रूप में भी आलोचना की सेवा करने को इच्छुक थे। उन्होंने यह कार्य किया भी। इनकी विचार धारा का प्रभाव इनके सरस्वती सम्पादन के अन्त हो जाने पर भी चलता रहा।

### द्विवेदी युग काल विभाजन—

द्विवेदी युग का आरम्भ सन् १९०१ से १९३० तक माना जाना चाहिये। आचार्य नन्द दुलारे वाजपेयी ने इस प्रकार की मान्यता की पुष्टि कर साहित्यक काल विभाजन की प्रणाली को पुष्टता प्रदान की है। द्विवेदी जी ने सन् १९०१<sup>२</sup> के आसपास साहित्य जगत में पदार्पण किया था और सरस्वती का कुशल सम्पादन सन् १९०३ में प्रारम्भ किया। वे इस काम को सन् १९२० तक करते रहे। उनके उक्त सम्पादन के (दस वर्ष) बाद तक उनकी ही धारणाएँ साहित्य जगत में विकीर्ण होती रही। अतएव सन् १९३० तक द्विवेदी युग माना जाना चाहिये। अग्रेजी में ऐलिजावैथ युग, ऐलिजावैथ के जीवन काल तक ही सीमित नहीं रहा है। चासर, ड्राईडन और पोप के कालों के बारे में ऐसी ही धारणाएँ हैं। साहित्य में कोई भी बाद, विचार धारा अथवा युगान्तर न तो व्यक्ति के उत्पन्न होते ही उत्पन्न होता है और न उसके अन्त के साथ ही समाप्त होता है। अतएव द्विवेदी जी के सरस्वती के सम्पादन के समाप्त होते ही साहित्य में एकाएक एक युग का अन्त और दूसरे का समारम्भ नहीं माना जा सकता है। जो उनके युग को सन् १९३० तक नहीं मानते हैं उन्होंने भी उक्त काल तक उनकी समीक्षा शैली और समीक्षा

१—डॉ० भगवत स्वरूप मिश्र—हिन्दी आलोचना उद्भव और विकास—

२—डॉ० दीनदयाल गुप्त ने डॉ० उदयमानु सिंह की रचित आचार्य महावीर प्रसाद द्विवेदी और उनका युग के उपोद्घात में द्विवेदी युग का प्रारम्भ सन् १९०१ से माना है।

प्रणाली का चलते रहना स्वीकार किया है।<sup>१</sup> फिर भी यह तो मानना ही होगा कि हिन्दी आलोचना इतनी तीव्र गति से आगे बढ़ रही थी कि काल विभाजन अधिक स्पष्टता से नहीं हो सकता। इसी युग में नागरी प्रचारिणी मभा द्वारा शोधकार्य किया जा रहा था। मिश्र बन्धुओं की तुलनात्मक पद्धति प्रौढता प्राप्त कर रही थी और सूर्य नारायण दीक्षित जैसे आलोचक शैक्मपियर पर लिख रहे थे। द्विवेदी जी स्वयम् सस्कृत कवियों को प्रकाश में लाने का प्रयत्न कर रहे थे। अंग्रेजी की ऐसी ही सस्याओं, अंग्रेजी के ऐसे ही तुलनात्मक विवेचनों और विलियम जौन्स जैसे व्यक्तियों के प्रयास इन कार्यों के प्रेरणा श्रोत कहे जा सकते हैं। द्विवेदी जी का शास्त्रीय पक्ष सस्कृत काव्यशास्त्र के सन्निकट होते हुए भी अंग्रेजी आलोचना से प्रभावित अवश्य ही था। अतएव वे अंग्रेजी आलोचना और पाश्चात्य विद्वानों द्वारा प्रतिपादित प्रान्तीय भाग के गौरव को भी दृष्टि से ओझल नहीं कर सके। फलतः उन्होंने बंगला और मराठी को भी महत्व प्रदान किया। उनका भारतीय सिद्धान्तों के प्रति श्रद्धालु होना उन्हें छायावाद के प्रति उपेक्षा भाव वाला बनाने लगा। आचार्य महावीर प्रसाद द्विवेदी की प्रेरणा एवम् मार्ग निर्देशना में हिन्दी कविता कामिनी ने पहली बार समर्थ भाव से अपने रूप और प्रणाली का नवीन संस्कार किया।<sup>२</sup> अतएव इस कार्य पर सस्कृत के सैद्धान्तिक पक्ष का प्रभाव माना जा सकता है। इस युग का सैद्धान्तिक पक्ष सस्कृत काव्यशास्त्र के रम, अलकार आदि सगुणप्रदायों की छाया में बढ़ रहा था और साथ ही उस पर अंग्रेजी आलोचना की व्याख्यात्मक और व्यंग्यात्मक पद्धति का भी प्रभाव था।

### द्विवेदी युग-संस्कृत काव्यशास्त्र के परिपाई में—

द्विवेदी जी ने मानस में यद्यपि युग धर्म और सुधारवादी नैतिकता को स्थान दे रखा था किन्तु इससे वे अनीत की अवस्थाओं और सांस्कृतिक आधार से विमुख नहीं हुए।<sup>३</sup> मुक्तक गीत काव्य से प्रबन्ध और महाकाव्य को श्रेष्ठतर मानना

१—डॉ० वैकण्ठ शर्मा—आधुनिक हिन्दी साहित्य में समालोचना का विकास  
पृष्ठ १८५—१९७

२—डॉ० रमाशंकर तिवारी—प्रयोगवादी काव्य धारा पृष्ठ ४

३—पण्डित नन्ददुलारे बाजपेयी—आधुनिक हिन्दी साहित्य द्वितीय संस्करण  
पृष्ठ १२



इसका उदाहरण है। वे शुभ्रता और शुचिता के पुजारी थे। “कवि बनने के लिये सापेक्ष साधन” नामक निबन्ध में इन्होंने क्षेमेन्द्र के विचारों का स्पष्टीकरण किया है।

अम्बिका दत्त व्यास ने गद्य काव्य मीमांशा में साहित्य दर्पण कार के आधार पर कथा और आख्यायिका का विषद् विवेचन किया।<sup>१</sup> सेठ कन्हैयालाल पोद्दार ने कवि और काव्य<sup>२</sup> में संस्कृत शास्त्रीय सिद्धान्तों के अनुकूल कवि और काव्य की रूप रेखा प्रस्तुत की। द्विवेदी सुधाकर का हिन्दी साहित्य के आधार पर साहित्य को काव्य घोषित करता है। श्यामसुन्दर दास जी ने नाट्य शास्त्र निबन्ध में दस रूपक की मान्यताओं को प्रतिपादित किया है। इस युग में प्राचीन पद्धति की टीकाएँ भी प्राप्त होती हैं।

### टीकाएँ—

आलोच्यकाल में सूर, तुलसी, केशव, बिहारी, भूषण और मतिराम के ग्रंथों की टीकाओं का प्राधान्य रहा है लाला भगवान दीन और रत्नाकर जी इस दृष्टि से उल्लेखनीय हैं। सूर पंच रत्न, बिहारी बोधिनी, केशव कौमुदी, प्रिय प्रकाश, प्रभृति ग्रंथ इसके उदाहरण हैं। द्विवेदी जी ने सन् १८९१ में पण्डित राज जगन्नाथ की पुस्तक भामिनी विलास का अनुवाद प्रस्तुत किया। सालिग्राम शास्त्री ने भी साहित्य दर्पण की टीका प्रस्तुत की जगन्नाथ दाम कृत बिहारी रत्नाकर इस पद्धति का सुन्दर चित्र प्रस्तुत करता है।

काव्य के विभिन्न अंगों के विवेचन के साथ काव्यशास्त्र का गहरा सम्बन्ध बना हुआ रहा। फिर भी आलोचना का माध्यम तक कभी-कभी अग्रोजी बनी रही। द्विवेदी जी की कालिदास की निरकुशता की आलोचना करते हुए लिखा गया, ‘यू कैन क्रीटीसाईज इट। योर क्रीटीसिज्मविल आफ्टर ओल बिकम ए ग्रेट ओब्स्टेकल ....।’<sup>३</sup>

१—सन् १८७७ की काशी नागरी प्रचारिणी पत्रिका पृष्ठ ५३।

२—सरस्वती—सन् १९०१—पृष्ठ ३२८

३—डॉ० भगदत्त स्वरूप मिश्र हिन्दी आलोचना उद्भव और विकास—  
पृष्ठ २४८

संस्कृत शास्त्रीय प्रणाली के अनुकूल भानु कवि का काव्य प्रभाकर प्रकाश में आया। इसी भाँति मित्र बन्धुओं का—सुखदेव बिहारी और प्रताप नारायण मिश्र का लिखा हुआ ग्रंथ भी गुण अलंकार रीति विवेचन आदि की दृष्टि से उल्लेखनीय है। हरदेव प्रसाद ने भी इसमें सहयोग दिया। उन्होंने पिगल व छन्दपयोनिधि भाषा, कन्हैयालाल मिश्र ने पिगल सार, बलदेव प्रसाद निगम ने साभालंकार और राम नरेश त्रिपाठी ने पथ प्रबोध तथा हिन्दी पथ रचना नामक पुस्तकें लिखी। इन पुस्तकों में छन्द शास्त्र को विवेचना का विषय बनाया। इसी भाँति अलंकार और रस के क्षेत्रों में काव्य प्रकाश अलंकार प्रबोध हिन्दी काव्यालंकार भाषा भूषण और नव रस आदि उल्लेखनीय हैं।<sup>१</sup>

### आलोचना शैली—

कवियों की भाषा शैली पर संस्कृत काव्य शास्त्रीय पदावली का प्रभाव परिलक्षित होता है। यथा वे रस, अन्त करण, भाव, प्रभृति शब्दों का प्रयोग करते रहते हैं। जैसे . . . कवियों का यह काम है कि वे जिस पात्र अथवा जिस वस्तु का वर्णन करते हैं उसका रस अपने अन्त करण में लेकर उसे ऐसा शब्द रूप देते हैं कि . . . २ एवम् . . . अन्त करण की वृत्तियों के चित्र का नाम कविता है। नाना प्रकार के विकारों के योग से उत्पन्न हुए मनोभाव जब मन में नहीं समाने तब वे आप ही मुख के मार्ग से बाहर निकलने लगते हैं।<sup>३</sup>

इसी युग से भारतीय दृष्टिकोण से की गई आलोचना की 'आलोचना को आलोचकों ने मुक्त कण्ठ से सराहा है।—

“शुद्ध भारतीय रूप में समालोचक ने किसी पद या प्रबन्ध के अन्तर्गत रस, अलंकार आदि संस्कृत के समालोचकों की भाँति विवेचना की है। यथा . . . उपमानों की आनन्द दशा का वर्णन करके . . . खून ने अप्रस्तुत प्रशंसा द्वारा राधा के श्रगो और चेष्टाओं का विरह में द्युतिहीन और मद होना व्यजित किया है।”<sup>४</sup>

१—डॉ० उदयभानु सिंह—महावीर प्रसाद द्विवेदी और उनका युग।

२—रसज्ञ रजन पृष्ठ ५३

४—वही—पृष्ठ ५३ से ६७

३—डॉ० उदयभानु सिंह—महावीर प्रसाद द्विवेदी और उनका युग—पृष्ठ ३५६

द्विवेदी जी के काव्य में चमत्कार को अत्यन्त महत्वपूर्ण स्थान दिया गया है। यह धारणा आचार्य कुन्तक के अनुकूल है। उन्होंने चमत्कार को आवश्यक माना है। और उसके अभाव में आनन्द का निषेध घोषित किया है।<sup>१</sup>

पण्डित पद्मसिंह शर्मा ने भी वक्रोक्ति के महत्व को शास्त्रोक्त रूप में स्वीकार किया है। इन्होंने वक्रता को रस की जान और रस की खान कहा है।<sup>२</sup>

जगन्नाथ प्रसाद ने काव्य का प्राण परम्परागत सभी काव्य तत्वों के सम्मिलित स्वरूप को घोषित किया है। इन तथ्यों के होते हुए भी यह युग अंग्रेजी प्रभाव से अछूता नहीं रह सका है।

### द्विवेदी युग-अंग्रेजी प्रभाव—

अब तक अंग्रेजी शासन और शिक्षा के कारण प्राचीन के प्रति प्रतिक्रिया होने लगी थी और सामाजिक बुद्धिवाद की ओर बढ़ रहा था। उपयोगितावाद महत्ता प्राप्त कर रहा था। अतएव दृष्टिकोण में परिवर्तन आना आलोचना का प्रौढतर होना स्वाभाविक और आवश्यक था। काव्य धाराओं का मार्ग दर्शन भी आलोचना करने लगी। अंग्रेजी के यथार्थ चित्रण ने रीतिकालीन प्रवृत्ति की हीनता को प्रकट कर दिया।<sup>३</sup> अंग्रेजी के समान इस युग में भी पफलेटियर्स जैसा सघर्ष चलता रहा। द्विवेदी जी और अयोध्या प्रसाद खत्री की आलोचनाएँ इसका उदाहरण हैं। सन् १९०१ में बाबू श्यामसुन्दर दास ने हिन्दी भाषा के संक्षिप्त इतिहास में बाबू अयोध्या प्रसाद खत्री के कार्यों का उल्लेख नहीं किया था। यह खत्रीजी को बुरा लगा। आचार्य द्विवेदी जी ने भी अंग्रेजी हिन्दी भाषा और उसका साहित्य शार्पक लेख जब लिखा तो खत्री जी का नाम नहीं लिया। परिणाम यह हुआ कि आपस में छोटी-छोटी बातों पर नुक्ता-चीनी होने लगी। अनिश्चय शब्द को लेकर भी बहुत वादविवाद चला। अन्त में बाबू बालमुकन्द गुप्त ने द्विवेदी जी से क्षमा चाही और द्विवेदीजी ने उन्हें गले से लगा लिया। ऐसा ही वाद विवाद विभक्तियों को लेकर भी चला। पण्डित जगन्नाथ प्रसाद, पण्डित अम्बिका प्रसाद

१—सचयन—पृष्ठ ६६-६७

२—बिहारी की सतसई—पृष्ठ २१७

३—डॉ० श्यामसुन्दर दास—हिन्दी साहित्य (१९४४) पृष्ठ १६१-६२

और गोबिन्द नारायण आदि विभक्तियों को शब्दों के साथ जोड़ कर लिखना चाहते थे। आचार्य शुक्लजी, लाला भगवान दीन और बाबू भगवान दास इसके विरोधी थे। आचार्य द्विवेदी यथा इच्छा और आवश्यकतानुसार कार्य करने के पक्षपाती थे। इन्होंने आलोचना में तुलनाओं द्वारा और भी प्रौढ़ता लाने का प्रयत्न किया।

### तुलनात्मक पद्धति—

इसी युग में तुलनात्मक आलोचना और एक कवि को दूसरे से छोटा बड़ा सिद्ध करने की प्रवृत्ति पाई जाने लगी। अब आलोचना में तुलना को उल्लेखनीय स्थान दिया जाने लगा। भानु कवि ने काव्य प्रभाकर में अग्रेजी के अलकारों को भी स्थान दिया। साहित्यिक विद्याओं की भी तुलनाएँ की जाने लगी। गोपाल राम गहमरी का नाटक और उपन्यास इसका साक्ष्य है। कालीदास और शैक्सपीयर (मनोहरलाल श्रीवास्तव—विरचित) भी इसका उदाहरण है। उस काल के आलोचकों ने गवेषणात्मक समालोचना को भी स्थान दिया। आलोचक यथा सम्भव कवियों की आलोचना करते और ऐतिहासिक आलोचना को भी दृष्टि पथ पर रखते थे। छन्दु लाल द्विवेदी ने कानिदास और शैक्सपीयर नामक पुस्तक लिखी। शुक्लजी की आलोचनाओं में तुलनात्मक स्वरूप के सुन्दर रूप का चित्र पाया जाता है। यहाँ यह कहना अनुपपन्न न होगा कि सूर और तुलसी आदि की तुलनाएँ ग्रियर्सन ने ही अपने इतिहास में कर दी थी।<sup>१</sup>

टीकाओं में भी अग्रेजों के द्वारा बताये गये पाठालोचना को महत्व मिला। अब अग्रेजी पुस्तकों के सम्मान भूमिकाओं को स्थान दिया जाने लगा। शुक्लजी के जायसी ग्रंथावली, तुलसी ग्रंथावली और भ्रमर गीत सार, प्रभृति ग्रंथ, प्रमाणा स्वफूप देखे जा सकते हैं। अग्रेजों ने संस्कृत के प्रति आकर्षण उत्पन्न किया था। और हिन्दी वालों ने उसे अपना लिया। अग्रेज कवियों से भी भारतीय की तुलनाएँ की गईं।

काव्य के विभिन्न अंगों—नाटक उपन्यास और कविता आदि की आलोचनाएँ की गईं। काव्यशास्त्र के विवेचन में भी पाश्चात्य समीक्षा की व्याख्यात्मक

---

१—किशोरीलाल गोस्वामी कृत—ग्रियर्सन के इतिहास का अनुवाद तुलसी का विवेचन।

प्रणाली ने प्रभूत्व जमा लिया अंग्रेजी आलोचना के प्रभाव स्वरूप हिन्दी आलोचना में गाम्भीर्यता प्रादुर्भाव हुआ। श्री सूर्य नारायण दीक्षित लिखित सरस्वती में प्रकाशित शैक्सपीयर की आलोचना उदाहरण स्वरूप पढ़ी जा सकती है। द्विवेदी जी ने स्वयम् बेकन के ३६ निबन्धों का बेकन विचार रत्नावली नाम से अनुवाद किया। इन्होंने नायिका भेद<sup>१</sup> और कवि कर्तव्य<sup>२</sup> में नवीन युग की ओर संकेत करते हुए नायक-नायिका विवेचन की भरत्साला सी की। उन्होंने कहा—

“इन पुस्तकों के बिना साहित्य की कोई हानि न होगी। उल्टा लाभ ही होगा। इनके न होने ही से समाज का कल्याण है। इनके न होने ही से नववयस्क युवाजनों का कल्याण है। इनके न होने ही से इनके बनाने और बेचने वालों का कल्याण है।”<sup>३</sup>

### हिन्दी साहित्य के इतिहास ग्रंथ—

अंग्रेज आलोचकों और भावक सज्जनों ने हिन्दी साहित्य के इतिहास लिखने की पद्धति को भी प्रभावित किया। भिन्न बन्धुओं ने इसमें सहयोग दिया।<sup>४</sup> प्रेम चन्द जी ने उपन्यास रचना में अंग्रेजी आलोचना सिद्धान्तों के अनुकूल उपन्यास के तत्वों की विवेचना की। पद्मलाल, पुन्नालाल बक्सी ने विश्व साहित्य में साहित्य को अंग्रेजी के लिट्चर का परियाय माना।

हिन्दी जैन साहित्य का इतिहास<sup>५</sup> व अकबर के राजत्व काल के कवि<sup>६</sup> में ऐतिहासिक दृष्टिकोण को अपनाया गया।

अंग्रेजी शिक्षा पद्धति में उत्पन्न और विकसित शोधकार्य ने भी इस युग में महत्वपूर्ण कार्य किया। डॉ० पिताम्बर दत्त बडतवाल, डॉ० हीरालाल, डॉ० श्याम

१—सरस्वती—सन् १९०१ पृष्ठ १५

२—वही—पृष्ठ २३२

३—रसज्ञ रंजन पृष्ठ १६

४—माधुरी भाग १, खण्ड १, पृष्ठ ३५४

५—नाथुराम प्रेमी सबत् १९७३

६—मन्नन द्विवेदी—संवत् १९६० विक्रम।

सुन्दर दास, मित्र बन्धु, भगवान दीन जी और शुक्ल जी आदि की समीक्षाएँ इसके उदाहरण हैं। इस समय तक मुल्यांकन की अपेक्षा जानकारी शोध ग्रंथों में अधिक रही। कारण भी स्पष्ट ही है। आज तो सामग्री के उपलब्ध हो जाने से मुल्यांकन सम्भव है किन्तु उस काल तक आधारभूत सामग्री ही अधिकांशतः अनुपलब्ध थी। अतएव उपरिक्त विद्यावानों ने सामग्री प्रदान कर हिन्दी साहित्य की प्रशसनीय सेवा की है। तत्कालीन पत्र पत्रिकाओं ने भी इसमें सहयोग दिया।

### पत्र-पत्रिकाएँ और अंग्रेजी प्रभाव—

इस युग की पत्रिकाओं पर अंग्रेजी प्रभाव परिलक्षित होता है। पत्रिकाओं के उद्भव और उनकी भाषा और विवाद पर पहले लिखा जा चुका है। अब तो यह स्पष्ट प्रतीय होने लगा है कि इस समय के कई विषय और उनकी भावनाएँ भी अंग्रेजी से प्रभावित थीं।<sup>१</sup> सौन्दर्य विवेचना और विश्लेषणात्मक तथा तथ्य निरूपणात्मक शैली भी अंग्रेजी के अनुकूल है।

इस युग तक हिन्दी आलोचना का अंग्रेजी से इतना निकट सम्पर्क हो गया था कि मिश्र बन्धुओं के हिन्दी नव रत्न की आलोचना मोड्रन रिव्यू में छपी, और उसे युगान्तरकारी बताया गया। आज का आलोचक द्विवेदी जी की सरस्वती की पत्रिकाओं को अंग्रेजी के समकक्ष रखने की आकांक्षा प्रगट करता है<sup>२</sup>। उसकी धारणा है कि द्विवेदी जी अंग्रेजी आलोचकों के समान एक श्रेष्ठ आलोचक थे।

### अलंकार विवेचन और अंग्रेजी प्रभाव—

आचार्य द्विवेदी जी ने नूतन अलंकार सृष्टि का आदेश दिया। उनका मत था कि भारती को नवीन आभूषणों से अलंकृत करने में हमें सकोच नहीं करना चाहिये। फिर क्या कारण कि बेचारी भारती के जेवर वही भरत, कालीदास, भोज इत्यादि के जमाने के ज्यों के त्यो रहे। इस नवीन सुभाव पर अंग्रेजी का प्रभाव दिखाई देता है।

१—समालोचक सितम्बर, १९०२

२—डॉ० रबिन्द्र सहाय वमाँ-पाश्चात्य साहित्यालोचन और हिन्दी पर उसका प्रभाव।

## ‘ख’ भाग

द्विवेदीजी संस्कृत प्रभाव—

सन् १८९६ में नागरी प्रचारिणी पत्रिका में द्विवेदी जी ने कुमार सम्भव की भाषा विषयक लेख प्रस्तुत किया। जिसका अन्तिम भाग उत्तरार्थ, हिन्दोस्तान में प्रकाशित हुआ। इससे इनकी संस्कृत साहित्य की और रचि का परिचय प्राप्त होता है। यही क्यों इन्होंने १८९७ से १८९८ तक कालिदास के ऋतु संहार को भाषा पर कई लेख लिखे। इससे ज्ञात होता है कि वे आलोचना क्षेत्र में संस्कृत के उपजीव्य ग्रन्थों के साथ आये। साथ ही वे हिन्दी भाग का उत्थान चाहते थे और सम्भवतः इस कारण से उन्होंने संस्कृत कवियों की भी भाषा की ओर अधिक ध्यान दिया। सन् १९०१ में उन्होंने हिन्दी कालिदास की आलोचना प्रकाशित करवाई। इस प्रकार उन्होंने हिन्दी में कालिदास की आलोचनाएँ प्रकाशित की। कालिदास के रघुवंश और मेघदूत की उनकी दृष्टि से बच नहीं सके। इसका उद्देश्य संस्कृत कवियों को प्रकाश में लाने का था। उन्होंने संस्कृत की आलोचना शास्त्रीय माप दण्डों के आधार पर की। जैसे दण्डों के आधार पर नैगिचि चरित् के सर्गों की लम्बाई को हेय बताया। इसी भाँति वे लिखते हैं कि बिल्व ने विक्रमाक देव चरित्र को भी वेदमी रीति में लिखा।<sup>१</sup> उन्होंने १९०३ में नाट्य शास्त्र का प्रणयन किया जो संस्कृत काव्यशास्त्र के अनुकूल है। रसज्ञरजन में वे छन्द मात्र को ही काव्य नहीं मानते। उन्होंने उसमें अर्थ सौख्य को प्राण माना है। उनके मत से रस ही काव्य का प्रभाव अङ्ग है। नाट्य शास्त्र और रसज्ञरजन की रचनाएँ संस्कृत आलोचना पद्धति पर आश्रित हैं।<sup>२</sup>

उनके आलोचनात्मक माप दण्ड पर काव्य प्रकाश, साहित्य दर्पण और ध्वनिदाँ लोक की छाया है। वे औचित्य को बहुत महत्व देते थे और सामाजिक

---

१—विक्रमाक देव चरित चर्चा—पृष्ठ ७४

२—डॉ० उदयमानु-आचार्य महावीर प्रसाद द्विवेदी और उनका युग  
पृष्ठ ११६।

मे भी सहृदयता को आवश्यक मानते थे । उनके कवि बनने के सापेक्ष साधन, कवि और कविता और अन्य माहित्य सम्बन्धी निबन्ध सस्कृत के काव्य विमर्शा नामक ग्रन्थ से प्रभावित दिखाई देते हैं । उनके सिद्धान्त सस्कृत काव्यशास्त्र से अनुप्राणित थे । उन्होंने सस्कृत काव्य शास्त्र के अनुकूल हिन्दी में भी लक्षण ग्रन्थों के निर्माण का आदेश दिया है । उन्होंने रमज रजन नामक सकलन में शास्त्रीय आधार का समर्थन किया है । भारतीय चित्रकला नामक निबन्ध में उन्होंने आनन्द को कला का चर्मोद्देश्य माना है ।<sup>१</sup> वे कवियों को आदेश देते हैं कि उनके काव्य में स्वभाविकता का समावेश होना चाहिये । बहुधा वे स्थान-स्थान पर सस्कृत की उक्तियों से अपना समर्थन करते चलते हैं ।<sup>२</sup> वे अलकारों में श्रद्धा अलकारों को शास्त्रानुकूल निम्न स्थान ही देते हैं ।<sup>३</sup> उन्होंने टीका पद्धति के अनुकूल श्लोक लिख कर उनके अर्थ भी दिये हैं । कविता की परिभाषा में यह प्रभाव और भी अधिक स्पष्ट हो जाता है ।

### कविता की परिभाषा—

द्विवेदी जी की कविता की परिभाषा में भ्रान्ति और विषमृति शब्दों के प्रयोग पर पण्डित राज जगन्नाथ के विचारों की गन्ध आती है ।<sup>४</sup> उन्होंने सस्कृत के चमत्कारवादी सम्प्रदायों के अनुकूल कहा है—शिक्षित कवि की उक्तियों में चमत्कार का होना परमावश्यक है । चमत्कार अलकार मूलक हो सकता है—वह अभिव्यक्ति मूलक एवम् औचित्य मूलक भी हो सकता है । इसकी पुष्टि उन्होंने क्षेमेन्द्र के उदाहरण प्रस्तुत करके की है ।<sup>५</sup>

साथ ही उनकी मान्यता है कि अग्रेजी का अन्यानुकरण हेय है । अग्रेजी के कला-कला के लिये वाले सिद्धान्त की प्रतिक्रिया भी दिखाई देती है । केवल कविता-कविता के लिये करना वे एक तमाशा मानते हैं ।<sup>६</sup>

१—विक्रम चरित्र चर्चा—पृष्ठ ५६ और आलोचनांजली प्रथम निबन्ध

२—डॉ० भगवत स्वरूप मिश्र—हिन्दी आलोचना उद्भव और विकास पृष्ठ २५१

३—वही पृष्ठ २५२

४—रसज्ञ रजन पृष्ठ ५८

५—सचय—पृष्ठ १००, १०१, ६६ और ६७

६—रसज्ञ रजन—पृष्ठ १५



## काव्य की परिभाषाएँ—

उन्होंने काव्य को मंगलकागी माना है।<sup>१</sup> साथ ही वे रमागभूति पर भी बल देते रहे हैं।<sup>२</sup> और उसे आनन्द का कारण मानते हैं।<sup>३</sup> वे आलोचना करते समय सस्कृत ग्रंथों के उद्धरण भी देते चलते हैं। हिन्दी कालिदास की आलोचना में उन्होंने वासव दत्ता का श्लोक उद्धृत किया है। इसी भाति कुमार सम्भव के प्रारम्भ में वासव दत्ता, ऋतु संहार के मुख पर श्री कण्ठ चरित एवम् मेघदूत और रघुवश के प्रारम्भ में शृंगार तिलक के श्लोक प्राप्त होते हैं। हिन्दी शिक्षावली तृतीय भाग को समालोचना का प्रभाव भरतृहरी के कथन से किया गया है। टीकाएँ लिखते समय उसका उद्देश्य सस्कृत महत्ता को प्रतिपादित करना था। उनकी मान्यता थी कि सस्कृत ग्रंथों की समालोचना हिन्दी में होने से ही लाभ है कि समालोचित ग्रंथों का सारांश और उनके गुण दोष पढ़ने वालों को विदित हो जाने हैं। ऐसा हो जाने से सम्भव है कि सस्कृत में मूल ग्रंथों को देखने की इच्छा से कोई उस भाषा का अध्ययन करने लगे। अथवा उसके अनुवाद को देखने की अभिलाषा प्रकट करे अथवा यदि कुछ भी न हो तो सस्कृत का प्रेम मात्र उनके हृदय में अकुरित हो उठे। इसमें भी थोड़ा बहुत लाभ अवश्य ही है।<sup>४</sup>

## लोचन शैली—

द्विवेदीजी का लोचन शैली का अनुसरण करना तो अंग्रेजी प्रणाली के अनुकूल ही माना जायगा। इस पद्धति में अन्तः साक्ष और तुल्यता को भी स्थान दिया गया है। यहाँ यही कहना उपयुक्त है कि इस शैली में भी वे विषय की दृष्टि से सस्कृत ग्रंथों पर, आधारित रहे हैं। यथा—मारवी को लिखना था महाकाव्य। पर कथानक इन्होंने ऐसा चुना जिसके लिये विषय विस्तार के लिये यथेष्ट सुमिता न था।<sup>५</sup>

१—समालोचना समुच्चय—हिन्दी नवरत्न पृष्ठ २२८

२—रसज्ञ रजन—पृष्ठ ५०

३—वही—पृष्ठ २६

४—विक्रमांक देव चरित चर्चा—पृष्ठ १

किरावाजुनीय की भूमिका पृष्ठ २७ और ३०

## पारिभाषिक शब्दावली—

द्विवेदीजी का आलोचक के रूप में आगमन संस्कृत से अनुदित ग्रंथों के द्वारा ही हुआ। द्विवेदीजी ने पारिभाषिक शब्दावली का समुचित उपयोग किया है। जैसे जगद्धर भट्ट की स्तुति कुसमाजलि में लिखते हैं कि जिनके हृदय कोमल हो चुके हैं अर्थात् अलंकार शास्त्र की भाषा में जो सहृदय हैं उन्हीं को सरस काव्य के आकलन से आनन्द की यथेष्ट प्राप्ति हो सकती है।<sup>१</sup> उन्होंने आत्म विषयक निबन्धों के अतिरिक्त अपने को कहीं निबन्ध का केन्द्र नहीं माना है।<sup>२</sup> उन्होंने अपने को बचा कर विषय का प्रतिपादन किया है। छन्द भी उनकी दृष्टि से ओझल नहीं पाये हैं।

## छन्द—

द्विवेदीजी ने द्रुव विलम्बित स्तम्भधारा और उपेन्द्रव .....प्रभृति व्रतों को अपनाया। और घोषणा भी की कि—दोहा, चौपाई, शोरठा, घनाक्षरी, छप्पय और सवैया आदि का प्रयोग हिन्दी में बहुत हो चुका। कवियों को चाहिये कि यदि वे लिख सकते हैं तो इनके अनिर्दिष्ट और भी छन्द लिखें।<sup>३</sup> इस परिवर्तन की प्रेरणा अंग्रेजी के ब्लैक वर्ण से मिली होगी और जब संस्कृत में भिन्न तुकान्त छन्द विद्यमान थे ही तब इस नवीन शैली को अपनाने में संस्कृत के आधार ने भी सहयोग दिया होगा।

इस प्रकार जहाँ द्विवेदीजी संस्कृत काव्य शास्त्र से प्रभावित थे वहाँ वे अंग्रेजी की नवीनता को भी स्वीकार करते थे। आगामी विवेचन इसे स्पष्ट कर देगा।

जैसा कि पहले कहा जा चुका है द्विवेदीजी ने कालिदास की आलोचनाएँ प्रारम्भ की। इस मनोवृत्ति पर विल्यम जोन्स द्वारा कालिदास को दी गई महत्ता का प्रभाव परिलक्षित होता है। उनका भाषा विषयक विवेचन भी अंग्रेजी प्रभाव से

१—सरस्वती अगस्त १९२२

२—डॉ० उदयभानुसिंह—आचार्य महावीर प्रसाद द्विवेदी और उनका युग  
पृष्ठ १५८

३—रसज्ञ रंजन—पृष्ठ ३

अछूता नहीं रह सका है। भाषा के सुधार की ओर भी ज्ञान अंग्रेजों के प्रेरणा से लाभान्वित हो रहा था। भाषा शुद्धि के आन्दोलन में द्विवेजी ने प्रमुख हाथ बढ़ाया।

कवियों की उर्मिला विषयक उदासीनता में पुरातन सामग्री को आधुनिक रीति में देखने का प्रयत्न किया गया है। अवतक अंग्रेज साहित्य बन्धुओं ने संस्कृत की महत्ता को प्रतिपादित करने का स्तुत्य प्रयास कर ही लिया था, अतएव हिन्दी वाले भी इस ओर आकर्षित हुए और द्विवेजी जी ने संस्कृत के ग्रंथों के उद्धार और विश्लेषण की महान सेवा की।

वे छन्दों, अलंकारों और व्याकरण निबन्धों को आलोचना के विषय बनाते थे किन्तु वे शास्त्रीय नियम पालन मात्र को ही कविता नहीं मानते थे। इस दृष्टि से उन्होंने रीतिकालीन काव्य की बहुत आलोचना की।<sup>१</sup>

उनकी हिन्दी शिक्षावली भाग तीन की समालोचना उन्हें अंग्रेजों के प्रति दृष्टिकोण को बताती है।<sup>२</sup> उन्होंने सिद्ध कवियों के लिये छन्द नियम अनिवार्य नहीं माने हैं। किन्तु साधारण कवियों के लिये उसे आवश्यक समझा है। इससे ज्ञात होता है कि उन्होंने संस्कृत और अंग्रेजी कवियों के सिद्धान्तों का सामन्वज्य करने का प्रयत्न किया। उन्होंने पदान्त में तुक के अभावों को भी स्वीकार किया। यह स्वीकारोक्ति इस बात की परिचायक है अंग्रेजी की ब्लेशवर्स ने सम्भवतः उन्हें संस्कृत वर्णवनों की ओर आकर्षित होने में सहायता प्रदान की। अंग्रेजी आलोचना के समान उन्होंने मनोरंजन और उपदेश दोनों को ही काव्य में आवश्यक माना।<sup>३</sup> उन्होंने कवियों के विषय का भी विस्तार किया। उनकी मान्यता थी कि कुछ भी विषय व्यक्ति या स्थान कविता में स्थान प्राप्त कर सकते हैं। वे यह चाहते थे कि संस्कृत शास्त्रकारों का अध्ययन नर नवीन और देश कलानुसार काव्य शास्त्रीय ग्रंथों का निर्माण हो। द्विवेजी ने गद्य और पद्य की भाषा को मिटा कर आतुकान्त

१—रसज्ञ रंजन—पृष्ठ ११ एवं साहित्य सन्देश पृष्ठ ३०१ सन् १९३६

२—डॉ० भगवत स्वरूप मिश्र—हिन्दी आलोचना उद्भव और विकास पृष्ठ २६८ एवं सरस्वती सन् १९०१ पृष्ठ १६५।

३—Horace—“The aim of poetry is to instruct and delight.”—

कविता को महत्व देने की बात कही। इस में वे अंग्रेजी प्रभाव से अछूते नहीं रह सके हैं। भाषा भेद को मिटाने की धारणा पर वर्ड्सवर्थ की मान्यताओं का प्रभाव प्रतीत होता है।<sup>१</sup> रसज्ञरजन में उन्होंने इसका प्रतिपादन किया है। डॉ० मनदुलारे वाजपेयी का कथन है कि यह भाषा जीवन से ओतप्रोत थी जिसके कारण यह अंग्रेजी भावों और शैली के प्रभाव से अवश्य ही प्रभावित हुई। अंग्रेजी आलोचना के समान उन्होंने पुस्तकाकार आलोचना की शैली को सबल बनाया। काव्य के विभिन्न अंगों का अंग्रेजी के समान विवेचन करना प्रारम्भ किया। उन्होंने मिलटन के समान सादगी गाभीर्य और जोश को कविता में अनिवार्य माना। उन्होंने कविता के लिये पोयट्री शब्द का और पद्य के लिये वर्स का प्रयोग किया। यह शब्द निसंदेह इस बात के द्योतक हैं कि उन्होंने अंग्रेजी मान्यताओं के आधार पर हिन्दी की आलोचना को समृद्ध बनाने का प्रयत्न किया। अन्तःसाक्ष्य के आधार पर कवियों का जीवन लिखने का प्रयत्न भी विदेशी देन ही था। पुस्तकों की प्रामाणिकता प्रतिपादन करने में और शोध कार्य को महत्ता देने में भी अंग्रेजी काव्यशास्त्र को प्रेरणा स्वरूप स्वीकार किया जा सकता है।

यह तो पहले कहा जा चुका है कि नाट्य शास्त्र और रसज्ञरजन के रचनाएँ आचार्य पद्धति पर आधारित हैं। किन्तु उनमें भी अंग्रेजी आलोचना के समान व्यावहारिक पक्ष को महत्ता दी गई है। उनकी मान्यता थी कि छन्द, अलंकार, व्याकरणादि को गौण बातें हुईं उन्हीं पर जोर देना अविवेकता के प्रदर्शन के सिन्हाय और कुछ नहीं।<sup>२</sup> उन्होंने तो नाट्यकला के उद्देश्य, “मनोरजन और उपदेश दोनों ही माने हैं।”<sup>३</sup> इस पर होरेस का प्रभाव परिलक्षित होता है साथ ही संस्कृत साहित्य की शुद्धता और रस को ब्रह्मानन्द महोदर कहने की धारणा की भी पुष्टि होती है। इस प्रकार हम कह सकते हैं कि अंग्रेजी नियमों ने उन्हें भारतीय शास्त्रीय स्वरूप को अपनाने में बहुत कुछ सहयोग दिया।

जैसा कि उपर्युक्त विवेचन से स्पष्ट हो जाता है द्विवेदी जी ने कविता को नायक नायिका रस और अलंकार एवं प्राचीन विषयों तक ही सीमित नहीं रखा।

१—शान्तिगोपालसर्व्वसर्व्वेय के काव्य सिद्धान्त

२—तिचार विमर्श—पृष्ठ ४५

३—नाट्यशास्त्र—पृष्ठ ५७

उनकी मान्यता थी कि यमुना के किनारे कलीकौतूहल बहुत हो चुका है ।<sup>१</sup> अतएव यथार्थ और पवित्र जीवन का चित्रण होना चाहिए । उन्होंने तो कहा व्यग्य वित्र भी प्रकाशित किये जिससे काव्य विषय का विस्तार हुआ और उन पर अंग्रेजी की व्यञ्ज प्रणाली का प्रभाव दिखाई देने लगा ।

कविता कर्तव्य नामक शीर्षक के ग्रन्थ में उन्होंने निम्नांकित निष्कर्ष प्रदान किये ।—“यदि आजकल की कविता में नीचे लिखे गुण हो तो सभवतः वह लोक-प्रिय होगी ।

(क) कविता में साधारण लोगो की अवस्था, विचार और मनोवृत्तियो का वर्णन हो ।

(ख) उसमें धीरज, साहस, प्रेम और दया आदि गुणो के उदाहरण हो ।

(ग) कल्पना, सूक्ष्म और उपमाधिक अलंकारो से गूढ न हो ।

(घ) भाषा सहज, स्वाभाविक और मनोहर हो ।

(च) छन्द मीठा, परिचित सुहावना और वर्णन के अनुकूल हो ।<sup>२</sup>”

वेड्सवर्थ ने छन्द रूढि का बहिष्कार किया । वे भाषा की तडक-भडक के विरोधी थे । और उन्होंने ग्रामीण जीवन की सादगी को महत्ता दी थी । वे भाव-सबलता, सवेदनशीलता, भाव प्रकटीकरण, पडुता और स्वाभाविक भाषा शैली के समर्थक थे ।<sup>३, ४</sup> अतएव द्विवेदी जी के कथन पर अंग्रेजी का वेड्सवर्थ का प्रभाव दिखाई देता है । उपरिक्तित विषय विस्तार की भावना और संस्कृत के नियम से परे जाने की भावना पर वेड्सवर्थ के प्रभाव के साथ एक और अन्य तत्व उल्लेखनीय है । द्विवेदी जी को इन बातों को अपनाने में सामयिक परिस्थितियों और रीतिकालीन अति शृंगारिणा तथा जीवन के विलासमय चित्रण की निकटता ने भी सहयोग दिया ।

१—रसज्ञरंजन पृष्ठ ११

२—डॉ० रवीन्द्र सहाय वमा—पाश्चात्यालोचन और हिन्दी पर उसका प्रभाव पृष्ठ ६३-१०० एवं महावीर प्रसाद द्विवेदी रसज्ञरंजन-पृष्ठ १६

३—वेड्सवर्थ थियोरी ओफ डिक्शन—पृष्ठ २, ५, ६ और ३५

४—शान्तिगोपाल—वेड्सवर्थ के काव्यसिद्धान्त—पृष्ठ १, ३, ५

अंग्रेजी आलोचना के प्रभाव स्वरूप हिन्दी में भी ऐतिहासिक विवेचनापूर्ण ग्रंथों का निर्माण प्रारम्भ हुआ था। काशी नागरी प्रचारिणी सभा की सेवाएँ इस वृष्टि से सराहनीय हैं। इसी में साहित्यिक और ऐतिहासिक सामग्री के समन्वय का प्रयास किया गया था।

द्विवेदी जी ने अंग्रेज महानुभावों को हिन्दी समृद्ध बनाने की बातें भी लिखी उन्होंने आर० पी० ड्यूहर्स्ट को एक पत्र में लिखा कि—

“हमारे देशबन्धु अंग्रेजी ऐसी क्लिष्ट भाषा लिख कर साहित्य को तो गदला करते हैं पर अपनी मातृ भाषा के लिखने की चेष्टा नहीं करते। यह दुरभाग्य की बात है। क्या ही अच्छा हो तो यदि आप मातृ भाषा विषयक मनुष्य का कर्तव्य या इसी तरह के किसी और विषय पर हिन्दी में एक लेख लिख कर इन लोगों को लज्जित करें। डॉ० ग्रीयर्सन से हमने प्रार्थना की थी उन्होंने शालीनता पूर्वक उत्तर दिया कि हिन्दी में उनकी यथेष्ट गति नहीं है।<sup>१</sup> इससे ज्ञात होता है कि अंग्रेजों ने हिन्दी भाषा की उन्नति में भी सहयोग दिया।<sup>२</sup>

यह द्विवेदी जी के हिन्दी प्रेम का परिचय है कि वे हिन्दी की सेवा तो अंग्रेजी से चाहते थे किन्तु स्वयं कई बार अंग्रेजी में आये हुए पत्रों पर नोट लिख देते थे। कालान्तर में उन्होंने अपनी इस धारणा में परिवर्तन भी किया। फिर भी उनकी मान्यता थी कि अपनी भाषा की उन्नति से हमें परमानन्द होता है। एक ही प्रान्त के रहने वाले लोगों का अंग्रेजी में बातचीत करना भी उन्हें अखरता था। वे तो स्पष्ट लिख देते हैं कि अपनी माँ को निस्सहाय, निरूपाय और निर्धन दशा में छोड़ कर जो दूसरे मनुष्य की माँ की सेवा करता है उसे प्रायश्चित्त करना चाहिये।<sup>३</sup>

१—६,३ १९०७ को लिखित द्विवेदीजी के पत्र सख्या ६४७ काशीनागरी प्रचारिणी सभा कार्यालय।

२—आचार्य महावीर प्रसाद द्विवेदी और उनका युग पृष्ठ ५६

३—हिन्दी साहित्य सम्मेलन के आन्तुर अधिवेशन में स्वागताध्यक्ष पद से द्विवेदी जी का भाषण—पृष्ठ २३

उनकी व्यावहारिक आलोचना में वे किसी भी शास्त्रीय सम्प्रदाय को स्थान नहीं देते हैं। इस प्रकार का प्रतिपादन अंग्रेजी साहित्य के अनुकूल है।

### निबन्ध—

द्विवेदी जी के कई निबन्ध अंग्रेजी निबन्धों के समान पत्र पत्रिकाओं में प्रकाशित हुए। यही क्यों निबन्धों के रूप में लिखी गई भूमिकाएँ निश्चित रूप से अंग्रेजी की भूमिका पद्धति से प्रभावित हैं। रघुवश, किरताअर्जुनीय और स्वाधीनता आदि की भूमिकाएँ इसकी पुष्टि करती हैं। इसी भाँति पुस्तकाकार निबन्धों का सकलन और उनका तन्त्र अंग्रेजी के निबन्धों के सकलनों से प्रभावित दिखाई देते हैं। इसके साथ ही अंग्रेजी का प्रभाव इनकी पत्रिका में अंग्रेजी से अनूदित किये गये अंशों के द्वारा प्रत्यक्ष प्रकट हो जाता है।

### पत्रिका में अनूदित अंश—

सरस्वती के प्रथम अंग में ही सिबलीन-शैवस्पीयेज़ का नाटक का अनुवाद किया गया था। यही क्यों प्रति माम यथा सम्भव अंग्रेजी पत्रों से सकलित सामग्री भी इसमें प्रकाशित होती थी।<sup>१</sup> इसके साथ ही केरल कोविले (मराठी), प्रवासी (बङ्गला) और मोर्डन रेव्यू का प्रभाव सरस्वती पर बहुत रहा है।<sup>२</sup> मोर्डन रेव्यू की चित्र प्रकाशन शैली ने इन्हें बहुत प्रभावित किया। उपरिस्थित व्यंग चित्र की प्रेरणा भी इन्हें उससे प्राप्त हुई। चित्रों की कल्पना तो युग सापेक्ष है किन्तु व्यंग प्रहार की प्रवृत्ति अंग्रेजी साहित्य की देन है।<sup>३</sup> यहाँ यह भी कहना उपयुक्त होगा कि सरस्वती के कई व्यंग चित्र तो मोर्डन रेव्यू से ही ले लिये गये प्रतीत होते हैं। उदाहरण के लिये सरस्वती के शिबाजी—सितम्बर १९०७ और रतिविलाप १९१५ क्रमशः मोर्डन रेव्यू के मई और जून १९०७ से लिये गये हैं। द्विवेदी जी स्वयं प्रसिद्ध पत्रों के अध्ययन करते थे और उनकी अच्छाईयों को अपनाने का भी प्रयत्न करते थे। सावत्मरिक सिंहावलोकन इसका ज्वलंत उदाहरण है।<sup>४</sup>

१—रसतरंगिन—२७ से ४०

२—उदयभानुसिंह—आचार्य महावीर प्रसाद द्विवेदी और उनका युग पृष्ठ १८३

३—वही—पृष्ठ १८०

४—सरस्वती संह्या १२ भाग ५

## निष्कर्ष—

इस प्रकार निष्कर्ष निकाला जा सकता है कि द्विवेदी जी ने संस्कृत और अंग्रेजी दोनों ही काव्यशास्त्रों से ज्ञानराशि प्राप्त की। उन्होंने संस्कृत के अनुकूल जहाँ काव्य का उद्देश्य आनन्द माना वहाँ कविता में सादगी, अमलियत और दोष को भी मिलटन के अनुसार स्वीकार किया।

उनके निम्नांकित कथन इसकी पुष्टि करते हैं—

“जो सिद्ध कवि है वे चाहे जिस छन्द का प्रयोग करे, उनका पद्य अच्छा ही होता है, परन्तु सामान्य कवियों को विषय के अनुकूल छन्द योजना करनी चाहिये।”<sup>१</sup>

इस सम्बन्ध में डॉ० नन्द दुलारे वाजपेयी की धारणा महत्वपूर्ण है—  
द्विवेदी जी और उनके अनुयाइयों का आदर्श यदि मञ्जु में कहा जाय तो समाज में एक माहित्यक भाष की ज्योति जगाना था। दीनता और दरिद्रता के प्रति सहानुभूति, समय की प्रगति का साथ देना, श्रृंगार के लिये विलास वैभव का निश्चय, ये सब द्विवेदी युग के आदर्श थे।<sup>२</sup> नागरी प्रचारिणी पत्रिका के कई निबन्ध विषय की दृष्टि से संस्कृत ग्रंथों पर आधारित थे। इसी भाँति सरस्वती के निबन्ध भी प्राचीन भारतीय ग्रंथों पर आवृत थे। द्विवेदी जी काव्य शास्त्रीय ग्रंथों के प्रणयन की आकांक्षा रखते थे। वे चमत्कार और औचित्य के साथ अलंकारों के सदुपयोग के समर्थक थे। काव्य की परिभाषा में उन्होंने भारतीय और मिल्टन की मान्यताओं का समावेश किया। उनकी काव्य की परिभाषा—

“कविता करने में अलंकारों को बलात् लाने का प्रयत्न न करना चाहिये। विषय वर्णन के भोके में जो कुछ मुख से निकले उसे ही रहने देना चाहिये।”<sup>३</sup>  
पर वर्ड्सवर्थ की निम्नांकित परिभाषा का प्रभाव है—

१—रसज्ञ रंजन पृष्ठ २

२—डॉ० भगवत स्वरूप मिश्र—हिन्दी आलोचना उद्भव और विकास—

३—रसज्ञ रंजन पृष्ठ ६



“पोइट्री इज दी स्पोंटेनियस ओवर फलो आफ पोवरफुल क्रीलिंग”<sup>१</sup> इन्होंने अपने कवियों की जीवनियों में डॉ० जोहसन की “नाइट्स ओफ पोइट्स” से प्रेरणा प्राप्त की होगी।

वे हिन्दी को समुचित आदर प्राप्त करने न देख कर खिन्न भी होते थे। उन्होंने व्यवहारिक आलोचना और व्यंग चित्रों में हिन्दी की उन्नति का प्रयत्न किया। संस्कृत काव्य शास्त्रों के अनुकूल द्विवेदी जी की लेखनी ने महेश शतक जैसे सूक्ति पद्धति के समान लेख प्रद्धति किये। उन्होंने संस्कृत की खण्डन पद्धति और लोचन पद्धति को भी स्वीकार किया<sup>२,३</sup> वेकन के निबन्धों के अनुवाद में आगे हिन्दी साहित्य को समृद्ध बनाने का प्रयत्न किया।

अंग्रेजी आलोचना के समान तुलनात्मक और ऐतिहासिक आलोचनाओं से इन्होंने हिन्दी साहित्य की श्री वृद्धि की। सम्पादक के रूप में उनके द्वारा प्रकाशित व्यंग ‘मोर्डन रिव्यू’ का स्मरण दिखाते हैं। द्विवेदी जी ने अंग्रेजी की ब्लैक बर्स के समान संस्कृत के आधार पर भिन्न तुलान्ता छन्दों को अपनाने की आकांक्षा प्रकट की। प्राचीन ऋषियों को नवीन दृष्टि से देखने का प्रयत्न किया। भाषा के सुधार की ओर भी इन्होंने ध्यान दिया। ‘वर्त्मवर्थ’ के समान गद्य और पद्य के भेद को मिश्रित की अभिलाषा भी इनमें थी। काव्य विषय विस्तार का आपने आदेश दिया और अंग्रेजी पढ़े लिखे लोगों में हिन्दी के प्रचार का कार्य किया। इस सम्बन्ध में अंग्रेजी को पत्र लिखे और उन्होंने स्वयं यथा सम्भव अंग्रेजी भाषा में पत्र व्यवहार नहीं किया। ज्ञान वृद्धि की दृष्टि से अंग्रेजी आलोचना के अनुदिन अशोक को अपनी पत्रिका में स्थान दिया। ऐतिहासिक और गवेषणात्मक आलोचना को भी इन्होंने समुचित आदर दिया।

उस समय तक हिन्दी का सैद्धान्तिक निरूपण कवि शिक्षा से आगे तथ्य निरूपण की ओर बढ़ रहा था।<sup>४</sup> उसमें अंग्रेजी आलोचना के चरम विकास तक

१—इंगलिश एंटीकल एसेज—१६ वीं शदी, पृष्ठ ५

२—कवियों की उर्मिला विषयक उदासीनता में प्रथम प्रकार की ओर नैशद चरित्र की

३—आलोचना में द्वितीय शैली प्राप्त होती।

४—डॉ० भगवत स्वरूप मिश्र—हिन्दी आलोचना उद्भव और विकास—पृष्ठ २७३

पहुँचने की आकांक्षा थी। वह चरम विकाम तक पहुँचने का राही था, जिसमें लक्ष्य ग्रन्थों को विकसित करने और सस्कृत की आधार भित्ति को ग्रहण करने की कामना थी। तत्कालीन आलोचक एक और सुहृत्, रस, अलंकार और शास्त्रीय नियमों को महत्व देते थे वहीं दूसरी ओर वे यथार्थ जीवन की गहराई, तुलना, तत्कालीन परिस्थितियों का दिग्दर्शन और साहित्यिक सौन्दर्य आदि को भी महत्व देते थे। वे अपने को तटस्थ रखने का भी प्रयत्न करते थे—विभक्तियों के संघर्ष में द्विवेदी जी का भाग न लेना इसका उदाहरण है। वे तो अपनी भाषा को समृद्ध बनाने चाहते थे और सहयोग उसमें सस्कृत तथा अंग्रेजी दोनों का ही लेते थे। इस लिये कभी किसी साहित्य की विशेषता ग्रहण करते तो कभी किसी की। ध्यान देने योग्य तथ्य यह है कि वे पद्धतियाँ जो दोनों में उभयनिष्ठ थी, अपनी जड़े गहरी करने लगी। द्विवेदी जी तो सत्यनिष्ठ और निर्भीक आलोचक थे। अतएव कई व्यक्ति उनके शत्रु तक बन गये।<sup>१</sup> वे परम्परागत भारतीय समालोचना को श्रद्धा की दृष्टि से देखते थे और नवीन आलोचना प्रणाली को भी उचित आदर देते थे। जहाँ वे अंग्रेजी पद्धति को अपनाते वहाँ वे पौर्वात्य अध्ययन को भी महत्ता देते थे। उदाहरण के लिये द्विवेदी जी ने दोषों का विवेचन तो परम्परानुकूल किया उसमें तत्कालीन आवश्यकता के अनुसार भाषा दोष परिहार पर विशेष बल दिया।<sup>२</sup> इससे यह प्रतीत होता है कि द्विवेदी जी जागरूकता पूर्वक एक और जहाँ परम्परानुयायी हैं वहाँ दूसरी ओर वर्तमान आवश्यकताओं की पूर्ति का ध्यान रखते हैं। वे अन्वानुकरण को हेय समझते हैं बजोस्तुत्य है।

सर्व श्री मिश्र बन्धु ( गणेश, श्याम और सुखदेव विहारी )—

मिश्र बन्धुओं का प्रारम्भ काल द्विवेदी जी के समवर्त काल १९०१ से माना जाना चाहिये। इन्हें अंग्रेजी और सस्कृत का सम्यक ज्ञान था और इन्होंने हिन्दी में अंग्रेजी के अनुकूल शौद्धपरक ग्रन्थों का निर्माण करना चाहा। वे ऐतिहासिक समालोचना पद्धति के मूलाधार थे। जिसके उद्भव का श्रेय अंग्रेजी

१—डॉ० उदयभानु सिंह—आचार्य महावीर प्रसाद द्विवेदी और उनका युग  
पृष्ठ ४७

२—डॉ० मनोहर काले—आधुनिक हिन्दी मराठी काव्य शास्त्रीय अध्ययन  
पृष्ठ ४६२।

समीक्षा मिद्वान्त को है। इन्होंने हिन्दी साहित्य का विभाजन पूर्वारम्भिक, उत्तरारम्भिक, पूर्व माध्यमिक, प्रौढ माध्यमिक एवं आलोकित परिवर्तन काल तथा वर्तमान काल धामो से किया। इसमें भी इन्होंने सेनापति काल, भूपण काल, बिहारी काल, देव काल और रामचन्द्र काल आदि भेद किये। ये भेद अंग्रेजी के इतिहास ग्रंथों के समान हैं। उदाहरण के लिये अंग्रेजी में ओल्ड ऐज, मिडिरियल ऐज और मोडर्न ऐज आदि प्राप्त होते हैं। माय ही इनके अन्तर्गत ऐज ऑफ चौसर ऐज ऑफ शैक्स्पियर और ऐज ऑफ ड्रैडन मिलते हैं। अतएव यह स्पष्ट रूप से इनके काल विभाजन पर अंग्रेजी साहित्य का प्रभाव है। साथ ही उनके मिद्वान्त संस्कृत के लक्ष्य लक्षण ग्रंथों पर भी आधारित दिखाई देते हैं। उन्होंने संस्कृत काव्य शास्त्रकारों के अनुकूल माना कि समालोचना में मुख्य वर्णन कवि का हाना चाहिये और उसी की रचना के साथ जहाँ कहीं अच्छे सिद्धान्त निकले उनका सूक्ष्मता पूर्वक विवरण लिख देना चाहिये। तरक के अभाव में दी गई आलोचक की समीक्षा का भी ये विरोध करते हैं।<sup>१</sup> इन्होंने अपने तर्क, अनुभव और अध्ययन के आधार पर आलोचना के मान दण्ड स्थापित किये जिनकी आलोचना 'शुक्लजी और द्विवेदी जी ने की।<sup>२</sup> मिश्र बन्धुओं ने दोषों की ओक्षा गुणों को अधिक महत्व दिया फिर भी इनकी रचनाओं में द्विवेदी जी की परिचयात्मक और निर्णयात्मक पद्धति के दर्शन होते हैं। साथ ही नागरिक प्रचारिणी सभा की ऐतिहासिक और विश्लेषणात्मक पद्धति भी इनकी आलोचना में पाई जाती है।<sup>३</sup> इससे हम कह सकते हैं कि इनकी आलोचना में संस्कृत के शास्त्रीय तत्व भी दिखाई देते हैं। इन्होंने रस अलंकार छन्द और शब्द शक्ति के आधार पर संस्कृत काव्य शास्त्रों के उदाहरण देकर अपनी आलोचना को पुष्ट बनाया। उदाहरण के लिये निम्नांकित कथन देखिये—देव की आलोचना करते समय इन्होंने कहा है कि यह रूप घनाक्षरी छन्द है। जिसमें ३२ वर्ण होते हैं और प्रथम यति सोलहवें वर्ण पर होती है। • • • इसमें मृग लोचनी में धर्मोपमा, लुप्तोमा

१—मिश्र बन्धु विनोद, चतुर्थ भाग—प्रथमा वृत्ति—संवत् १९६१ पृष्ठ १६५

२—डॉ० बैकट शर्मा—आधुनिक हिन्दी साहित्य में समालोचना का विकास पृष्ठ २१५

३—डॉ० भगवत स्वरूप मिश्र हिन्दी आलोचना उद्भव और विकास—पृष्ठ २७७

है। गोरी-गोरी मुख आजु औरो सो बिलानु जात मे गौणी सारोपा प्रयोजन वति लक्षणा एवम् पूर्णोष्मालकार है। रति भाव इसके श्रु गार रस का मूल है। यहाँ मुग्धा कल्हानतरिता नायिका है।<sup>१</sup>

इन्होंने शैक्सपियर की भी रस की दृष्टि से आलोचना की है। जिसमे टीकाओ की सी गन्ध आती है। रीति कालीन कवियों की आलोचना मे शास्त्रीय पद्धति को सबसे अधिक महत्व दिया गया है। मिश्र बन्धु विनोद की भूमिका मे रस गुण, अलकार, पिगल, गण-गण और शब्द शक्तियों का विवेचन किया गया है। वे रस को ही काव्य की आत्मा मानने के पक्ष मे है।<sup>२</sup> इन्होंने मम्मट, पण्डित राज और विश्वनाथ प्रभृति संस्कृत आचार्यों की परिभाषाएँ भी दी है। ये भाषा के गुण और अलकारो के निर्देश संस्कृत शास्त्र कारो के अनुकूल देते है। उदाहरण के लिये निम्नांकित कथन देखिये—

प्रसाद समता, माधुरी सुकमारता, अर्थ व्याप्ती, समाधि, कान्ती और उधारता नामक गुण देव की रचना मे पाये जाते है। कही-कही ओज का भी चमत्कार है। पर्यायोक्ति, शुद्धिर्मिता, सुशब्दता, सक्षिप्तता, प्रसन्नता आदि गुणो की आपकी रचना मे बहार है।<sup>३</sup>

कवियों की विशेषता का निरूपण करते समय इन्होंने शास्त्रीय आधार ग्रहण किया है। भाषा के गुण और अलकार का विवेचन करते हुए पूर्व ध्वनि कालीन एवम् परवर्ती कलाकारो का आधार लिया है। इनका निर्णय शास्त्रीय सिद्धान्तो पर आधारित होता है। निर्णय मे सर्वदा सिद्धान्तो को महत्ता दी जाती है। तुलना करते हुए भी यह निर्णय की ओर बढ़ते है। मिश्र बन्धुओ ने अलकारो की अनिवार्य स्थिति पर बल दिया है। इनकी मान्यता है कि—जी नही चाहता कि जहाँ केवल अलकार होगा वहाँ भी काव्य ही होगा।<sup>४</sup> अलकारो के वर्गीकरण को

१—मिश्र बन्धु विनोद—पृष्ठ ३६, ४२

२—डॉ० भगवत स्वरूप मिश्र—हिन्दी आलोचना उद्भव और विकास—पृष्ठ २८५।

३—हिन्दी नव रत्न—पृष्ठ २०० से ३११।

४—साहित्य पारिजात—पृष्ठ ४६ एवम् ४२।

ये दुषाध्य मानते हैं। इन्होंने कहा है—“अलकारों के वर्गीकरण का भी प्रयास किया गया है। और हमने भी इस पर श्रम किया किन्तु यह ठीक बैठना नहीं क्योंकि एक अलकार के विविध भेद हैं और कहीं-कहीं वही अलकार पृथक् वर्गों में पड़ने लगता है।”<sup>१</sup>

इनकी आलोचना में निम्नांकित अंग्रेजी प्रभाव भी प्राप्त होता है। कृष्ण बिहारी मिश्र का चन्द्रावली चमत्कार अंग्रेजी के भूमिका का सा प्रतीत होता है।

मिश्र बन्धुओं ने उत्तर नूतन काल में छाया बाद को भी विवेचन की सामग्री बनाया है। इन्होंने अंग्रेजी साहित्य के आधार पर यह निष्कर्ष निकाला है कि हमारा साहित्य पिछड़ा हुआ है और उसकी समृद्धि आलोचना को प्रौढ़ बनाकर करनी चाहिये। इनकी मान्यताएँ तुलनात्मक अध्ययन के आधार पर स्थित प्रतीत होती हैं।<sup>२</sup> इनका नव रत्न अंग्रेजी पुस्तकों के समान भूमिका से विभूषित है। प्रत्येक कवि का जीवन परिचय भी दिया है जो अंग्रेजी के जीवनी साहित्य के अनुकूल दिखाई देता है। ऐसा जीवनी पर विवेचन संस्कृत साहित्य में नहीं किया जाता था। हिन्दी में भी इतनी सागो-गागो विवेचना और इतनी समयक व्याख्या पहले नहीं हुई थी।

मिश्र बन्धुओं ने जो कवियों का श्रेणी विभाजन किया उसका भी कारण सम्भवतः यह हो सकता है कि अंग्रेजी में शैक्सपियर को प्रथम श्रेणी का कवि कहा जाता है। अंग्रेज आलोचकों ने संस्कृत के कवियों में भी कालीदास को फ़ष्ट रेट पोयट् कहा है। ग्रियर्सन ने तुलसी की महत्ता वैसी ही शैली में प्रतिपादित की। इससे मिश्र बन्धुओं ने हिन्दी कवियों को वैसे ही क्रम में रखने का प्रयत्न किया। कवियों की संख्या में जो संख्या वृद्धि हुई उस पर भी अनुमानतः सलेक्टेड वर्क्स ओफ़ १६ वीं शताब्दी जैसी रचनाओं ने प्रभाव डाला होगा। इन्होंने आलोचना में समिलित प्रभाव को—जिसे टोटेलिटी ओफ़ इफ़ेक्ट का अनुवाद कहा जा सकता है—को स्थान दिया। आलोच्य वस्तु के सन्देश और अभिव्यक्ति शीघ्र को इन्होंने समीक्षा का आधार माना। इन्होंने हिन्दी कवियों और कालों की अंग्रेजी के

१—साहित्य पारिजात—पृष्ठ ६६।

२—मिश्र बन्धु—हिन्दी नव रत्न की भूमिका—पृष्ठ ३२।

कवियों और कालों से तुलना की है। उदाहरण के लिये भक्ति काल की तुलना अंग्रेजी के रिनेसैन्स और रिफॉर्मेशन से की। रीति काल को आगष्टन ऐज कहा। चन्द और चौसर की तथा शैक्सपीयर और तुलसी की भी आलोचना की। सरस्वती ने इनकी आलोचना को अंग्रेजी आलोचना से प्रभावित बताया गया।

नव रत्न में की गई आलोचना ठीक वैसी ही समालोचना है।<sup>१</sup> जैसी अंग्रेजी समालोचकों द्वारा की गई शैक्सपीयर मिट्टन और इत्तर कवियों के काव्य की समालोचनाएँ हैं। आज भी यह कहा जाता है कि मिश्र बन्धुओं का हिन्दी आलोचना के क्षेत्र में अंग्रेजी प्रभाव को लेकर यह पहला प्रयास था।<sup>२</sup> उनका कथन यह था कि गद्य में विचारों को भावों की अपेक्षा अधिक महत्ता दी जाती है। इस कथन पर भी अंग्रेजी का प्रभाव परिलक्षित होता है।<sup>३</sup> इतिहास लेखन की परम्परा में इन्होंने पूरा सहयोग दिया। मिश्र बन्धु विनोद के प्रारम्भ में सक्षित इतिहास प्रकरण को स्थान दिया गया है। हिन्दी नवरत्न का सम्बन्ध भी ऐतिहासिक अध्ययन से है। मिश्र बन्धु विनोद को प्रथम ऐतिहासिक अनुशीलन कहा गया है।<sup>४</sup>

### निष्कर्ष—

इस प्रकार निष्कर्ष निकाला जा सकता है कि इन्होंने संस्कृत काव्यशास्त्र के अनुकूल गुण, अलंकार, रस, भाव छन्द, नायक, नायिका आदि की दृष्टि में कवियों का विवेचना किया। साथ ही संस्कृत की शैली के अनुकूल इन्होंने रस को महत्ता दी। अंग्रेजी आलोचना के समान इन्होंने काल विभाजन किया, पुस्तकों के प्रारम्भ में भूमिकाएँ लिखी और तुलनात्मक दृष्टिकोण को अपनाया। इस प्रकार इन्होंने हिन्दी की अपूर्व सेवा की। हिन्दी की ऐसी ही सेवा करने वाले अन्य विद्वान आलोचक थे। डॉ० राम सुन्दरदास।

१—सरस्वती—पृष्ठ १३०—सन् १९१२

२—डॉ० विश्वनाथ मिश्र—हिन्दी भाषा और साहित्य पर अंग्रेजी प्रभाव पृष्ठ ३५०

३—डॉ० भगवत स्वरूप—हिन्दी आलोचना सङ्भव और विकास—पृष्ठ २८६

४—डॉ० विश्वनाथ मिश्र—हिन्दी भाषा और साहित्य पर अंग्रेजी का प्रभाव—पृष्ठ ३५०।

डॉ० डायम सुन्दर दास—

सन् १९२१ से ये काशी विश्वविद्यालय में हिन्दी का अध्यापक बन कर रहे। वहाँ इन्होंने एम० ए० कक्षाओं के छात्रों के लिये नोट्स बनाये जो मुद्रित रूप में साहित्यालोचन बने। इसमें इन्होंने संस्कृत और अंग्रेजी ग्रन्थों की पूरी-पूरी सहायता ली।<sup>१</sup> इन्होंने अंग्रेजी आलोचना के अनुकूल मौलिकता को विचार और शैली दोनों में पाया है।<sup>२</sup> वे ज्ञान के विस्तार में योगदान को मौलिकता मानते हैं। इस पर जहाँ पाश्चात्य प्रभाव है वहाँ संस्कृत का भी आधार है। माधुरी पत्रिका में एक सज्जन ने तो साहित्यालोचन को साहित्य दर्पण का माराश तक कह डाला है।<sup>३</sup> डॉ० नगेन्द्र का यह कथन सत्य है कि तत्कालीन आलोचना की साहित्यालोचन को चर्म परिणती कहा जा सकता है।<sup>४</sup> आज भी साहित्यालोचन द्वारा आलोचना के विद्यार्थियों की ज्ञान पिपामा शान्त होती है। उन्होंने अपना उद्देश्य भूमिका में व्यक्त करने हुए लिखा—

“मेरा उद्देश्य इस ग्रंथ को लिखने का यह रहा है कि भारतीय तथा यूरोपीय विद्वानों ने आलोचना के सम्बन्ध में जो कुछ कहा उसके तत्वों को लेकर इस रूप में सजा दू कि जिसमें हिन्दी के विद्यार्थियों को किसी ग्रंथ के गुण दोष की परख करने और साथ ही ग्रन्थ निर्माण या काव्य रचना में कौशल प्राप्त करने अथवा दोषों से बचने में सहायता मिल जाय। इस दृष्टि से मैं कह सकता हूँ कि इस ग्रंथ की समस्त सामग्री मैंने दूसरों से प्राप्त की है। परन्तु सामग्री को सजाने, विषय को प्रतिपादित करने तथा उसे हिन्दी भाषा में व्यञ्जित करने में मैंने अपनी बुद्धि से काम लिया है। अतएव मैं कह सकता हूँ कि एक दृष्टि से दूसरे ग्रंथों का निचोड़ है।”

इन्होंने तुलना करते समय संस्कृत और अंग्रेजी के ज्ञान को प्रदर्शित किया है।

१—साहित्यालोचन—प्रथम संस्करण की भूमिका पृष्ठ २, १२।

२—वही—पृष्ठ ३।

३—वही—सशोधित संस्करण की भूमिका सन् १९३७—पृष्ठ ७

४—डॉ० नगेन्द्र—विचार और विवेचन प्रथम संस्करण पृष्ठ ७८

## संस्कृत प्रभाव—

साहित्यालोचन में नाटको का विवेचन नाट्य शास्त्र और साहित्य दर्पण से प्रभावित होता है वहाँ रूपक रचना, प्रेक्षा ग्रह और अभिनय का विवेचन किया गया है। साहित्यालोचन का काव्य सम्बन्ध विवेचन भी संस्कृत से प्रभावित है क्योंकि काव्य कृतियों के समग्र संग्रह को वे साहित्य की संज्ञा देते हैं और फलतः सगृहीत साहित्य को वे फलतः काव्य घोषित करते हैं। उन्होंने काव्य को कविता का ही परिचय न मान कर उसमें गद्य का भी सन्निवेश किया है। काव्य में रस मौन्दर्य, रमणीयार्थ और अलंकारों का अस्तित्व उन्होंने आवश्यक माना है। काव्यकार की भावना में उन्होंने अपने मौलिक भावों को अभिव्यक्त किया है। वे कला पक्ष के और भाव पक्ष के समन्वय पर बल देते हैं। संस्कृत काव्यशास्त्र के विभिन्न मतों का उल्लेख भी साहित्यालोचन में किया गया है। जैसे रस की विवेचना करते हुए उन्होंने भरत और उसके व्याख्याताओं भट्ट लोलट, शकुन भट्ट नायक और अभिनव गुप्त के सिद्धान्तों का स्पष्टीकरण किया है। इन्होंने मधुमति भूमिका की भी व्याख्या की है। यह रस को परप्रत्यक्ष, गम्य मानते हैं। शैली के विवेचन को शक्ति गुण और वृत्त को स्थान दिया गया है। कला को इन्होंने नैतिक दृष्टि से भी देखा है। उन्होंने कल्याण की भावना को मैथिल आरनोल्ड के अनुकूल पाया है।<sup>१</sup> उन्होंने यह भी कहा कि कल्पना को भी महत्व देना चाहिये और नैतिकता की दृष्टि से कला का गला नहीं घोट देना चाहिये। केशव प्रसाद मिश्र के समान वे साधारणीकरण का सम्बन्ध मधुमति भूमिका से मानते हैं। इस प्रकार हम देखते हैं कि इन्होंने अंग्रेजी आलोचकों और आलोचना शैली को भी अपनाया था।

## अंग्रेजी के परिपार्श्व में—

डॉ० श्याम सुन्दर दास की रुचि अंग्रेजी की ओर पूरी-पूरी रही है। उन्होंने अपने पाठ्य क्रम की पुस्तक एड्स ओफ कन्टेन्ट नामक निबन्ध के आधार पर सन्तोष नामक निबन्ध लिखा था। इनका अलंकारों का वर्गीकरण प्रोफेसर ब्रेन के अनुसार है। शैली के विवेचन में ये लिखते हैं—“किन्नी कवि या लेखक की शब्द योजना, व्याकाशो का प्रयोग, वाक्यों की बनावट और उसकी ध्वनि आदि



का नाम शैली है। शैली को विचारो का परिधान न कह कर उनका बाढ और प्रत्यक्ष रूप कहना बहुत कुछ मगत होगा। अथवा इसे भाषा का व्यक्तित्व-गत प्रयोग कहना भी ठीक होगा।<sup>१</sup> साहित्यालोचन मे किया गया कला का वर्गीकरण और उसके आधार पर अमृता आधार पर काव्य को श्रेष्ठ मानना ही गेल के प्रभाव का परिचायक है। अंग्रेजी मम्पर्क से उत्पन्न व्याख्यात्मक शैली को इन्होंने भारतेंदु हरीशचन्द्र और आधुनिक हिन्दी साहित्य का इतिहास मे अपनाया।<sup>३</sup> इन्होंने प्रयोगात्मक एवम् विश्लेषणात्मक दोनों ही शैलियों का समुचित उपयोग किया। काव्य मे कल्पना तत्व को ऐडिसन और मनोवैज्ञानिको के समान महत्ता प्रदान की। परिज्ञान, स्मरण, कल्पना विचार और सहज ज्ञान नामक ज्ञान की दशाये मानी है। परिज्ञान ( परशेप्शन ) और स्मरण ( मैमोरी ) के संयोग से कल्पना ( इमेजीनेशन ) का उदय पाश्चात्य मानस शास्त्रियों के अनुकूल है।

अंग्रेजी के परिपार्श्व में—

साहित्यालोचन की प्रतिपादन की शैली पर हड्सन के इन्ट्रोडक्शन दू दी स्टडी ओफ लिट्रेचर का प्रभाव दिखाई देता है। यहाँ उल्लेखनीय यह है कि साहित्यालोचना की आत्मा भारतीय है। हड्सन ने जहाँ केवल अंग्रेजी अथवा यो कहिये पाश्चात्य साहित्य पर ही दृष्टि रखी है वहा बाबू साहब ने पाश्चात्य और पौरवत्य दोनों ही साहित्य विधाओ को आखो से ओझल नहीं होने दिया। यहाँ यह भी कहा जा सकता है कि श्याम सुन्दरदाम जी ने छात्रो के उपयोग के लिये दोनों ही समीक्षा सिद्धान्तो से बहुत कुछ ग्रहण किया है। उदाहरण के लिये वर्ण फोर्ड के जजमेट इन लिट्रेचर की शैली के अनुकूल कला का विवेचन किया। फायड के सिद्धान्त और कला-कला के लिये बाले सिद्धान्त को भी व्याख्या का विषय बनाया। फिर भी उन्होने अपनी मान्यताएँ स्पष्ट अंकित कर दी है। इनका अभिमत है ..... “फायड के स्वप्न सिद्धान्त को कलाभिव्यक्ति के मूल मे स्वीकार करने पर तथा यथार्थ वाद के नाम पर समस्त साहित्य विधाओ को ग्रहण करने पर

१—साहित्यालोचन पृष्ठ २४६।

२—डॉ० रवीन्द्र सहाय वर्मा—पाश्चात्य काव्यालोचन और हिन्दी पर उसका

प्रभाव—पृष्ठ १६०।

उनका जीवन के सदाचार पक्ष से सम्बन्ध घट जाता है।<sup>१</sup> इन्होंने क्रोचे के अभिरजना वाद का भी विवेचन किया है। किन्तु साथ ही कला के वर्गीकरण को भी मान्यता प्रदान की है। इतना होते हुए भी साहित्य दर्शन की व्याख्या करते समय उममे आत्म-अनात्म भाव का मुक्त मोद स्वीकार करना संस्कृत काव्यशास्त्र के अनुकूल है।<sup>२</sup> डिक्वन्सी के अनुसार किये गये साहित्य के भेद-लिट्रेचर ओफ नोलेज तथा लिट्रेचर ओफ पावर वाले सिद्धान्त को इन्होंने मान्यता प्रदान की है।

नाटको के विवेचन में अग्रेजी के अनुकूल कथा वस्तु पात्र, सवाद भाषा शैली और उद्देश्य विवेचन की सामग्री रहे हैं। सकलन का उल्लेख युनानी नाट्य-कला के अनुकूल किया गया है। आख्यायिका की व्याख्या में हड्सन के सिद्धान्त इन्हें मान्य है। निबन्धों का उल्लेख अग्रेजी के परिपार्श्व में हुआ है। रस की व्याख्या की भी उन्होंने आधुनिक मनोविज्ञान के सदर्थ में की है।<sup>३</sup> ये साहित्य को जीवन की व्याख्या मानते हैं।<sup>४</sup> यह मैयूयु आरनोल्ड के सिद्धान्त से अक्षरसः प्रभावित है। आलोचना को सैद्धान्तिक (स्पेकुलेटिव-व्याख्यात्मक इन्डक्टिव) और निर्णयात्मक (जुडिशियल) भेद अग्रेजी के अनुकूल है। साथ ही शुद्ध सिद्धान्तों और प्रयोगात्मक आलोचना का भी उल्लेख किया गया है। शुद्ध सिद्धान्तों के निरूपण में इन्होंने काव्य प्रकाश और साहित्य दर्पण जैसे ग्रन्थों को रखा और दूसरी श्रेणी में कवियों की आलोचना की।

पारिभाषिक अग्रेजी शब्दों के हिन्दी परिर्याय भी प्रदान किये गये हैं। उन्होंने अग्रेजी आलोचक के समान पूर्वाग्रह को हेय बनाया है। भाषा विज्ञान पर भी आपने लेखनी चलाई। कबीर ग्रथावली और भारतेन्दु नाटकावली जैसे ग्रन्थों का आपने कुशल सम्पादन किया और उनकी भूमिकायें भी लिखीं। साहित्य और समाज तथा चन्दवरदाई पर भी अग्रेजी आलोचना सिद्धान्तों का प्रभाव दिखाई देता है। पृथ्वीराज रासो के विवेचन में उन्हें पृथ्वीराज का चरित्र इगलैण्ड के राजा और्यर के समान दिखाई देता है।<sup>५</sup> इस पर हड्सन के तथा वर्स फोर्ड के प्रभाव

१—साहित्यालोचन-परिवर्धित संस्करण-संवत् १९९४ पृष्ठ ३।

२—वही-पृष्ठ २६, २७

३—साहित्यालोचन-पृष्ठ २३५-३७।

४—वही-पृष्ठ २६७।

५—डॉ० हीरालाल संपादक गद्य कुसुमावली पृष्ठ १९६।

परिलक्षित होत है।<sup>१</sup>,<sup>२</sup> इ होने काव्य मे बुद्धि, कल्पना, भाव और शैली तत्वो का सनिवेस किया है जो अंग्रेजी के आलोचना सिद्धांतो से अनुकूल है।

निष्कर्ष—

अतएव निष्कर्ष निकाला जा सकता है कि डॉ० साहब ने भारतीयों को पाश्चात्य साहित्यालोचन से परिचित कराया और साथ ही हमें संस्कृत ज्ञान से भी लाभान्वित किया है। इनकी साहित्यालोचन एक महत्व पूर्ण कृति है जिसके द्वारा पाठक उपमण्डकता से निकल कर आधुनिक ज्ञान राशि से परिचित हो जाता है।

पं० पद्मसिंह शर्मा—

बिहारी सनसई के भाष्य मे शर्माजी ने तुलनात्मक आलोचना को स्थान दिया है। उमे समीक्षा क्षेत्र मे सर्व प्रथम शृंखलाबद्ध, तुलनात्मक, समालोचना कहा जा सकता है।<sup>१</sup> तुलना के सम्बन्ध मे इनका मन पठनीय है “...तुलनात्मक समालोचना का उद्देश्य भारतीय साहित्य के विधाता संस्कृत कवियों का अपमान करना नहीं है उन पर लेखक की बिहारी से भी अधिक पूज्य बुद्धि है, संस्कृत कवियों के भाव के साम्य को ही बड़ बिहारी के काव्योत्कर्ष का कारण समझना है। संस्कृत कवि उपमान है। बिहारी उपमेय”<sup>२</sup>।

सनसई के उद्भव और विकास के बारे मे लिखा गया इनका निबन्ध खोज पूर्ण है। इन्होंने ध्वन्या लोक और काव्य मीमांसा से भी पूर्व परिचलित ज्ञात की छाया बना कर सतसई के सौन्दर्य को अकलकित प्रतिपादित किया है। इस विवेचन मे उन्होंने काव्य शास्त्रीय शब्दों का भी उपयोग किया है। उनका कथन है कि जिन कवियों मे सरस और प्रतिमान अर्थ पूर्ण कविता करने की क्षमता हो वही महा कवि है। इस मत पर ध्वन्या लोक की छाया दिखाई देती है।<sup>३</sup> इन्होंने खण्डन मण्डन की प्राचीन प्रणाली को प्रमुख स्थान दिया है। पद्य पराग

१—पण्डित कृष्ण बिहारी मिश्र—देव और बिहारी—पृष्ठ १२।

२—पण्डित पद्मसिंह शर्मा—बिहारी की सतसई—पृष्ठ २७३।

३—ध्वन्या लोक की पंच कारिका की लोचन टीका—पृष्ठ २१।

इनके निबन्धों का संग्रह है। इनमें इनके मौलिकता सम्बन्धी विचारों पर संस्कृत के सिद्धान्तों और ग्रन्थों का प्रभाव दिखाई देता है। कालीदास और राज शेखर व आनन्द वर्धनाचार्य की मान्यताओं का भी उल्लेख किया गया है।<sup>१</sup> इन्होंने संस्कृत के श्लोक उद्धरित करके उसकी व्याख्या भी की है।<sup>२</sup> इनकी आलोचना से इनका संस्कृत के गम्भीर ज्ञान का प्रत्यक्ष परिचय हो जाता है। इन्होंने रीतिकालीन शृंगारिका का समर्थन करते हुए वेदों से और राज शेखर तथा रुद्रठ के मतों से शृंगारिक चित्रण की पुष्टि की है।<sup>३</sup> शर्माजी ने वक्रता वादी आचार्यों—भामह आदि के समान अतिशयोक्ति और वक्रोक्ति को पर्याय मान कर उन्हें समस्त अलंकार प्रपञ्च का मूल माना है। इन्होंने रस, ध्वनि वादी लेखकों को ही महा कवि पद का अधिकारी माना है।<sup>४</sup>

### अंग्रेजी प्रभाव—

पण्डित पद्मसिंह शर्मा ने कई शास्त्रीय शब्दों के अर्थ में विस्तार किया है। इस अर्थ विस्तार का कारण अंग्रेजी प्रभाव है। इनकी मान्यता थी कि एक युग के कलाकारों को दूसरे युग के समकक्ष रख कर आकाना अनुपयुक्त है। इस धारणा पर अंग्रेजी की ऐतिहासिक आलोचना पद्धति का स्पष्ट प्रभाव दिखाई देता है। इनके साहित्यिक मूल्यांकन के बारे में कहा जाता है—हमारे कितने ही नये समीक्षक ज्ञात या अज्ञात रूप से शर्माजी के ही रास्ते पर चल रहे हैं। नये कवियों के उदाहरण देकर कुछ नये तुल्य वाक्यों में प्रशंसा कर देने पर ही उनकी समीक्षा सीमित है। शर्माजी से वे किसी भी अर्थ में आगे नहीं बढ़ सके हैं।<sup>५</sup>

### निष्कर्ष—

अतएव निष्कर्षतः कहा जा सकता है कि श्री शर्माजी ने दोनों ही शैलियों को अपनाते हुए हिन्दी साहित्य को प्रौढ तुलनात्मक शैली प्रदान की है।

१—बिहारी सतसई—पृष्ठ २६, २७, २९।

२—वही—पृष्ठ ८, ६।

३—वही—पृष्ठ ७।

४—डॉ० नगेन्द्र—हिन्दी वक्रोक्ति जिवित।

५—डॉ० नन्द कुलारे बाजपेयी—आलोचक रामचन्द्र शुक्ल पृष्ठ ५३।

### पंडित कृष्ण बिहारी मिश्र—

मिश्र जी ने देव को बिहारी की अपेक्षा अच्छा कवि सिद्ध किया। इसमें संस्कृत के और अंग्रेजी के उदाहरणों द्वारा उन्होंने अपनी मान्यताओं की पुष्टि की। निष्पक्ष भाव से किसी वस्तु के गुण दोषों की विवेचना को समालोचना नाम से अभिहित किया।<sup>१</sup> अंग्रेजी आलोचकों के समान उन्होंने कहा कि—

“हमारी समझ में किसी ग्रंथ की समालोचना करते समय तद्गत विषय का प्रत्येक ओर से निरीक्षण होना चाहिये। ग्रंथ का गौरव विषय क्या है तथा प्रयोजनीय क्या है, वास्तविक वर्णन क्या है तथा भराव क्या है आदि बातों का जिम समालोचना में विचार किया जाता है, उससे पुस्तक का हाल वैसे ही विदित हो जाता है जैसे किसी मकान के मान चित्र आदि से उस ग्रह का विवरण ज्ञात हो जाता है।<sup>२</sup> साथ ही उन्होंने काव्य का उद्देश्य आनन्द प्रदान करना माना है जो संस्कृत काव्य शास्त्र के अनुकूल है।<sup>३</sup> मतिराम ग्रन्थावली की भूमिका में भी तुलना को स्थान दिया गया है। वहाँ संस्कृत और अंग्रेजी के ज्ञान का समुचित उपयोग किया गया है। निम्नांकित विवेचन इसे स्पष्ट कर देता है। मतिराम ग्रन्थावली में बँदी हुई रीति या प्रणाली के आधार पर आलोचना न करके आलोच्य कृति के ही गुण दोष बतलाने का प्रयत्न किया गया है।<sup>४</sup> इसमें उन्होंने ऐतिहासिक मनोवैज्ञानिक, व्याख्यात्मक और निर्णयात्मक आलोचना पद्धतियों को अपनाया है।<sup>५</sup>

### संस्कृत के परिपार्श्व में—

प्रारम्भ में ही उन्होंने व्यक्त किया है—“वह वाक्य जिसकी शब्दावली या अर्थ अथवा शब्द और अर्थ दोनों ही साथ साथ मिलकर समझीय पाया जाय काव्य कहा जायेगा।<sup>६</sup> इस पर समझीयार्थी, प्रतिपादिक शब्दम् काव्य की छाया है।”

१—कृष्ण बिहारी मिश्र—देव और बिहारी—भूमिका।

२—वही—पृष्ठ ३४।

३—वही—पृष्ठ ६२-६३।

४—मतिराम ग्रन्थावली—परिचय

५—वही—

६—मतिराम ग्रन्थावली—प्राक्कथन पृष्ठ ६।

आगे यह कहते हैं कि रसात्मक वाक्य में बड़ी ही सुन्दर कविता का प्रादुर्भाव होता है। यह वाक्य रसात्मक काव्य के अनुकूल है। मम्मट के अनुसार ये कहते हैं—  
 “कवि की वाणी जिम सृष्टि का सृजन करती है ..... एक मात्र आनन्द है . .  
 नव रस मई होने के कारण यह परम रुचिरा है।”<sup>१</sup> ये कविता की कसौटी रस अलंकार भाषा गुण दोष लक्षण और व्यञ्जना को मानते हैं। इस प्रकार ये सिद्धान्त प्रतिपादित करते रहते हैं और उनके अनुकूल आलोचना करते चलते हैं।<sup>२</sup> इन्होंने शृंगार रस की महत्ता, रसोद्वेग और स्वाईभावो का विवेचन आदि करते हुए मतिराम के काव्य की श्रेष्ठता प्रतिपादित की है।<sup>३</sup> साहित्य दर्पणकार के अनुसार इन्होंने हास्य की व्याख्या की और उसके छ भेदों का विवेचन किया। इस प्रकार हम देखते हैं कि उक्तियों को ग्रहण करने में, सिद्धान्त प्रतिपादन में और निर्णयात्मक शैली में इन पर काव्यशास्त्र का प्रभाव दिखाई देना है। साथ ही ये अंग्रेजी प्रभाव से भी अछूते नहीं रह सके हैं।

### अंग्रेजी के परिपार्श्व में—

मिश्र जी ने अपनी मान्यताओं और धारणाओं की पुष्टि अंग्रेजी से भी की है। स्थान स्थान पर पाद टिप्पणियों के रूप में ये अंग्रेजी के उदाहरण देते चलते हैं।<sup>४</sup> इन्होंने कहा है ..... अंग्रेजी साहित्य ससार के दिग्गज विद्वानों ने कविता के मुख्य उद्देश्य में आनन्द का स्पष्ट उल्लेख किया है। इससे इनका हौरेस की उक्ति की कविता को आनन्द और उपदेश देना चाहिये का ज्ञान प्रकट होता है।<sup>५</sup> इन्होंने बर्ड्सवर्थ और कालरिज के सिद्धान्तों का भी उल्लेख किया है।<sup>६</sup> अंग्रेजी समालोचना साहित्य की ओर इंगित कर ये हिन्दी आलोचकों को उत्साह दिनाते हैं— अंग्रेजी साहित्य में समालोचना की बहुत बड़ी उन्नति हुई है। एक-एक कवि पर हजारों पृष्ठों के समालोचना ग्रंथ लिखे गये हैं। ..... अपने कवियों पर अभी हमारा प्रेम कहाँ है। हम तो उनसे घृणा करते हैं।<sup>७</sup>

१—मतिराम ग्रन्थावली—प्राक्कथन पृष्ठ १४।

२—वही—पृष्ठ १६ से २१।

३—वही—पृष्ठ २५।

४—वही—पृष्ठ ६ से १२।

५—डॉ० सैन्ड्स बरी—हिस्ट्री ओफ इंगलिश क्रिटिसिज्म अध्याय १, २।

६—मतिराम ग्रन्थावली—पृष्ठ १५, १६।

७—वही—२०।

इन्होंने सचारियों की तुलना हैनरी न्यूमैन के उद्धरण से की और शृंगार रस की श्रेष्ठता प्रतिपादित की।<sup>१</sup> टैनिसन और लेहट के उद्धरण भी ये देते हैं।<sup>२</sup> वाइरन का उदाहरण देकर मतिराम के काव्य में प्राप्य अश्लीलता को ये क्षम्य सिद्ध करते हैं। इनकी व्याख्या भी बहुत सुन्दर है।<sup>३</sup>

मिश्र जी ने शेक्सपियर की नायिका से भी मतिराम की नायिका की तुलना की और दोनों में एक ही प्रकार के भावों का प्रदर्शन बनाकर मतिराम को श्रेष्ठ कवि घोषित किया है। वास्तव में उनकी तुलना अत्यन्त उपयुक्त है। यथा शेक्सपियर कहते हैं—“आहा, प्रियतमा, कैसे अपने हाथों पर कपोल रखे हुए है। क्या ही अच्छा होता। मैं उन हाथों का दस्ताना ही होता, जिसमें मुझे कपोल स्पर्श मुख तो नसीब होता”।<sup>४</sup> और मतिराम लिखते हैं—

“होते रहे मन यों मतिराम, कहुँ बन जाय बड़ौ तप कीजै,  
बै बन माल ये लागिये, अरु रहै मुरली अचरा रस लीजै।”<sup>५</sup>

इन्होंने इतिहासिक पद्धति को भी अपनाया है। इतिहासिक स्थानों और व्यक्तियों को, जो मतिराम के ग्रंथों में प्राप्त होते हैं, उन्हें विस्तार पूर्वक समझाया है।<sup>६</sup>

निष्कर्ष—

अतएव यह सहज ही कहा जा सकता है कि इन पर अंग्रेज आलोचकों और कवियों का प्रभाव दिखाई देता है। इन्होंने संस्कृत, हिन्दी, अंग्रेजी और बंगला प्रभृति भाषाओं के लेखकों और कवियों के मत उद्धृत कर अपने कथन की पुष्टि की है। तदनन्तर इन्होंने अपना सारांश प्रस्तुत किया है। इसमें इन्होंने प्राच्य और

१—मतिराम ग्रंथावली—पृष्ठ २८, २९।

२—वही—पृष्ठ ६८, १४७।

३—वही—पृष्ठ ११०।

४—वही—पृष्ठ १९५।

५—वही।

६—वही—पृष्ठ २०७।

पाश्चात्य समीक्षा के सिद्धान्तों के आधार पर मतिराम में प्राप्य सौन्दर्य की व्याख्या की है। इस प्रकार इनकी आलोचना में प्रयोगात्मक और सैद्धान्तिक समालोचना का समन्वय हुआ है।

### ठाठा भगवानदीन—

आलोचना साहित्य में लाला भगवानदीन का नाम भी अग्रगण्य है। लालाजी में रचनात्मक, विचारात्मक, कारयित्री एवम् भावयित्री प्रतिभाओं का समावेश था। इनके साहित्य में शास्त्रीय खण्डन—मण्डन प्रणाली के दर्शन होते हैं। इनकी रचनात्मक प्रतिभा के दर्शन इनके सम्पादित ग्रंथों में होते हैं। सूर पचरत्न, केशवपचरत्न, तुलसी पचरत्न प्रभृति आदि ग्रंथों में इनकी व्याख्यात्मक आलोचना प्रणाली के दर्शन होते हैं।

लक्ष्मी के सम्पादन काल में उनकी आलोचनाएँ क्रम से निकलती रहीं। उनकी आलोचनाओं का विशिष्ट अंग टीका साहित्य है। उसमें भी संस्कृत तथा अंग्रेजी पद्धतियों का समन्वय दिखाई देता है। अलंकार, छन्द, शब्द आदि की विवेचना के साथ आपने तुलनात्मक दृष्टि कोणों को भी अपनाया है। इनके केशव कौमुदी, प्रिया प्रकाश, मानस टीका, बिहारी बोधिनी, दोहावली, कवितावली अथवा छत्रसाल नामक प्रसिद्ध टीका ग्रंथ हैं। संस्कृत को आधार बनाकर अंग्रेजी साहित्य के अलंकारों की विशेषता ग्रहण करते हुए हिन्दी साहित्य सृजन कर ज्ञान निधि में अपनी ओर से मौलिक रूप से महत्वपूर्ण योगदान दिया है।

### संस्कृत प्रभाव—

अलंकार मञ्जूषा और व्याख्यान मञ्जूषा में काव्य शास्त्रीय सिद्धान्तों का निरूपण किया गया है। संस्कृत को आधार बनाकर टीका पद्धति का अनुसरण कर हिन्दी आलोचना साहित्य की अभिवृद्धि के प्रमाण स्वरूप 'देव और बिहारी' का नाम लिया जा सकता है अलंकार मञ्जूषा में इन्होंने प्राचीनों से मत भेद और अपनी स्वतन्त्र सम्पत्ति भी लिखी है।<sup>१</sup> इन्होंने अंग्रेजी अलंकारों के साथ हिन्दी अलंकारों का समन्वय भी दर्शाया है।



### निष्कर्ष—

इस प्रकार प्रतीत होता है कि इन्होंने सस्कृत के आधार पर हिन्दी साहित्य को समृद्ध करने का प्रयत्न किया है, जिसमें अंग्रेजी का भी सहयोग लिया गया है। भारतीय अलकारों की अंग्रेजी के अलकारों से तुलना भी की गई है।<sup>१</sup>

रत्नाकर जी ने रमणीय काव्य को काव्य की सज्ञा दी है। इनकी आधुनिक धारणा है कि रस, अलकार, रीति, ध्वनि, तथा वक्रोक्ति के समन्वय द्वारा रमणीयता का प्रतिपादन ही काव्य का प्राणत्व है। इस प्रकार ये युग के अनुकूल सस्कृत आधार पर सामन्जस्य की कामना प्रकट करते हैं। आलोच्य काल में तुलनात्मक पद्धति के भी दर्शन होते हैं।

### तुलनात्मक पद्धति—

धन्नुलाल द्विवेदी कृत 'कालिदास और शेक्सपीयर' में निन्दा, स्तुति और नम्बर देकर ऊपर नीचे बताने की प्रवृत्ति नहीं है। इन्होंने कालिदास के बाह्य वर्णन (external) को सुन्दर घोषित किया है तथा शेक्सपीयर के आन्तरिक (internal) भाव सौन्दर्य को श्रेष्ठ प्रतिपादित किया है। तुलनात्मक पद्धति के कारण हिन्दी साहित्य की ग्राह्य शक्ति को बल मिला है। इस युग में बंगला से अनूदित ग्रंथों ने भी अंग्रेजी प्रभाव ग्रहण करने में सहायता दी। इसे अंग्रेजी का परोक्ष प्रभाव कहा जा सकता है।

बंगला से अनूदित ग्रंथ और अंग्रेजी का परोक्ष प्रभाव—

द्विवेन्द्रलाल राय कृत 'कालिदास और भवभूति' का रूपनारायण पण्डित कृत अनुवाद हमारे कथन के प्रमाण स्वरूप उल्लेखनीय है। यह एक अबिरल अनुवाद है। इसमें सस्कृत व अंग्रेजी सिद्धान्तों का तुलनात्मक विवेचन किया गया है। इसी प्रकार पूर्णाचन्द्र सु लिखित 'साहित्य चिन्ता' का बंगला से रामदहिन कृत हिन्दी अनुवाद भी इसका एक ज्वलत उदाहरण है जिसमें सैद्धान्तिक समालोचना को स्थान मिला है। इसमें पौर्वात्य तथा पाश्चात्य समीक्षा सिद्धान्तों की

तुलना कर पौर्वत्य की श्रेष्ठता का प्रतिपादन किया गया है। इस प्रकार बंगला भाषा से अनुदित ग्रंथों ने अंग्रेजी प्रभाव को ग्रहण करने में सहायता दी है।

यहाँ एक तथ्य उल्लेखनीय है कि इस युग में संस्कृत काव्यशास्त्र के अनुकूल शास्त्रीय धारा क्षीण और मन्द किन्तु अविच्छिन्न रूप से प्रवाहित होती रही थी। श्री जगन्नाथ प्रसाद भानु के काव्य शास्त्रीय ग्रंथ इसके उदाहरण हैं।

### जगन्नाथ प्रसाद भानु—

इनके काव्य की परिभाषा साहित्य दर्पण के अनुकूल स्पष्ट और सरल शब्दों में है। जगन्नाथ प्रसाद भानु की निम्नांकित पुस्तकें काव्य शास्त्रीय ग्रंथों के उदाहरण स्वरूप देखी जा सकती हैं। जैसे—हिन्दी काव्यालंकार सूत्र। अलंकार प्रश्नोत्तरी, रस रत्नाकर, नायिका भेद शब्दावली और छन्द प्रभाकर आदि। उपरोक्त पुस्तकों में 'काव्य प्रभाकर' नामक ग्रंथ साहित्य जगत को एक महत्वपूर्ण देन है। इसमें इन्होंने वैज्ञानिक प्रणाली को अपनाया है। आलोचकों ने इसे काव्य शास्त्र का कोश सा कहा है।<sup>१</sup> इसमें इन्होंने उपलब्ध शास्त्रीय सामग्री का समुचित उपयोग किया है। इनकी परिभाषायें रोचक हैं यथा—

“मत्तवरण, मतिगति नियम अतर्हि समतावाद, जो पद रचना में मिले,  
भानु मनत सुइ छन्द”।

इन्होंने अपने ग्रंथ में नायिका वर्णन के साथ ही साथ गद्य की व्याख्या भी दी है। इसी भाँति इन्होंने विभाव, अनुभाव, तथा दोषादि (वर्णन) की सामग्री के साथ पूर्ण विवेचन किया है। इन्होंने कुवलयानन्द के समान १०० अलंकारों का भी विवेचन किया है।

### अंग्रेजी प्रभाव—

इन्होंने एकादश मयूख में काव्य निर्णय ग्रंथ के अन्तर्गत अपनी मौलिकता का पूर्ण परिचय दिया है। इनके साहित्य पर अंग्रेजी प्रभाव भी रहा है। इन्होंने ग्रंथ में अंग्रेजी के अनुकूल भूमिका प्रदान की है। इसी भाँति स्पष्टीकरण में

अनभूमिका, सूचना, प्रश्नोत्तर तथा फुटनोट को भी स्थान दिया है। इन्होंने अपने साहित्य में अंग्रेजी शैली की उक्त विशेषता का अनुसरण करते हुए गद्यात्मक विशेषताओं को भी अपनाया है।

**निष्कर्ष—**

इस प्रकार इन्होंने काव्य शास्त्रीय धारा को अक्षय बनाये रखने का प्रयास किया है। इन्होंने अपने साहित्य में वैज्ञानिकता और अंग्रेजी शैली अपने आधुनिक साहित्य सृजन में महत्वपूर्ण कार्य किया है। इन्होंने तो कई बार आधुनिक गद्य में उदाहरण भी प्रस्तुत किये हैं—यथा—उल्लेखालंकार—

‘हमारे तो डिप्टी कमिश्नर, कमिश्नर, चीफ कमिश्नर और लाट साहब आप ही हैं।’

**सीताराम शास्त्री साहित्य सिद्धान्त**

**संस्कृत परिपाठ—**

शास्त्री जी ने एक ग्रंथ साहित्योपदेश की रचना संस्कृत में की। इसके ही आधार पर इन्होंने हिन्दी में साहित्य सिद्धान्त की रचना की। अतएव यह संस्कृत का ही रूपान्तरित रूप है। इसमें भागवत, अग्निपुराण, भरत, और विश्वनाथ प्रभृति संस्कृत के विद्वानों के ज्ञान का समुचित उपयोग किया गया है। ग्रंथ में संस्कृत के अनुसार काव्य, शब्द, अर्थ, वृत्ति, गुण, दोष, अलंकार, रस, भाव, विभाव, अनुभाव और संचारियों का सम्यक् शास्त्रीय विवेचन किया गया है।

**अंग्रेजी परिपाठ—**

इसमें अंग्रेजी के प्रभाव के दर्शन गद्य के अनुसरण में दिखाई देते हैं। इसमें गद्य को समुचित स्थान दिया गया है। अतएव निष्कर्षतः कहा जा सकता है कि यह ग्रंथ संस्कृत काव्य शास्त्र के हिन्दी में प्रचलन का प्रौढ प्रतीक है। इसी भाँति केडियाजी ने भी हिन्दी की सेवा की है।

**अर्जुनदास केडिया**

भारती भूषण इनकी अलंकारों की सुन्दर पुस्तक है। इसमें इन्होंने अपनी भौतिकता और अपने खोज पूर्ण तथ्यों को पाद टिप्पणियों में व्यक्त किया है। अतएव यह ग्रंथ शास्त्रीय आधार को ग्रहण करता हुआ अंग्रेजी की तर्क प्रणाली

और खोज प्रवृत्ति से परिपूर्ण है। इसमें अलंकारों के लक्षण गद्य में दिये गये हैं। इस युग के प्रौढ़ लेखक हैं श्री अयोध्यासिंह उपाध्याय हरिऔध।

### हरिऔधजी रसकलश

रस कलश के सम्बन्ध में यह सहज ही कहा जा सकता है कि,—

“रस को कलश है, कलश रस कौ।”

इसमें साहित्यिक अंगों पर शास्त्रीय दृष्टि से समयानुकूल प्रकाश डाला गया है। यथा इन्होंने विषादन अलंकार का देश कालानुसार सुन्दर उदाहरण दिया है —

“स्वतन्त्रते, मैं तुझे खोजता था जब सौख्य सदन में।

तब तू मेरे लिये छिपी थी कारागार गहन में ॥

सोचा था मैंने तू होगी सच—मुच सन्नाह शरण में।

पर तू तो निरास करती थी विद्रोहीगण में ॥”

रस कलश में शास्त्रीय तत्वों पर तर्किक और सरस ढंग से प्रकाश डाला गया है। इसमें अग्नेजी के अनुकूल भूमिका दी गई है जिसमें खड़ी बोली के माधुर्य को प्रतिपादित किया गया है। वही अग्निपुराण और अन्य शास्त्रीय ग्रंथों के आधार पर शृंगार रस को रसरज बताया है। इस ग्रंथ के आधार सस्कृत के काव्य शास्त्रीय ग्रंथ हैं और साथ ही अग्नेजी के ग्रंथ और अग्नेजी की विवेचना शैली भी। इन्होंने अग्नेजी ग्रंथों से अभिसारिका और अन्य नायिकाओं के उदाहरण दिये हैं। हरिऔधजी ने प्रगतिवादी कवियों की अशीलता का दिग्दर्शन करारकर सस्कृत के साहित्य का समर्थन किया है।

इस प्रकार निष्कर्ष निकाला जा सकता है कि रस कलश काव्य शास्त्र का प्रौढ़ और पुष्ट ग्रंथ है जिसमें आधुनिक विशेषताओं का भी सुन्दर समावेश किया गया है।

### बिहारीलाल भट्ट

हरिऔधजी के समान बिहारीलाल भट्ट ने हमें साहित्य सागर प्रदान किया है। इसमें इन्होंने साहित्य का विवेचन शास्त्रीय आधार पर करते हुए आधुनिक प्रश्न, उसका मर्म क्या है, साहित्य क्या है आदि पर प्रकाश डाला है। इनकी व्याख्याएँ करते समय इन्होंने सस्कृत की दृष्टि से व्युत्पत्ति मूलक अर्थ भी प्रदान किये हैं। इनकी परिभाषाओं पर भी सपुङ्क्त का प्रभाव परिलक्षित होता है। यथा—

“वाक्य रसात्मक काव्य है, सरस अलंकृत जोय ।  
वृत्ति रीति लक्षण सहित, काव्य कहावत सोय ॥”  
एवम्  
“देय अर्थ रमणीय अति, जाको शब्द स्वरूप ।  
ऐसी रचना को कहत, कविजन काव्य अनूप ॥”

इन पर साहित्य दर्पण और रस गंगाधर के लक्षणों का प्रभाव स्पष्ट है । इन्होंने रसों में नवीन रसों की सख्य, दास्य और त्रासत्य की भी स्वीकृति दी है । इसी भाँति इन्होंने नायिकादि के विवेचन में देश कालानुसार नवीनता का समावेश किया है । इनकी एक विशेषता यह भी है कि इन्होंने परिभाषाये पद्य में ही हैं ।

ब्रजेश ने शास्त्रीय धारा में रस रसाग निर्णय द्वारा सहयोग दिया है । इसमें रस पर पंडितराज जगन्नाथ का अनुसरण किया गया है ।

इस प्रकार यह स्पष्ट है कि काव्य शास्त्रीय ग्रंथों की परम्परा द्विवेदी काल तक अक्षणा रही है । डॉ० रामशंकरजी शुक्ल ‘रमाल’ ने अलंकार पीयूष द्वारा इसे बल प्रदान किया है । इनमें मौलिकता के अंश सुखद और स्तुत्य हैं । आधुनिक आलोचक और शास्त्रीय विचारक इनकी मान्यताओं से आगे नहीं बढ़ सके हैं । अतएव इन्हें आधुनिक युग के विवेचन में विवेचन की सामग्री बनाया जायेगा । इस प्रकार निष्कर्ष निकाला जा सकता है कि इस काल में अंग्रेजी के आलोचना सिद्धान्तों तथा संस्कृत के काव्य शास्त्रीय तत्वों को प्रभावित किया है । काव्यशास्त्र के स्थान पर आलोचना और समालोचना नाम ही अंग्रेजी प्रभाव का परिचायक है । साथ ही उक्त युग की आलोचना का आधार संस्कृत के शास्त्रीय तत्व रस अलंकार और वक्रोक्ति आदि रहे हैं ।



# चतुर्थ प्रकरण

## आधुनिक युग

(संवत् १८८७ से २०२० तक)

सामान्य परिचय—

द्विवेदी युग के आलोचना सिद्धान्तों में परीक्षण प्रणाली का आभास प्राप्त होता है। कभी आलोचक संस्कृत नियमों को अपनाते थे तो कभी अंग्रेजी नियमों को, सम्भवतः वे अंग्रेजी के आलोचना सिद्धान्तों का परीक्षण कर रहे थे। संस्कृत काव्य शास्त्र जिसे वे आधार स्वरूप ग्रहण किये हुए थे उसका भी उन पर गहरा प्रभाव था। आलोच्य काल में आचार्य रामचन्द्र शुक्ल, डॉ० हरबशलाल जी, हजारी प्रसाद द्विवेदी, डॉ० नगेन्द्र, डॉ० रामचन्द्र जी, आचार्य नन्द दुलारे वाजपेयी, डॉ० रामशंकर जी शुक्ल 'रसाल', डॉ० भागीरथ मिश्र, डॉ० सत्येन्द्र, डॉ० रामकुमार वर्मा डॉ० सरनामसिंह जी, एवं भावक आलोचकों ने एक सुनिश्चित राह का निर्माण किया। आज का आलोचक समन्वय की जागरूक आकांक्षा रखता है। वह न तो पुरातन सभी नियमों को ही अपना लेने की इच्छा प्रकट करता है और न नवीन नियमों के अन्धानुकरण की आकांक्षा रखता है। वह हिन्दी में अपनी निजी आलोचना शैली को देखने की कामना करता है। फिर भी कतिपय आलोचक संस्कृत नियमों के समर्थक मिल जायेंगे, तो कुछ अंग्रेजी के भक्त भी। डॉ० धीरेन्द्र वर्मा ने अन्धानुसरण को हेय घोषित किया है।<sup>१</sup> यहाँ डॉ० हजारी प्रसाद द्विवेदी के निम्नांकित अभिमत को ध्यान में रखना उचित है—

‘अंग्रेजी संस्कृति के सम्पर्क से आज हिन्दी साहित्य प्रगति कर रहा है, किन्तु जन साधारण ने प्राचीन परम्पराओं को छोड़ दिया है, इसलिये यह गतिशीलता सदा उचित दिशा की ओर ही नहीं है।’<sup>२</sup>

---

१—विचार धारा पृष्ठ २०६।

२—हिन्दी साहित्य की भूमिका पृष्ठ १३५।

अधिकांशतः यही माना जाता है कि आलोचक का कार्य किसी रचना में निहित सम्पूर्ण मूल्यों के प्रति पाठक को सचेत और सम्वेदनशील बनाना है और एक ही आलोचक अथवा एक आलोचना पद्धति इसके लिये पर्याप्त नहीं है, इसलिये विभिन्न युगों में विभिन्न दृष्टियों और पद्धतियों से एक ही महान रचना के मूल्यों का उद्घाटन करते हैं। साहित्य के मूल्यांकन का प्रयत्न और उसका निर्णय व्यापक जीवन सापेक्ष होना चाहिये।<sup>१</sup> एक ओर आज संस्कृत के काव्य शास्त्र से ज्ञान प्राप्त कर उसकी विशेषताओं को स्पष्ट अंकित करने का प्रयत्न किया जाता है तो दूसरी ओर अंग्रेजी के नियमों को समझने-समझाने की चेष्टाएँ की जाती हैं।<sup>२</sup> डॉ० रविन्द्र सहाय वर्मा और डॉ० एसः पी खत्री आदि के विवेचन हमारे कथन की पुष्टि करते हैं। आज संस्कृत के उद्धारण देकर भी अपने मतव्य को स्पष्ट किया जाता है।<sup>३</sup> इस प्रकार हम कह सकते हैं कि आज की आलोचना संस्कृत काव्य शास्त्र से प्रभावित है और अंग्रेजी आलोचना सिद्धान्तों से भी। आगामी विवेचन इसे स्पष्ट कर देगा। युग के लेखकों की कृतियाँ और उनके सिद्धान्त हमारे कथन की प्रमाणिकता प्रकट करते हैं।

### संस्कृति प्रभाव—

आज भी कतिपय शास्त्रवेत्ता साहित्य की व्याख्या पुरातन अर्थात् संस्कृत काव्य शास्त्रीय, शब्दावली में प्रस्तुत करते हैं यथा, डॉ० गोविन्द त्रिगुणायत की मान्यता है कि—“आज का लेखक समुदाय साहित्य सर्जना प्रायः ‘अर्थकृते ही करता है।”<sup>४</sup> डा० दशरथ ओझा ने बाह्य समीक्षा में संस्कृत के नाट्य सिद्धान्तों का विस्तृत विवेचन किया है। डा० गोविन्द त्रिगुणायत ने संस्कृत के आचार्यों के मत स्थान-स्थान पर उद्धृत किए हैं—

१—श्री शिवदानसिंह चौहान—आलोचना के सिद्धान्त पृष्ठ १८५।

२—डॉ० रविन्द्र सहाय वर्मा—पाश्चात्य साहित्यालोचन और हिन्दी पर उसका प्रभाव पृष्ठ १५, २५, ३५।

३—बृज मोहन शर्मा—बालकृष्ण मठ पृष्ठ ७७।

४—डा० गोविन्द त्रिगुणायत—साहित्य समीक्षा के सिद्धान्त—प्राक्कथन पृष्ठ ख।

“संस्कृत के प्रसिद्ध ग्रन्थों में दी गई साहित्य की परिभाषाये.. श्राद्धविवेक... इस ग्रन्थ के रचयिता रुद्रधर ने साहित्य के अर्थ को स्पष्ट करते हुए लिखा है.....

शब्द शक्ति प्रकाशिका इस ग्रन्थ में तुल्य देव क्रियान्वयित्वम् बुद्धि विषयित्वम् साहित्यम्.....”<sup>१</sup> आदि ।

### विभिन्न विद्यायें—

हिन्दी की परिभाषाओं और शाखाओं पर संस्कृत की परिभाषाओं का प्रभाव दिखाई देता है । उदाहरण के लिए साहित्य को ही लीजिए । साहित्य की परिभाषा देते हुए संस्कृत से उसकी पुष्टि की जाती है । कभी उसे राज शेखर, मुकुल भट्ट और प्रतिशारेन्दु राज<sup>२</sup> के समान काव्य के अर्थ में प्रयुक्त किया जाता है तो कभी उसे शाब्दिक अर्थ में । उसके शाब्दिक अर्थ को संस्कृत की व्युत्पत्ति के आधार पर समझाने का प्रयत्न किया जाता है । डा० गुलावराय साहित्य को इसी भाँति- “हितेन सह सहित तस्य भावः साहित्यम्” बताते हैं । हिन्दी साहित्य कोष्ठक में भी इसी प्रकार का प्रयत्न किया गया है । प्रो० भारत मूषण सरोज ने अपने “साहित्यिक निबन्ध” है इसी शैली का अनुकरण किया है । साहित्य की व्याख्या के समान उसकी प्रेरक शक्तियाँ भी संस्कृत से ही ग्रहण की जाती हैं ।

### साहित्य की प्रेरक शक्तियाँ—

साहित्य की प्रेरक शक्तियों का उल्लेख करते समय भी, पुरातन संस्कृत ग्रन्थों और शास्त्रों के मत उद्धृत किये जाते हैं । उदाहरणार्थ—“वृहदारण्यकोपनिषद्” में उन प्रेरणाओं का विस्तार से उल्लेख किया गया है ... पुत्रिषणा, वित्तिषणा लोकेषणा”<sup>३</sup> डा० गुलावराय ने भी इन एषणाओं को साहित्य की मूल प्रेरक

१—डा० गोविन्द त्रिगुणायत-साहित्य समीक्षा के सिद्धांत-प्राक्कथन पृष्ठ २ ।

२—वही पृष्ठ ६ ।

३—डा० गोविन्द त्रिगुणायत-समीक्षा शास्त्र के सिद्धांत पृष्ठ ८ ।



शक्तियाँ कहा है ।<sup>१</sup> और इस सम्बन्ध में भामह का मत उद्धृत कर, मम्मटकी निम्नांकित धारणा अविकाशत प्रस्तुत की जाती है—

“काव्य यशसर्थं कृते व्यवहार विदे शिवेत रक्षसये ।

सद्यः परनिबुँसये कान्ता सम्मति तयोपदेश गुजे ॥”<sup>२</sup>

डा० हजारी प्रसाद द्विवेदी ने अपने मौलिक ढंग से काव्य के प्रयोजन पर प्रकाश डाला है । वे साहित्य को मनुष्य की ही दृष्टि से देखना चाहते हैं । उन्होंने जीवन में आदर्श को महानता दी है और वे साहित्य को भी केवल मनोरंजन का साधन नहीं मानते हैं । काव्य के प्रयोजन के समान साहित्य का विवेचन करते समय संस्कृत वागमय के आधार पर उसकी कला से भिन्नता प्रतिपादित करने का प्रयत्न किया जाता है ।

### साहित्य और कला—

साहित्य और कला के सम्बन्ध में भी भारतीय मत उद्धृत किए जाते हैं और भर्तृहरि का श्लोक—साहित्य संगीत कला विहिन साक्षात् पशु पुच्छ द्विषाण हीनः ।’ को प्रस्तुत किया जाता है । यहाँ वागमय के भेद भी बताये जाते हैं ।<sup>३</sup> संस्कृत काव्य शास्त्रों के उदाहरण देकर दण्डी के मत के आधार पर कहा जाता है कि साहित्य और काव्य को कला से उच्च स्तरीय माना जाना चाहिये । मम्मट के अनुसार काव्य को ब्रह्मानन्द सहोदर भी माना जाता है । काव्य सम्बन्धी धारणाओं ने काव्य के विवेचन को भी प्रभावित किया है । काव्य का विवेचन करते समय संस्कृत के विभिन्न आचार्यों—भोज, भट्ट तात, राज शेखर, भट्ट गोपाल, वैदिक साहित्य, अभिनव गुप्ताचार्य और चक्रोक्तिकार तक के मते प्रस्तुत किये जाते हैं । काव्य की उत्पत्ति के सम्बन्ध में राज शेखर की कथा को प्रस्तुत किया जाता है ।<sup>४</sup> अन्य कई ग्रन्थों में ऐसा ही विवेचन

१—डॉ० गोविन्द त्रिगुणायत—समीक्षा शास्त्र के सिद्धान्त पृष्ठ ८ ।

२—वही एव काव्य प्रकाश II २

३—वही पृष्ठ ३२ एव वागमय विमर्श—प्राक्कथन एव पृष्ठ ३०—३५ ।

४—डा० एस० के० डे०, हिस्ट्री ऑफ़ संस्कृत पोलिटिक्स - १ ।

प्राप्त होता है जिसमें डा० गोविन्द त्रिगुणायत के ज्ञानस्त्रीय समीक्षा के सिद्धांत उल्लेखनीय है वहाँ शैली पर भी संस्कृत की दृष्टि से विचार किया गया है।

### शैली—

शैली का विवेचन करते समय संस्कृत शास्त्रकारों की उक्तियों और धारणाओं को स्थान दिया जाता है। “राज शेखर ने साहित्य बधु की वेष-भूषण से प्रवृत्ति की, उसके विलास से वृत्ति की और वाणी विन्यास से रीति की उत्पत्ति हुई।”<sup>१</sup> कृत्तक के मार्ग में भी इसकी तुलना की जाती है। काव्यालंकार सूत्र में विशिष्ट पद रचना रीति कहा गया है।<sup>२</sup> हिन्दी में रीति और शैली की तुलना आपस में भेद-प्रभेद बताये जाते हैं। डा० गोविन्द त्रिगुणायत का मत है कि— “अतः संस्कृत का रीति शब्द पारिभाषक होते हुए भी ... .. किसी भी रचना के तमाम तत्वों के विवेचन को समेट सकता है जो शैली के अन्तर्गत आते हैं।<sup>३</sup> रीति के विवेचन में अलंकार महत्वपूर्ण स्थान रखते हैं और शब्द शक्तियाँ उनसे सम्बन्धित हैं। अतः शब्द शक्तियों को भी यत्र-तत्र विवेचन का विषय बनाया जाता है। फिर भी यह उल्लेखनीय है कि अंग्रेजी के प्रभाव के कारण अधिकांशतः शब्द शक्तियों का विवेचन शास्त्रीय ग्रंथों या पाठ्यक्रम के लिए लिखी गई छात्रोपयोगी पुस्तकों में ही स्थान प्राप्त करते हैं। सामान्यतः साधारण आलोचक अपनी आलोचना में उन्हें कम ही स्थान देते हैं। आज तो सौंदर्य निर्देशन में पाठक अपने दृष्टिकोण से काव्य का विवेचन करता है और उसमें बँधी-बधाई परिपाठी को कम ही स्थान दिया जाता है। संस्कृत के प्रभाव के कारण काव्य शास्त्री ग्रंथों का प्रणयन भी होता रहता है।

### काव्य-शास्त्र—

अधिकांशतः पाठ्यक्रम के लिए अलंकारों और काव्य शास्त्र पर पुस्तकों का

१—वेष विन्यास क्रम प्रवृत्ति विलास विन्यास, क्रमोद्भूति वचन विन्यास क्रमोद्गति ।

२—१।२।७—८ ।

३—डा० मनोहर काले रीति सम्प्रदाय का विवेचन । आधुनिक हिन्दी मराठी में काव्य शास्त्रीय अध्ययन तथा डा० नगेन्द्र-हिन्दी काव्यालंकार सूत्र वृत्ति सूक्तिका पृष्ठ ५६ ।

प्रयत्न किया जाता है। इनमें सरल रूप में शास्त्रीय वादों, सम्प्रदायों और अलंकारों को समझाने के प्रयत्न किए जाते हैं। अलंकारों की ऐसी पुस्तकों में बहुधा उन अलंकारों को उपयोग में लिया जाता है जो पाठ्यक्रम में निर्धारित होते हैं। डा० शम्भूनाथ पंडित कृत रस अलंकार पिघल इमका ज्वलन उदाहरण है उन्होंने भूमिका में कहा है कि पुस्तक विद्यार्थियों के लिए बनाई गई। उनके मशोषित स्वरूपों में भी इसी बात का ध्यान रखा गया है। भारतीय मिद्वान्तों को समझाने का प्रयत्न मुवाशुजी ने भी किया है। इस सम्बन्ध में मौलिकता और प्रगाढ़ पूर्ण ग्रन्थ है डा० रामशंकरजी शुक्ल रसाल के। आपने मौलिकता और गवेषणा पूर्ण विधि से अलंकारों पर अलंकार पियुष-पूर्वाध और उत्तरार्ध में, प्रकाश डाला है, वहाँ पर शास्त्रीय दृष्टि से भारतीय अलंकारों पर विद्वता पूर्ण दृष्टि से काम लिया गया है। डाक्टर साहब ने विषय पर अत्यन्त गहराई से स्लागनीय विचार किया है जिससे ये ग्रन्थ साहित्य की अमूल्य निधि बन गए हैं। डा० भागीरथ मिश्र ने काव्य शास्त्र के विकास पर मौलिकता पूर्ण विचार प्रकट किए हैं।

कई विद्वानों ने पारिभाषिक शब्दों को सरल और सुबोध शब्दों में समझाने का प्रयत्न किया है। राजेन्द्र द्विवेदी कृत साहित्य शास्त्र का पारिभाषिक शब्द कोष इसका प्रमाण है। इसमें लेखक ने शास्त्रीय शब्दों के अर्थ देकर उदाहरण प्रस्तुत करने का सुन्दर प्रयास किया है। इसकी एक विशेषता यह भी है कि इसमें यथा सम्भव हिन्दी के-अधिकांशतः जहाँ तक बन पड़ा आधुनिक हिन्दी के उदाहरण दिए गए हैं। इसके साथ ही संस्कृत अंग्रेजी और अन्य भाषाओं का भी इसमें समुचित उपयोग किया है।

संस्कृत का प्रभाव कभी कभी तो नाम लिखने की शैली पर तक दिखाई देता है। उदाहरण के लिए लिखा जाता है—श्री युन्, आई ए० रिचर्ड्स, श्री युत्, कौन वृत् आदि इसके उदाहरण हैं। जब नाम भी इस प्रणाली में डाले जाते हैं तो छन्द पर इस शैली का प्रभाव अवश्यभावी है।

छंद विवेचन—

हिन्दी में काव्य शास्त्रीय ग्रन्थों में संस्कृत के मात्रिक और वर्णित छन्दों

## साहित्यिक विद्याएँ

### आलोचनाएँ—

साहित्य की और साहित्य की विभिन्न विद्याओं की आलोचना करते समय सस्कृत वागमय का सहारा लिया जाता है। विभिन्न साहित्यिक विद्याओं और प्रयोगों को रस, गुण, दोष, चुनी ध्वनि और वक्रोक्ति आदि की दृष्टि से देखा जाता है। साथ ही इन सब से प्रबल रूप रहना है भारतीय आदर्श और नैतिकता का। जो वस्तु व्यापार और तथ्य हमारी सस्कृति और साहित्य के प्रतिकूल होते हैं, उन्हें हेय और अनुपयुक्त माना जाता है। उदाहरण के लिए मंच पर नायिका का चुम्बन या सस्कृति के प्रतिकूल हा-भाव प्रदर्शन आदि।

### कविता—

कविता की आलोचनाओं में भी रस आदि का उल्लेख किया जाता है, कहीं-कहीं तो रस-अलंकार आदि के उदाहरण विस्तार पूर्वक दिए जाते हैं।<sup>१</sup> पण्डित धर्मेन्द्र ब्रह्मचारी ने 'महा कवि हरिऔध और प्रिय प्रवाम' में सस्कृताचार्यों के शास्त्रीय लक्षणों का विवेचन कर उन तत्वों पर कवि और काव्य का परिक्षण किया है। शास्त्रीय दृष्टि से शब्द की व्याख्या भी की जाती है— "कविता रमीणायार्थं प्रतिपादक"<sup>२</sup> काव्य शास्त्रीय ग्रन्थों का प्रभाव इस रूप में भी देखा जाता है कि अलंकार सम्बन्धी ग्रन्थों के सभी के मत उद्धृत करने का प्रयास किया जाता है।

### भाव—

जिम प्रकार डॉक्टर श्यामसुन्दर दाम ने साहित्यालोचन में सस्कृत आचार्यों द्वारा दी गई भाव की परिभाषा को प्रस्तुत किया, उसी प्रकार सेठ कन्हैया लाल पौद्दार ने भाव के सम्बन्ध में साहित्य दर्पण के आधार पर अपने विचार व्यक्त किए।<sup>३</sup> डॉ० गुलाबराय ने भी साहित्यिक भाव को "इमोशन" से भिन्न माना है।

१—पण्डित रामनरेश त्रिपाठी—अलंकार निरूपण।

२—राजेन्द्र द्विवेदी—साहित्य शास्त्र कोश—पृष्ठ ६५।

३—डॉ० गोविन्द त्रिगुणायत—शास्त्रीय आलोचना सिद्धान्त भाग १ पृष्ठ ८०।

जो संस्कृत काव्यशास्त्र के अनुकूल है।<sup>१</sup> वे कहते हैं—

“साहित्य के भाव मनोविज्ञान के भावों से भिन्न होते हैं। ये भाव मन के उम विकार को कहते हैं जिसमें सुख-दुःखात्मक अनुभव के साथ क्रियात्मक प्रवृत्ति भी रहती है।”

जिस प्रकार से भावों का विवेचन किया जाता है, उसी प्रकार से स्थाई भाव भी आलोचना की सामग्री रहे हैं।<sup>२</sup>

स्थायी भाव—

इस युग में भी स्थाई भावों, आलवन और उद्दीपन विभावों, साहित्य आदि अनुभावों और सचारियों का विवेचन मिलता है। आधुनिक भाषाओं में इनका तुलनात्मक अध्ययन भी प्रस्तुत किया जाता है। ये अंग्रेजी प्रभाव के कारण अब अवश्य गए हैं किन्तु पूर्ण रूपेण मिट नहीं गए हैं।

अनुभाव—

संस्कृत साहित्य में अनुभाव को कायिक, मानसिक आहार्य और सात्विक भेदों में विभाजित किया गया है। रामदहिन् मिश्र और अन्य कई परीक्षोपयोगी पुस्तकें लिखने वालों ने इन्हें ज्यों का त्यों स्वीकार किया है।

संचारी—

‘ण्डिन विश्वनाथ प्रसाद मिश्र ने सचारियों को संस्कृत के अनुकूल व्यापक अर्थ में ग्रहण किया है। उन्होंने परम्परागत सचारियों को मनोविकार नहीं माना है। इस प्रकार मनोवैज्ञानिक शब्दावली से शास्त्रीय पारिभाषिक शब्दों की भिन्नता परम्परा पालन की प्रतीक है। इनका विवेचन करते हुए संस्कृत के उदाहरण बहु-तायत से दिए जाते हैं।

१—डॉ० गुलाबराय—सिद्धान्त और अध्ययन पृष्ठ २१५।

२—डॉ० मनोहर काले—आधुनिक हिन्दी मराठी में काव्य शास्त्रीय अध्ययन पृष्ठ ८५।

रस --

कन्हैयालाल पौद्धार तथा रामदहीन मिश्र ने मम्मट, विश्वनाथ और अभिनव गुप्त के अनुसार रस को ब्रह्मानन्द सहोदर कहा है। पण्डित केशव प्रसाद मिश्र ने मधुमति भूमिका और साधारणीकरण का स्पष्टीकरण करते हुए रस को परप्रत्यक्ष की स्थिति के कारण आनन्द परक ही माना है। डॉ० श्यामसुन्दर दास ने भी रस को ब्रह्मानन्द सहोदर कहा है। डॉ० भगवान दास ने रस के स्वरूप को स्पष्ट करते हुए सस्कृत काव्यशास्त्र का आधार लिया है। डॉ० नगेन्द्र ने रस और भावों की भिन्नता प्रकट करते हुए रसास्वादन से उत्पन्न आनन्दानुभव को स्पष्ट किया है यहाँ यह उल्लेखनीय है कि डॉ० नगेन्द्र ने आनन्दानुभूति का जो विश्लेषण किया है वह तर्कसंगत और वैज्ञानिक है। डॉ० गुलाब राय भी आनन्द दायक रस के समर्थक है। आचार्य रामचन्द्र शुक्ल ने हृदय की मुक्ता अवस्था को स्पष्ट करते हुए रस को ब्रह्मानन्द सहोदर मिद्ध किया है। इन आचार्यों में शुक्ल जी की निवेचन प्रणाली सस्कृत काव्यशास्त्र की भावमय परम्परा के अनुकूल है जो रस को भाव का पर्याय मानती है। इनके अतिरिक्त डॉ० भगवानदास, डॉ० नगेन्द्र और डॉ० गुलाबराय प्रभृति आलोचक रस को भाव से भिन्न मानते हैं। यह परम्परा आनन्द वर्धन, अभिनव, मम्मट तथा विश्वनाथ के अनुकूल है। इन आचार्यों ने सस्कृत की रस निष्पत्ति को स्पष्ट करने का प्रयत्न किया है जिसमें इनकी मौलिकता, स्पष्टीकरण और विषय विवेचन में दिखाई देती है।

रस- “सुख-दुःखात्मक” —

डॉ० मनोहर काले ने संस्कृत के उद्धरण उद्धृत करते हुए यह बताया है कि संस्कृत शास्त्रों द्वारा रस का स्वरूप सुख-दुःखात्मक माना गया था और अभिनव गुप्त या आनन्द वर्धन से रस की आनन्द वादी परम्परा का उदय हुआ।<sup>१</sup> यहाँ यह उल्लेखनीय है कि नाट्य शास्त्र के उद्धरणों<sup>२</sup> से यह तो मिद्ध होता है कि नाटक सुख-दुःख समन्वित स्वरूप को प्रदर्शित करते हैं, किन्तु यह सिद्ध नहीं होता कि फलागम होने पर, रस निष्पत्ति होने पर भी ब्रह्मानन्द सहोदर

१—डॉ० मनोहर काले—आधुनिक हिन्दी सराठी काव्य शास्त्रीय अध्ययन

पृष्ठ ६६-१००।

२—वही।

रस प्राप्त नहीं होता था। इनका विवेचन संस्कृत उद्भरणों पर अबलवित अवश्य ही है। इस प्रकार ये संस्कृत काव्यशास्त्र के प्रभाव से मुक्त नहीं है।

रस सिद्धांत की व्यापकता और उसके महत्व की आज भी प्रतिपादित अवश्य ही किया जाता है। इसके साथ ही केवल बौद्धिक काव्य को कई आलोचकों ने काव्य की संख्या नहीं दी है।<sup>१</sup>

### रस संख्या—

इस युगमें जबकि रस संख्यामें वृद्धि होने लगी, श्री जगन्नाथ भानु ने तब भी परम्परागत रसों को ही मान्यता दी थी। विहारीलाल भट्ट ने उनमें परम्परा से चले आने वाले भक्ति रस को ही जोड़ा है। ये कुछ उदार से बन गये हैं। कन्हैया लाल पौद्दार ने रस मजरी में नौ रसों को ही मान्यता दी थी किन्तु समय के साथ वे भी परिवर्तित हुए और हिन्दी साहित्य कोश में उन्होंने भक्ति को प्रथक रस माना। आचार्य श्यामसुन्दर दास ने परम्परा का ही निर्वाह किया—उन्होंने शान्त रस सहित नौ रस माने हैं। इन्होंने समयानुकूल आन्तरिक विकास किया है यथा—रती का राग में प्रकृति प्रेम, अतीत का प्रेम, आचार्य के प्रति श्रद्धा, पिता के प्रति प्रेम, देश प्रेम और मित्र प्रेम को भी स्थान दिया है। डॉ० गुलाबराय भी परम्परा के अनुकूल रहने का प्रयत्न करते हैं किन्तु साथ ही वे वास्तव्य रस को भी स्वीकार कर लेते हैं। इन आचार्यों ने रसास्वाद पर भी अपने विचार व्यक्त किए हैं। रसास्वाद का विवेचन इन्हें परम्परानुकूल घोषित करता है।

### रसास्वाद—

श्री कन्हैयालाल पौद्दार, श्री रामदहिन मिश्र और पण्डित केशव प्रसाद मिश्र ने रस निष्पत्ति का विवेचन शास्त्रानुकूल किया है। श्री कन्हैया लाल

१—डॉ० आनन्द प्रकाश दीक्षित — रस सिद्धान्त : स्वरूप और विश्लेषण।

२—रस मीमांसा पृष्ठ २७१, २७५।

अभिनव गुप्त और मम्मट की मान्यताओं के समर्थक रहे हैं। इन्होंने रसानुभूति को आनन्दमय माना है।<sup>१</sup> रामदहिन मिश्र और केशव प्रसाद मिश्र ने रस को आनन्द स्वरूप कहा है। शुक्लजी ने परम्परागत भावों को ग्रहण करते हुए अपनी मौलिक मान्यताएँ स्थापित की हैं। उन्होंने साधारणीकरण का अर्थ आलम्बन के प्रति सभी सामाजिकों में एक ही भाव की निष्पत्ति माना है।<sup>२</sup> आश्रय और सहृदय के भावों का पूर्ण तादाद में साधारणीकरण की अवस्था में होता है।<sup>३</sup> आचार्य श्याम सुन्दर दास जी ने मधुपति भूमिका के महारे साधारणीकरण का विवेचन किया है।<sup>४</sup> डॉ० नयेन्द्र ने रस स्वरूप आनन्दमय माना है। इनका रसास्वादन को भाव से भिन्न मानना इनकी अपनी मान्यता है।

रस सिद्धान्त के विभिन्न पक्षों का विवेचन भी आज किया जाता है। उदाहरणार्थ—रस सिद्धान्त का आरम्भ और विकास दिखा कर उसके अन्तर्गत उठने वाले प्रश्नों का समाधान किया जाता है।<sup>५</sup> अतएव ये शास्त्रीय समीक्षा के अनुकूल हैं। परम्परागत दृष्टि से हिन्दी साहित्य को ध्यान में रखते हुए कतिपय आलोचकों ने भक्ति को रस स्वीकार किया है। इसे भी उमी प्रकार आलम्बन, उद्दीपन आदि भाव-अनुभावों की कसौटी पर कमा जाता है। डॉ० गुनाब राय ने भक्ति रस का समर्थन किया है।<sup>६</sup>

रसाभास संस्कृत के परिपाङ्क्ति में—

संस्कृत शास्त्रों के अनुसार आज भी रस के गुण और दोषों की जहाँ

१—रस मञ्जरी—पृष्ठ १७४, १७६ ।

२—चिन्तामणि—पृष्ठ २४६ ।

३—वही—पृष्ठ २३० ।

४—साहित्यालोचन—पृष्ठ २३८ ।

५—डॉ० आनन्द प्रकाश दीक्षित—रस सिद्धान्त . स्वरूप और विश्लेषण  
—प्राक्कथन ।

६—सिद्धान्त और अध्ययन एव डॉ० भागीरथ मिश्र, विरचित काव्यशास्त्र  
पृष्ठ २६१—२७७ ।



चर्चा होती है वहाँ रसाभास भी स्थान प्राप्त करना है। गुण और दोषों की चर्चा बहुधा छात्रोपयोगी पुस्तकों में की जाती है। रसाभास के बारे में भी उसी प्रकार से अधिक सूक्ष्म विवेचन प्राप्त नहीं होना है। रसाभास के मन्त्र में दो मत प्रचलित हैं—

क—रस उत्पत्ति में बाधा

ख—पूर्ण रसोद्क न हो

बहुधा हिन्दी में आलोचक मानते दोनों को ही हैं किन्तु एक स्थान पर एक बात को मानते हैं और दूसरे स्थान पर दूसरी को। यह आलोचना की निर्वलता है। एक स्थान पर रसाभास को औचित्योलघन माना जाता है तो दूसरी ओर से विरोधी बात कह दी जाती है। मत दोनों ही शास्त्र सम्मत हैं किन्तु विवेचनात्मक प्रणाली उपयुक्त नहीं दिखाई देती है।<sup>१</sup>

अलंकार संस्कृत के परिपाश्वर्ष में—

अलंकार का विवेचन भी संस्कृत पद्धति के अनुकूल किया जाता है। इनका विवेचन करते हुए वेदो, मार्ग्य और यास्क, बादरायण सूत्र, भरतमुनि, भट्टिकाव्य, दण्डी उद्भट्ट, वामन, रुद्रट, भोजराज, मम्मट और रुद्रक आदि के मत उद्धृत किए जाते हैं। संस्कृत के अनुकूल इनके व्युत्पत्ति पर भी विचार किया जाता है। परिभाषा देने हुए संस्कृत काव्यशास्त्रों का स्मरण किया जाता है। उदाहरण के लिए कन्हैयालाल पोद्दार, मिश्र बन्धु, रामदहिन मिश्र और डॉ० मनोहर काले का तद्विषयक विवेचन देखा जा सकता है। आज हिन्दी में इसी प्रकार का विवेचन अधिकांशतः प्राप्त होता है। श्री कन्हैयालाल पोद्दार ने अलंकार मजरी के प्राग्भ में रुद्रक निरूपित अलंकारों की विस्तृत व्याख्या की है।<sup>२</sup> उन्होंने संस्कृत शास्त्रकारों के समान अलंकारों के सूक्ष्म भेदो-प्रभेदों

१—डॉ० आनन्द प्रकाश दीक्षित—(हिन्दी) रस सिद्धांत स्वरूप और

विश्लेषण पृष्ठ २३०, २५०, २५१, २५४, २५६।

को भी अपनाया है।<sup>१</sup> डॉ० मनोहर काले ने अलंकारों के विवेचन की चर्चा करते हुए संस्कृत आचार्यों के समान वक्रोक्ति और अतिशयोक्ति को प्रायः सभी अलंकारों के मूल में माना है।<sup>२</sup> हिन्दी में संस्कृत के अनुकूल सकर समृद्धि और उभयालंकारों का भी विवेचन किया गया है।

संस्कृत आचार्यों के समान हिन्दी में भी अलंकारों के अन्तर्भाव का प्रयत्न किया गया है। ऐमा कार्य मुरारी-दान ने भी किया था। इसी भाँति जगन्नाथ प्रसाद भानु में भी अन्तर भाव की प्रवृत्ति दिखाई दी।<sup>३</sup> मित्र बन्धुओं ने भी कई अलंकारों की सख्या को कम करने का आदेश दिया। उन्होंने संस्कृत के अष्टाद्वी अंग्रेजी के तर्क को भी अपनाया। ये कहते हैं कि सम्प्रकाश और व्यंग्य प्रधान अलंकारों को हटा देना चाहिए।<sup>४</sup> अर्जुनशास्त्रि और उत्तमचन्द भण्डारी ने भी अलंकारों को कम करने का प्रयत्न किया। यहाँ यह उल्लेखनीय है कि उत्तमचन्द भण्डारी ने अलंकार आशय में देवरा मगाई को नवीन अलंकार की सजा दी, किन्तु यह तो देवरा मगाई का प्रत्यक्ष छिप और पचीन अलंकार रहा है। इसके सम्बन्ध में कहा जाता है—

“देवरा मगाई बालियो पोखीजे रस पोख,  
होम हुता सन बोल में दीखे हेक न दोष।”

हिन्दी में अलंकारों की वैज्ञानिक और ऐतिहासिक एवं अधिकार पूर्ण संस्कृत पृष्ठभूमि पर आधारित विवेचना डॉ० रामचन्द्र जी शुक्ल रसाल ने अपने अलंकार पीयूष में की है। उन्होंने अलंकारों के शास्त्रीय विवेचन को स्थान दिया है।

इस प्रकार हम देखते हैं कि आधुनिक युग में भारतीय विद्वानों ने अलंकारों का सम्यक विवेचन किया है।

१—अलंकार मञ्जरी—पृष्ठ ४३७—४४२।

२—डॉ० मनोहर काले—आधुनिक हिन्दी मराठी में काव्य शास्त्रीय अध्ययन पृष्ठ ३३४।

३—काव्य प्रसाकर—पृष्ठ ५२२ नवम् मयूख।

४—साहित्य पारिजात सूत्रिका—पृष्ठ ३३।

५—भारती भूषण—पृष्ठ १४।

## रीति विवेचन और शैली—

बिहारी लाल <sup>१</sup>, कन्हैयालाल <sup>२</sup>, सीताराम <sup>३</sup>, मिश्र बन्धुओ <sup>४</sup> और रामदहिन मिश्र <sup>५</sup> ने संस्कृत के परिपार्श्व में रीति विवेचन किया। डॉ० गुलाब राय, आचार्य नन्द दुलारे बाजपेयी और नगेन्द्र तथा सुधान्शुजी ने संस्कृत रीति सिद्धान्त की स्टाइल से तुलना भी की। बिहारीलाल भट्ट ने साहित्य दर्पण की सी परिभाषा दी और कहा—

“कविता में पद अर्थ की, संगटना अति होय,  
तो न सरस समुदाय को रीति कहत कवितोय।”<sup>६</sup>

कन्हैयालाल पोद्दार ने विशेष प्रकार की माधुर्यादिगुण युक्त पदों वाली रचना को रीति की सजा देकर वामन के प्रभाव की सूचना दी।<sup>७</sup> रामदहिन मिश्र ने कहा है कि शब्दार्थ शरीर काव्य के आत्मभूत रसादि का उपकार करने वाली जो विशिष्ट रचना है उसे रीति कहते हैं। इस पर “शब्दार्थ और शरीरम्” और “विशिष्ट पद रचना रीति” का प्रत्यक्ष प्रभाव है। बालोचको ने इसे वामन और ध्वनि रस वादियों की परिभाषाओं का समन्वय कहा है।<sup>८</sup> आचार्य राधचन्द्र शुक्ल ने रीति का सम्बन्ध नाद से ठहराया है और रसों के अनुकूल वर्ण चयन की ओर भी संकेत किया है।<sup>९</sup>

१—साहित्य सागर।

२—रस मंजरी एवं संस्कृत साहित्य का इतिहास।

३—साहित्य सिद्धान्त।

४—साहित्य पारिजात।

५—काव्य दर्पण।

६—साहित्य सागर—पृष्ठ ३४३।

७—संस्कृत साहित्य का इतिहास—पृष्ठ १०७।

८—आधुनिक हिन्दी मराठी में काव्य शास्त्रीय अध्ययन—पृष्ठ ४२१।

९—चिन्तामणि द्वितीय भाग—पृष्ठ ४२५।

इसमें भरत, वामन, हर्दट आदि की प्रतिध्वनि सुनाई देती है। रस के अनुकूल रीति का वर्णन किया गया है।

यहाँ यह उल्लेखनीय है कि आज रामदहिन मिश्र और शुक्ल जी की इन विशेषताओं को विवेचन करते हुए यह कहा जाता है कि—

“परन्तु इन्होंने ( मिश्रजी ) इस तथ्य पर प्रकाश नहीं डाला कि ‘रीति’ रस की उपकारक किस प्रकार से बनती है।”

एव—

कोमल और कठोर वर्णों से किस प्रकार कोमल, शृंगार, करुण आदि तथा कठोर—रौद्र, भयानक आदि रसों की परिपुष्टि होती है, इसका इन्होंने अपनी परिभाषा में स्पष्टीकरण नहीं किया है।<sup>१</sup>

तथ्य यह है कि रामदहिन और शुक्लजी प्रभृति आलोचक संस्कृत की जिन बातों को सर्व सम्मत या सुस्पष्ट मानते थे उनका उल्लेख वे नहीं करते थे। उपर्युक्त तथ्यों पर मिश्रजी और शुक्ल जी का प्रकाश न डाला जाना इस बात की पुष्टि करता है। उन्होंने संस्कृत के आचार्यों द्वारा दिए गए तर्कों का पिट्ट-पेषण नहीं किया है। श्री बलदेव उपाध्याय एवम् आचार्य नन्द दुलारे वाजपेयी तथा डॉ० मुचान्शुजी ने भी संस्कृत रीति का ऐतिहासिक विवेचन किया है।<sup>२</sup> अधिकांशतः कई आलोचकों ने रीति को ध्वनि रसवाद में पक्खिन दिखाया है। आज शास्त्रज्ञ ही नहीं, अन्य आलोचक भी संस्कृत के विस्तृत गुणों का विवेचन करते हैं। कहीं कहीं पाद टिप्पणियों में भी इन पर प्रकाश डाला जाता है। रीति की भाँति गुण विवेचन भी आलोचना के त्रिषय रहे हैं।

गुण विवेचन—

अधिकांशतः गुण विवेचन में भी विवेचकों ने संस्कृत नियमों को

१—आधुनिक हिन्दी मराठी में काव्य शास्त्राय अध्ययन—पृष्ठ ४२१।

२—वही—पृष्ठ ४२२।

३—नया साहित्य नये प्रश्न—पृष्ठ १०६-११२।

अपनाया है। वे उन्हें बहुधा ज्यो का त्यो ग्रहण कर लेते हैं जिस पर कई बार आपत्ति भी उठाई जाती है।<sup>१</sup> आचार्य रामचन्द्र शुक्ल ने गुण और रस का अन्वय व्यतिरेक सम्बन्ध स्थापित किया है।<sup>२</sup> डॉ० श्यामसुन्दर दास ने शास्त्रीय गुणों का विवेचन करते हुए उन्हें तर्क की दृष्टि से रीति और वृत्तियों के साथ सम्बन्धित बताया है।<sup>३</sup> डॉ० गुलाबराय ने गुण विवेचन में संस्कृत और अंग्रेजी दोनों ही काव्य शास्त्रों पर दृष्टि रखी है। बलदेव उपाध्याय ने संस्कृत के आचार्यों की धारणाओं का उल्लेख करते हुए अपना मत प्रदान करने का भी प्रयत्न किया है। हिन्दी में भामह, आनन्द वर्धन, अभिनव गुप्ताचार्य और मम्मट के अनुकूल ओज, माधुर्य और प्रसाद को ही स्वीकार किया है। डॉ० नगेन्द्र ने उपर्युक्त तीनों गुणों को समझाने का प्रयत्न किया है। इस प्रकार हम देखते हैं कि आधुनिक काल में गुण विवेचन भी आलोचना की सामग्री रहे हैं जो हिन्दी आलोचना पर संस्कृत के प्रभाव के प्रतीक हैं। गुणों के समान दोषों की ओर भी आलोचकों ने दृष्टिपात किया है।

### दोष विवेचन—

अधिकांशतः दोषों का विवेचन करते समय संस्कृत के दोषों का विवरण मात्र सा दिया जाता है। कन्हैयालाल पोद्दार, अयोध्यासिंह उपाध्याय और राम दत्तिन मिश्र के ग्रंथ इसके साक्षी हैं। आचार्य श्री नन्द दुलारे वाजपेयी ने गुणमत व्याख्यान के साथ दोषों की विवेचना करते हुए संस्कृत आचार्यों की प्रवृत्तियों का सुन्दर और सुगम रूप से उल्लेख किया है।<sup>४</sup> श्री बलदेव उपाध्याय ने भी संस्कृत के दोष विवेचन पर दृष्टिपात किया है। डॉ० नगेन्द्र ने काव्यशास्त्र के अन्य अंगों के समान दोषों की भी मनोवैज्ञानिक व्याख्या की है।<sup>५</sup> इन्होंने मूल रूप में

१—आधुनिक हिन्दी मराठी में काव्य शास्त्रीय अध्ययन—पृष्ठ ४३१।

२—वही—पृष्ठ ४३२।

३—साहित्यलोचन—पृष्ठ २५८, २५९।

४—नया साहित्य नये प्रश्न—पृष्ठ ११२।

५—हिन्दी काव्यालंकार सूत्र—पृष्ठ २४ से ८४।

६—भारतीय साहित्य—स्त्र—पृष्ठ ७१।

में रम और गौण रूप से शब्द और अर्थ के आकर्षक तत्वों को दोष सज्ञा में अभिहित किया है।

## ध्वनि

संस्कृत के परिपाश्वर्भे—

कन्हैयालाल पोद्दार ने और रामदाहन मिश्र ने संस्कृत आचार्यों के अनुकूल ध्वनि विषयक विवेचन प्रदान किया है। रामदाहन मिश्र पाश्चात्य शास्त्रकारों के भी मत उद्धृत किए हैं। इन्होंने ध्वनिकार की धारणाओं को उपयुक्त सिद्ध किया है। शुक्लजी ने रस को व्यञ्जना का परिणाम माना है। डॉ० गुलाबराय ने ध्वनि का शास्त्रोक्त विवेचन किया है। इन्होंने ध्वनि की कल्पना का अन्तर भात्र दिखाया है। ये अग्नेयी से आये हुए सामन्जस्य के परिपाश्वर्भे में कल्पना का प्रभाव है। डॉ० नन्द दुलारे वाजपेयी ने ध्वनि विवेचन संस्कृत के अनुकूल किया है। डॉ० नगेन्द्र ने इस पर मनोविज्ञान की छाप बनाई और कल्पना तत्व को भी महत्व दिया। डॉ० भोला शंकर व्यास ने संस्कृत आचार्यों की मान्यताओं का स्पष्टीकरण किया। इन्होंने व्यञ्जना को काव्य की कसौटी माना और आचार्य जगन्नाथ के अनुकूल रस ध्वनि को ही उत्तमोत्तम घोषित किया है।<sup>१</sup>

जैसे कि पहले कहा जा चुका है कि रामचन्द्र शुक्ल ने वाक्यार्थ में काव्य की रमणीयता सिद्ध की है।<sup>२</sup> उन्होंने वाक्यार्थ के अनुपन्न और अयोग्य होने की अवस्था को लक्षणा और व्यञ्जना की जननी माना है। अतएव शुक्लजी के मत में जहां अर्थ के अनुपन्न और अयोग्य होने की वे बात कहते हैं वहां लक्ष्यार्थ और व्यगर्थ की स्थिति स्वप्न सिद्ध है। यह तो कथन का अन्तर मात्र है जैसा कि प्रसाद जी ने जनमेजय का नाग यज्ञ में दिन के अभाव को ही रात्रि कहा है। यहा यह उल्लेखनीय है कि शुक्लजी की यह धारणा परम्परागत व्यगर्थ और लक्ष्यार्थ विरोधिनी न हो कर उनके सत्य की खोज के प्रयास की द्योतक है। उन्होंने एक महामत्य के द्वारा कि अभिप्रा से वाक्यार्थ और उसके अभाव में लक्ष्यार्थ और

१—ध्वनि सम्प्रदाय और उसके सिद्धान्त—पृष्ठ ३५४।

२—चिन्तामणि—द्वितीय भाग—पृष्ठ १८३।

व्यगर्थ की स्थिति रहती है, इसकी जागरूकता पूर्वक अभिव्यक्ति की है।<sup>१</sup> डा० गुलाबराय ने अभिधा, व्यजना, और लक्षणा में चमत्कार की सम्भावना प्रकट की है। डा० नगेन्द्र ने ध्वनि और रस के परस्पर सम्बन्ध को अविच्छिन्न सिद्ध किया है। इन्होंने मनोवैज्ञानिक और अंग्रेजी आलोचना के कल्पना तत्त्व को महत्व देकर ध्वनि को कल्पना से और रस को अनुभूति से सम्बन्ध सिद्ध किया है। ध्वनि की भाँति वक्रोक्ति सिद्धान्त भी आलोचना का विषय रहा है।

### वक्रोक्ति सिद्धान्त

वक्रोक्तिवादी आचार्य भामह ने वक्रोक्ति को अलंकारों का मूल माना था। रीतिवादी वामन ने वक्रोक्ति को एक अलंकार मात्र कहा है। रुद्रट ने भी इसे एक अलंकार मात्र कहा है और काकु वक्रोक्ति और भग वक्रोक्ति नामक भेदों में बाँटा है। आचार्य कुन्तक ने भी इसे व्यापक धरातल पर स्थापित किया और वक्रोक्ति काव्य जीवित की स्थापना की। इन्होंने रस का स्थान वक्रता का ही प्रकार माना। इनके पश्चात् मम्मट, विश्वनाथ आदि ने इसे केवल अलङ्कार ही माना। मम्मट ने शब्दालंकार कहा तो रुद्रक और अपयदीक्षित ने अर्थालंकार। संस्कृत के रसवादी आचार्यों के समान हिन्दी में वक्रोक्ति को अलंकार माना जाता है। कविराज मुरारी-दान, जगन्नाथ प्रसाद भानु, केडिया जी, मिश्रबन्धु और रामदहिन मिश्र ने इसे एक अलंकार ही माना है। भूषण और जसवन्तसिंहजी ने इसे अर्थालंकार माना है।

आचार्य रामचन्द्र शुक्ल ने रस को महत्ता दी है। साथ ही शुक्ल जी ने क्रौंचे के अभिव्यजनावेद के साथ इसका विवेचन भी किया है। डा० नगेन्द्र ने इसका विवेचन मनोविज्ञान के सन्दर्भ में किया है। सुधांशुजी ने अभिव्यजनावेद और वक्रोक्तिवाद के भेद को स्पष्ट किया है।<sup>२</sup> डा० नगेन्द्र ने तो स्पष्ट रूप से कहा है कि रस में वक्रता और विशेष रूप ने कुन्तक प्रतिपादित वक्रोक्ति का अभाव हो ही नहीं सकता। इस प्रकार इन्होंने संस्कृत की धारणाओं को हिन्दी में उपयुक्त स्थान दिया

१—डॉ० रामलालसिंह—आचार्य शुक्ल की समीक्षा सिद्धान्त—पृष्ठ २३१।

२—आधुनिक हिन्दी मराठी में काव्य शास्त्रीय अध्ययन—पृष्ठ ५४३, ५७४

हैं। अब तो यह भी कहा जाता है कि उपमा आदि अलंकार, माधुर्य आदि गुण, गोडी पाँचाली आदि रीतियाँ श्रृंगारादि रस और औचित्य वधनादि सभी तत्त्वक वक्रता के ही प्रकार हैं। इनने सर्व व्यापी सिद्धांत की कुतक ने प्रतिष्ठापना की है।<sup>१</sup>

निष्कर्ष—

अतएव हिन्दी में अविकाशित वक्रोक्ति का विवेचन रसवादी आलोचकों के समान ही किया गया है, फिर भी कभी कभी उसकी व्यापकता पर भी दृष्टिपात किया जाता है। साथ ही अंग्रेजी प्रभाव के कारण तुलना की प्रवृत्ति दृष्टिगोचर होती है और क्राँचे के अभिव्यजनावाद से इसका साम्य, वैषम्य भी दिखाकर जाता है। इसके विवेचन में अंग्रेजी के कार्य व्यापार का भी उपयोग किया जाता है। डॉ० नगेन्द्र ने रस को काव्य की आत्मा मानते हुए कुतक की वक्रोक्ति के अभाव में रस निष्पत्ति संदिग्ध मानी जाती है।<sup>२</sup> इन्होंने पाश्चात्य काव्यालोचन में प्रचलित कल्पना तत्व को भी हिन्दी में स्थान दिया है। इसके समान ही औचित्य सिद्धांत भी विवेचन की सामग्री रहा है।

### औचित्य सिद्धान्त

औचित्य सिद्धान्त के प्रतिष्ठापक थे, आचार्य क्षेमेन्द्र। भरत मुनि ने भी लोक चर्चा के अनुकूल रहने का आदेश दिया।<sup>३</sup> आचार्य क्षेमेन्द्रने वस्तु स्वरूप के तत्सदृश चित्र को ही उचित घोषित किया।<sup>४</sup> रस के लिए उन्होंने औचित्य को अनिवार्य घोषित किया। आनन्द वर्धन ने क्षेमेन्द्र से पूर्व ही यह घोषणा कर दी थी कि अनौचित्य से बढ़ कर कोई काव्य रस भग नहीं है।<sup>५</sup> महिम भट्ट ने अनौचित्य दोष को दो भागों में बाटा है।

१—काव्यालोचन—पृष्ठ १०६।

२—डा० नगेन्द्र—वक्रोक्ति विवेचन—पृष्ठ ५५६।

३—नाट्य शास्त्र अध्याय १४ श्लोक ७०।८२, अध्याय २६ श्लोक ११३-११६।

४—औचित्य विचार चर्चा—७

५—ध्वन्यालोक—३।७-६।



क—अन्तरंगा.—रस भावों से सम्बन्धित ।

ख—बहिरंग :—शब्दों से सम्बन्धित ।

क्षेमेन्द्र का कथन है कि रस से काव्य मिद्ध होता है और औचित्य उसमें चिर स्थाई जीवन प्रदान करता है श्र गार आदि रसों में भरपूर काव्य का औचित्य वैसे ही जीवन है ..... ।<sup>१</sup>

हिन्दी में बलदेव उपाध्याय और डा० मनोहर लाल गौड़ ने इसका सर्वांगीण अध्ययन किया है । डॉ० नगेन्द्र ने भी औचित्य और वक्रोक्ति का तुलनात्मक अध्ययन किया है । बलदेव उपाध्याय ने पाश्चात्य आलोचना के साथ औचित्य का ऐतिहासिक विवेचन किया है । इन्होंने रस की चारुता का कारण औचित्य को माना है, जो संस्कृत की शास्त्रीय धारा के अनुकूल है ।<sup>२</sup> औचित्य को जब हम अन्तरंग और बहिरंग दोनों की दृष्टियों से देखते हैं तब यह पाश्चात्य आलोचना से आये हुए 'रियलिज्म' के अनुकूल ही नहीं अतः उमसे भी अधिक गहरा दिखाई देता है । पाश्चात्य जगत में तो वह केवल पुरातन को तोड़ मरोड़ कर अथवा निम्न वर्ग को अपना कर ही सामने आता है, परन्तु भारतवर्ष में शताब्दियों पूर्व औचित्य सिद्धान्त ने जीवन के अनुकूल रहने की शिक्षा दी । इसमें औचित्य का ध्यान कवि और सामाजिक दोनों की दृष्टियों से रखा जाता है । 'जोडन' ने सौंदर्य को 'मैथोडिकल', 'लोजिकल' और 'एप्रोप्रियेट' नामक भागों में विभाजित किया है । भारतीय औचित्य सिद्धान्त इन तीनों का समन्वित स्वरूप कहा जा सकता है । डॉ० बलदेव गौड़ ने औचित्य की अन्य सम्प्रदायों से तुलना की है ।<sup>३</sup>

अतएव निष्कर्षतः कहा जा सकता है कि भारतवर्ष में आज भी औचित्य सिद्धान्तका अध्ययन किया जाता है और यदि उसका पालन किया जाय तो साहित्यिक दृष्टि से हमें लाभ होगा—साहित्य निम्न वर्ग का ही प्रतिनिधि मात्र बनने से बच जायेगा ।

१—डॉ० मनोहर लाल गौड़—आचार्य क्षेमेन्द्र, औचित्य विचार चर्चा पृष्ठ ३ ।

२—डा० बलदेव उपाध्याय—भारतीय साहित्य शास्त्र, द्वितीय भाग पृष्ठ ३१ से ३७ ।

३—आचार्य क्षेमेन्द्र—औचित्य विचार चर्चा—पृष्ठ २८, ३०, ५८, ५९ ।

## अंग्रेजी परिपार्श्व में—

जिस प्रकार से संस्कृत आलोचक वर्गीकरण की आकांक्षा रखता था और सूक्ष्म वर्गीकरण हमारी प्राचीन आलोचना पद्धति की मेरुदण्ड की उसी प्रकार से अंग्रेजी प्रभाव के कारण आज का आलोचक वर्गीकरण को हेय मानता है । <sup>१</sup> <sup>२</sup>

अंग्रेजी आलोचकों के समान हिन्दी आलोचक भी अदम्य मौलिक और पूर्ण रूपेण नवीन वस्तु या विद्या की आकांक्षा रखते हैं । नई आलोचना के समर्थक पाठकों पर यह आतंक जमाना चाहते हैं कि एक दम नई और अतृप्तपूर्व वस्तु प्रदान कर रहे हैं । <sup>३</sup> आधुनिक आलोचना में इस तथ्य की ओर सकेत भी किया जाता है । यह कहा जाता है कि साहित्य और कला की परख का दायित्व भी दिन-दिन विशिष्ट होता जा रहा है, क्योंकि देश की बहुमुखी प्रगति हो रही है और ऐसे समय इस दायित्व को न समझना और उसको स्थगित कर देना एक प्रकार का विश्वासघात होगा । <sup>४</sup> अब तो यह स्वीकृत सा हो गया है कि स्थायित्व आये हुए दृष्टिकोण से साहित्य की न तो प्रगति हो सकेगी और न उसका मूल्यांकन ही किया जा सकेगा । <sup>५</sup>

अंग्रेजी भाषा के माध्यम से अन्य भाषाओं—रूसी, जर्मन, फ्रेंच, इटाली, यूनानी आदि के काव्य शास्त्र का ज्ञान प्राप्त हुआ । यथा आज सैट व्यूव, टेन, ट्रिगेल, गार्फी, टोल्सटोय, चेखव और अन्य आलोचकों का नाम अधिकांशतः लिया जाता है । <sup>६</sup>

अंग्रेजी आलोचना ग्रन्थों का प्रभाव कई आलोचना ग्रन्थों पर स्पष्ट दिखाई देता है । साथ ही लेखकों की मौलिक मान्यताएं और अन्य ग्रन्थों में ली गई

१—डॉ० एस० पी० खत्री—आलोचना इतिहास और सिद्धान्त—पृष्ठ ८

एव शिवदान सिंह चौहान—आलोचना के सिद्धान्त पृष्ठ १७० ।

२—डॉ० धरेन्द्र वर्मा—हिन्दी साहित्य कोष—डॉ० बच्चनसिंह कृत नऱ्य वस्तु विवेचन ।

३—शिवदान सिंह चौहान—आलोचना के सिद्धान्त—पृष्ठ १७६, १८० ।

४—आलोचना इतिहास तथा सिद्धान्त—पृष्ठ ८ ।

५—वही पृष्ठ ३०३ ।

६—आलोचना के सिद्धान्त पृष्ठ १००, १६५ ।

सहायता भी वहाँ स्पष्ट हो जाती है। श्री शिवदान सिंह चौहान की पुस्तक आलोचना के सिद्धान्त इसका प्रमाण है। उसमें किया गया अंग्रेजी, फ्रेंच और जर्मनी आलोचकों का अध्ययन, 'दी मेकिंग आफ लिटरेचर' पर आधारित है। साथ ही उनकी साम्यवादी लेखकों—चेर्नोवस्की आदि की विवेचना रूसी ग्रन्थों के अंग्रेजी अनुवाद पर आधारित है। किन्तु यहाँ यह मानना ही होगा कि यथा स्थान किया गया मत प्रतिपादन उनकी अपनी आलोचना का परिणाम है—पुस्तक में उनकी अपनी धारणाएँ भी विद्यमान हैं। उदाहरण के लिए नई आलोचना को हेय मानना देखा जा सकता है अंग्रेजी के प्रभाव के कारण व्याख्यात्मक पद्धति, ऐतिहासिक पद्धति, मनोवैज्ञानिक पद्धति, आगमन पद्धति और रचनात्मक पद्धति आदि साहित्य में काम में ली जाती है।

आधुनिक युग में अंग्रेजी प्रभाव के कारण संस्कृत काव्य शास्त्र को भी अंग्रेजी समीक्षा सिद्धान्तों के समकक्ष रखा गया और आलम्बन, उद्दीपन, स्थाई भाव और अनुभाव आदि का नवीन दृष्टि से परीक्षण किया गया। आचार्य रामचन्द्र शुक्ल, रामदहिन मिश्र और आधुनिक शोध कर्ताओं के ग्रन्थ उदाहरण स्वरूप पढ़े जा सकते हैं। यहाँ एक तथ्य और उल्लेखनीय है कि हिन्दी में अभी अंग्रेजी मनोवैज्ञानिक और अन्य शब्दों के स्थिर प्राप्य नहीं है। एतदर्थ एक ही भाव को भिन्न-भिन्न रूपों में लिखा जाता है। यथा सैटीमेट को ही कहीं स्थिर वृत्त, कहीं भाव कोष कहीं मनो-वृत्ति कह दिया जाता है।<sup>१</sup> ऐसी ही अवस्था अन्य शब्दों की होती है।<sup>२</sup> अलंकारों की भी यही अवस्था है—'ओनोमोटोपिया' को कहीं ध्वन्यानुकारी कहा जाता है तो कहीं अनुनादन।<sup>३</sup> इससे अधिकांशतः समझने में सुविधा नहीं होती है और एक ही पुस्तक में यह शब्दावली विचित्र भी है। कई बार संस्कृत के अनुवाद किए जाते हैं किन्तु उनकी भूमिकाएँ अंग्रेजी द्वारा लिखी जाती हैं। गुप्तजी कृत स्वप्न वासवत्ता के अनुवाद की भूमिका जेशरीफ ने लिखी है। इसी भाँति कई पुस्तकों की आलोचनाएँ अंग्रेजी में अथवा अंग्रेजी द्वारा लिखी जाती हैं।

१—आधुनिक हिन्दी मराठी में काव्य शास्त्रीय अध्ययन—पृष्ठ २८ व ३२।

२—वही—पृष्ठ २८ से ७६।

३—वही—पृष्ठ ३७१ से ३७४।

अंग्रेजी के प्रभाव के कारण कई नवीन आलोचना शैलियों का प्रादुर्भाव हुआ। मार्क्सवादी मनोविश्लेषणवादी, अभिव्यजनावादी, प्रभाववादी और ऐतिहासिक तथा जीवनचरित मूलक समीक्षा पद्धतियाँ। प्रकृतिवादी समीक्षा शैली के विवेचन में थोसिम, एन्टीथोसिस और मिन्थेमिस का भी उल्लेख किया जाता है यथा- अवस्थान प्रत्यावस्थान तथा साम्यावस्थान की कथा दुहराई जाने लगती है और इसी प्रकार थोसिम एन्टीथोसिम तथा मिन्थेमिस की क्रिया में जगत का विकास होना रहता है। विकास के मूल में यह द्वयव विद्यमान रहता है अतएव यह प्रणाली द्वन्द्वात्मक कही जाती है। इस प्रकार परिवर्तन ही विकास का चिन्ह है। विकास का चिन्ह माने तो कहेंगे कि इसी प्रकार वस्तु सदैव उन्नति की ओर धावित होती है। उसमें क्रमशः अधिकाधिक प्रौढता और उत्तमता आती जाती है। यही कारण है कि इसे प्रगतिवाद की सज्ञा दी जाती है।<sup>१</sup>

सामूहिक भाव और साधारणीकरण की तुलना भी की जाती है। कोडवेल के क्लेक्टीव इमेजिनेशन और अन्य आलोचकों की धारणाओं को भी व्यक्त की जाती है। उदाहरणार्थ निम्नांकित कथन देखिए—सामूहिक भाव ये कोडवेल का अभिप्राय उस भाव कोष से है जो परिस्थितियों तथा संस्कारों को कारण किसी देश काल में विशाल जनसमाज के हृदय में अपनी स्थिति बना लेता है।<sup>२</sup>

फ्रायड के मनोविज्ञान एवं अडलर और युंग का विवेचन भी किया जाता है। डॉ० देवराज उपाध्याय कृत आधुनिक कथा साहित्य में मनोविज्ञान और डा० राकेश गुप्त कृत साइकोलॉजिकल स्टडीज ऑफ रसास इसके उदाहरण हैं। अंग्रेजी के प्रभाव के कारण निम्नांकित आलोचनाएँ भी सामने आयीं। जैसे पाठोलोचन। प्रारम्भ में यह कार्य अंग्रेज विद्वानों द्वारा किया गया जिसे कालान्तर में भारतीय विद्वानों ने इसे अपनाया। डॉ० माताप्रसाद का रामचरित मानस और जायसी ग्रन्थावली का सम्पादन इसका उदाहरण है। तुलनात्मक अध्ययन को भी विदेशी आलोचना से बल प्राप्त हुआ और शोध ग्रन्थों के अतिरिक्त भी इसे स्थान दिया गया। शची रानी गुप्त का साहित्य दर्शन इसका उदाहरण है।

१—डॉ० आनन्द प्रकाश दीक्षित—रस सिद्धान्त स्वरूप विश्लेषण पृष्ठ

३६१-६७।

२—नयी समीक्षा—पृष्ठ २२।

आधुनिक आलोचक अंग्रेज आलोचकों के उद्धरण प्रस्तुत कर उनके द्वारा अपने मत की पुष्टि करते हैं। वे अंग्रेजी के माध्यम से अन्य भाषाओं के आलोचकों के मत भी प्रकट करते हैं। अरस्तु का केथारसिस<sup>१</sup> और लनजाइनस के ओन दी सब-लैम आदि के विवेचन इसके उदाहरण हैं।

भरत ने पाचानी, अवन्ती उद्दमंगधी और दक्षिणार्कत प्रवृत्तियों का विवेचन किया। भासा के समय मेघादेशिक साहित्य की शैलियाँ निश्चित भी हो गई थी। अनएव प्रादेशिक साहित्यिक कृतियाँ भारत के लिए नवीन नहीं थी। फिर भी अंग्रेजी साहित्य में प्रादेशिक उपन्यास पाये गये तब हिन्दी में भी औचलिक उपन्यासों की रचनाएँ की जाने लगी। हिन्दी आलोचकों ने उसे एक नवीन विद्या के रूप में स्वीकार किया। इस प्रकार प्राचीन भारतीय शैली ने पाश्चात्य से स्वीकृति प्राप्त कर नवीन रूप धारण किया।

इस युग में संस्कृत की शास्त्रीय विधाओं की अंग्रेजी से तुलना की जाने लगी और संस्कृत की शब्दावली के साथ अंग्रेजी की शब्दावली को भी स्थान दिया जाने लगा जैसे—अलंकार सिद्धान्त की कल्पना का आधार कालरिज की ललित कल्पना (फेन्ती) है और वक्रोक्ति सिद्धांत की कल्पना का आधार कालरिज की मौलिक कल्पना (प्राइमरी इमेजिनेशन) है।<sup>२</sup> आजकल प्राचीन आलोचकों के मूल्यांकन की भी प्रवृत्ति बलवती होती जा रही है। संस्कृत और अंग्रेजी के शास्त्रीय सिद्धान्तों की तुलनाएँ भी की जाती हैं। वक्रोक्ति और अभिव्यञ्जनाविदा की तुलना इसका उदाहरण है।<sup>३</sup>

आज आलोचना के जागरूक और देश काल साक्षेप प्रयास किए जाते हैं। आलोचना करना दायित्व माना गया है—यहाँ पहले शास्त्रीय विवेचन साहित्य विषु-धो और सहृदय सामाजिकों के लिए होता था वहाँ आज आलोचनात्मक साहित्य सृजन देश के विकास के लिए महत्वपूर्ण माना गया है।<sup>४</sup> देशप्रेम की इस धारणा पर पाश्चात्य प्रभाव सहज ही दिखाई देता है। एक तथ्य यह भी है कि आलोचना की महत्ता प्रतिपादित करते समय अंग्रेजी आलोचना के मूल्यों की ओर संकेत किया

१—आधुनिक हिन्दी मराठी काव्यशास्त्रीय अध्ययन—पृष्ठ १११।

२—आलोचना के सिद्धान्त—पृष्ठ ५ से २५।

३—हिंदी वक्रोक्ति जीवन भूषिका।

४—डॉ० एस० पी० खत्री—आलोचना इतिहास तथा सिद्धान्त।

५—आलोचना सिद्धान्त और अध्ययन—पृष्ठ १८।

जाना है और लिख दिया जाता है कि अंग्रेजी साहित्य में तो आलोचना और आलोचकों की महत्ता अन्य देशों से कहीं अधिक महत्वपूर्ण दिखाई दे रही है और प्रायोगिक तथा ऐतिहासिक आलोचना का विस्तार अत्यधिक बढ़ गया है और आलोचना समारंभ में एक नवीन स्फुरण हो रहा है।<sup>१</sup> इतना ही नहीं अंग्रेजी, यूनानी और रोमन आलोचकों का हिन्दी में ऐसा वर्णन किया जाता है मानो कि वो ही हिन्दी आलोचना के आधार हों।<sup>२</sup> जैसा कि पहले कहा जा चुका है पाश्चात्य आलोचना से ही खोज साहित्य का उद्भव हुआ जिसके कारण आलोचकों और शोधार्थियों में मौलिकता का आग्रह बढ़ा। यथार्थ का आग्रह भी अंग्रेजी आलोचना शैली के कारण मान्य हुआ। जब यथार्थवादी साहित्यिक विधाओं का समर्थन किया जाने लगा, डॉ० लक्ष्मीनारायण लाल ने अपनी रचनाओं द्वारा निम्न और विमत्सरसोद्रेक कार्य-घटनाओं का दिग्दर्शन कराया और भूमिका में उनका समर्थन भी किया।

अब तो नायक के स्थान पर सभी पात्र महत्वपूर्ण होने लगे। यही अवस्था स्त्री पात्रों की भी हुई। नाटकों में—पुरातन नाटकों को तो एकपात्रीय दर्शन कहा जाने लगा। ऐसे भी नाटक हुए जिनमें कि सामाजिक संघर्ष ही नेता के रूप में सामने आया। यही अवस्था प्रादेशिक उपन्यासों में प्रादेशिक वातावरण की हुई। इस प्रकार साहित्य में व्यक्तियों के स्थान पर वातावरण ने प्रमुखता प्राप्त की। इसका समर्थन आलोचना द्वारा किया गया। कई आलोचक तो बर्नार्ड शॉ के समान अपने वाद का प्रचार करने लगे।

### अंग्रेजों की प्रेरणा और उनके कार्य

संस्कृत ग्रन्थों के अंग्रेजी में अनुवाद किए गए जिनका उल्लेख यथा स्थान किया गया है। यहाँ यह उल्लेखनीय है कि अंग्रेजों ने सहायता और प्रेरणा देकर भारतीय काव्य शास्त्रीय ग्रन्थों के हिन्दी में अनुवाद कराये, यथा श्री सुशील कुमार डे का ध्यान वक्रोक्ति काव्य जीवितम् की ओर इन्डिया आफिस लाईब्रेरी के पुस्तकालय के अध्यक्ष, प्रोफेसर एस० डब्ल्यू० टोमस ने आकर्षित किया।<sup>३</sup> तदुन्तारन्त बर्न विश्व-विद्यालय के प्रोफेसर जकोबी ने डे महोदय को बुलाया और दोनों ने मिलकर इसके

१—आलोचना सिद्धान्त और अध्ययन—पृष्ठ १०।

२—वही—पृष्ठ १२।

३—हिन्दी वक्रोक्ति काव्य जीवित आमुख—पृष्ठ १२।

दो उन्मेषों का अनुवाद किया। इस प्रकार उक्त पाश्चात्य महानुभावों का इसके सम्पादन में विशेष हाथ रहा है।

### दृष्टिकोण और भावना पर प्रभाव—

इस युग में अंग्रेज आलोचकों की आलोचनाओं को स्वीकार किया गया अथवा उनकी प्रतिक्रिया हुई किन्तु साहित्य पर अंग्रेज लेखकों और आलोचकों की कृतियों की मान्यताओं और उक्तियों का प्रभाव अवश्य दिखाई देता है। इन धारणाओं में हमारी देश कालीन परिस्थितियों और हमारे साहित्य ने भी सहयोग दिया। कई बार तो हमारी मान्यता भी परिवर्तित हो गई। यथा ब्राउम ने रामचरित मानस के अनुवाद में कहा—दरबार से लेकर भोपड़ी तक यह ग्रन्थ (रामचरित मानस, जिसे ब्राउस ने रामायण कहा) सब के हाथों में है, और प्रत्येक वर्ग के हिन्दुओं द्वारा वे चाहे बड़े हो या छोटे, धनी हो या निर्धन, बालक हो अथवा बुढ़े, पढ़ा जाता है, सुना जाता है और भलीभाँति समझा जाता है।<sup>१</sup> डॉक्टर ग्रियर्सन ने भी लिखा है कि—भारतीय लोग इनको (सूरदास को) कीर्ति के सर्वोच्च गवाक्ष में स्थान देते हैं, पर मेरा विश्वास है कि यूरोपीय पाठक आगरा के अन्धे कवि की अत्याधिक माधुरी की अपेक्षा तुलसी दास के उद्भट चरित्रों को अधिक पसन्द करेगा।<sup>२</sup> इसका परिणाम यह हुआ कि हिन्दी में तुलसीदास का समर्पण किया गया और उसे अन्य कवियों से श्रेष्ठतर सिद्ध किया गया।<sup>३</sup> अब तो स्वीकार कर ही लिया गया कि हिन्दी में ग्रियर्सन ने सूर सूर तुलसी शशी की मान्य परम्परा को अपनी आलोचना से बदल दिया। उन्हें सूर की अपेक्षा तुलसी ईसाई मत के अधिक निकट जान पड़े।<sup>४</sup>

डॉक्टर ग्रियर्सन ने कहा कि जहाँ तक शैली का सम्बन्ध है वे (तुलसीदास)

१—श्री किशोरी लाल गुप्त कृत ग्रियर्सन के साहित्य का अनुवाद—पृष्ठ ६६

२—क—वही—पृष्ठ १०७ ख— भारत के इतिहास में तुलसी दास का महत्व जितना भी आँका जाता है, वह अत्याधिक नहीं है .. ..... हिन्दुस्तान की अधिकांश जनता के लिये.. ... चरित्र का एकमात्र प्रति मान तुलसी कृत रामायण है। वही—पृ० १३७

३—शुक्ल जी कृत तुलसी दास—पृ० १५, २२

४—श्री किशोरी लाल गुप्त कृत ग्रियर्सन के साहित्य का अनुवाद—पृ० २३

सरलतम प्रवाह पूर्ण वर्णनात्मक शैली से लेकर जटिलतम साकेतिक पद्य प्रणाली के आचार्य थे ।<sup>१</sup> हिन्दी में अंग्रेजी की कई परिभाषाएँ अपना ली गई —

हिन्दी में अंग्रेजी की परिभाषायें—

अंग्रेजी के प्रसिद्ध विद्वानों की काव्य, साहित्य, नाटक, उपन्यास, गद्य-पद्य, ..... प्रभृति की परिभाषाएँ हिन्दी में बहुतायत से दी जाती हैं । अंग्रेजी में जो परिभाषाएँ हैं उनका विवेचन किया जाता है । उदाहरणार्थ साहित्य की व्याख्या करते हुए प्राप्त होता है—अंग्रेजी में साहित्य का निरूपण ..... इन्साईक्लोपीडिया ब्रिटानिका की परिभाषा ..... हैनरी हडसन ..... मैथ्यु आर्वेल्ड ..... एम० जी० माटे ..... ।<sup>२</sup> इसी भाँति काव्य की परिभाषा में भी पाश्चात्य विद्वानों के मत उद्धृत किये जाते हैं ।<sup>३</sup> युरोपीय भाषाओं के साहित्य भी चर्चा, विवेचना और तुलना के विषय बनते हैं । कहानी की बात कहते समय जब तक एडगर एलन पो की परिभाषा नहीं दी जाती है जब तक विवेचन अधूरा ही समझा जाता है । नाटकों के सम्बन्ध में एला-डिश निकल और आलोचना में आई० ए० रिचर्ड्स के नाम अवश्य ही लिए जाते हैं । इस प्रकार अंग्रेजी की परिभाषाएँ और अंग्रेज आलोचकों के सिद्धान्तों ने हिन्दी आलोचना को प्रभावित किया है ।

## साहित्य की विभिन्न विधाएँ

अंग्रेजी प्रभाव—

हिन्दी की विभिन्न विधाओं की आलोचना करते समय अंग्रेजी की विधाओं उनकी तुलना की जाती है और उनके स्वरूप निर्धारण पर भी अंग्रेजी का प्रभाव दिखाई देता है । उदाहरणार्थ साहित्य को ही लीजिए । डॉ० श्याम सुन्दर दास ने साहित्य शब्द को दो अर्थों में प्रयुक्त किया है—(क) छपी हुई रचना के अर्थ में । (ख) कलामय पुस्तकों के रूप में ।

१—किशोरी लाल गुप्त कृत ग्रियर्सन के साहित्य का अनुवाद पृष्ठ—१४२

२—डॉ० गोविन्द त्रिगुणायत—शास्त्रीय समीक्षा के सिद्धान्त, पहला भाग—पृष्ठ ५

३—प्रोफेसर भारत भूषण सरोज—साहित्यिक निबन्ध—पृष्ठ १७-२५



यह अवश्य ही अंग्रेजी के लिट्रेचर से प्रभावित है। अंग्रेजी में साहित्य की इन्हीं दो अर्थों में विभक्त किया जाता है—(क) लिट्रेचर ओफ नौलेज, (ख) लिट्रेचर ओफ पोवर। मुन्शी प्रेमचन्द ने साहित्य को जीवन की व्याख्या माना है। यह मैथ्यु-आरनल्ड की परिभाषा—लिट्रेचर इज दी क्रिटिसिज्म ओफ लाइफ का अनुवाद प्रतीत होता है। साहित्य शब्द के समान साहित्य की प्रेरक शक्तियाँ भी अंग्रेजी से प्रभावित दृष्टिगोचर होती हैं।

### प्रेरक प्रवृत्तियाँ—

क—डॉ० गोविन्द त्रिगुणायत ने साहित्य की प्रेरक प्रवृत्तियों का विवेचन करते हुए डिकन्सी और हडसन के मत उद्धृत किए हैं।<sup>१२</sup> साथ ही बहुधा लेखक क्रिस्टोफर काडवेल और रेलफाक्स आदि के नाम भी ले लेते हैं। फ्रायड, एडलर और यू ग की परिभाषाएँ भी इस सम्बन्ध में उद्धृत की जाती हैं। मनोवैज्ञानिक दृष्टि से आत्माभिव्यक्ति को प्रेरक तत्त्व माना जाता है। इस दृष्टि से डॉ० नन्द दुलारे वाजपेयी डॉ० नगेन्द्र, डॉ० राम शंकरजी शुक्ल रमाल, डॉ० सरनामसिंह जी शर्मा और डॉ० राम कुमार वर्मा का ज्ञान उल्लेखनीय है। साहित्य के समान काव्य सम्बन्धी धारणाओं पर भी अंग्रेजी प्रभाव दिखाई देता है।

### काव्य—

प्रसाद जी काव्य के बारे में कहते हैं—आत्मा की मनन शक्ति की वह असाधारण अवस्था, जो श्रम मत्स्य को उसके मूल चारुत्व में ग्रहण कर लेती है, काव्य में मूल सकल्पात्मक अनुभूति कही जायेगी। यह भवभूति की निम्नांकित उक्ति अर्भता-मात्मनः कलाम्।<sup>१३</sup> एवम् बृहदारण्य कोष निषद के अय आत्मा वागमय कथन से तुलनीय हैं। महादेवी ने कहा है—कविता कवि विशेष की भावनाओं का चित्रण है

४—कुछ विचार—पृष्ठ ६

२—डॉ० गोविन्द त्रिगुणायत—शास्त्रीय समीक्षा के सिद्धान्त—पृष्ठ ७, पृष्ठ ३४ पहले भाग।

३—उत्तरराम चरित्र। (क) आत्माभिव्यक्ति वह मूल तत्त्व है जिसके कारण कोई व्यक्ति साहित्यकार और उसकी कृति साहित्य बन पाती है। विचार और विवेचन।

और वह चित्रण इतना ठीक है कि उसमें वैसी ही भावनाये किसी दूसरे के हृदय में आविर्भूत होती है। इस पर रम और माधुरणीकरण से सम्बन्धी भावनाओं का प्रभाव दिखाई देता है। साथ ही यह कहना भी असंगत न होगा कि दूसरे के हृदय में वे ही भावनाएँ उत्पन्न करने की कामना पर टालसटाय का प्रभाव है जो अंग्रेजी के माध्यम से प्राप्त हुआ है। डॉ० गोविन्द त्रिगुणायन ने विभिन्न अंग्रेजी और पाश्चात्य आलोचकों के मत इस सम्बन्ध में प्रस्तुत किए हैं।<sup>१</sup> ऐसी ही अवस्था काव्य के भेदों की है।

### काव्य के भेद—

अंग्रेजी में जिन साहित्यिक विधाओं का समर्थन हुआ वे तो हिन्दी में स्थायित्व ग्रहण करने लगी और अन्य काव्य भेद विस्मृत हो कर दिए गए। यथा आचार्य भामाने वस्तु को (क) देवादिक वृत्त सम्बन्धी, (ख) उत्पाद्य, (ग) कलाश्रित और (घ) शास्त्राश्रित भेद किए।<sup>२</sup> इन भेदों को हिन्दी में केवल उत्पाद्य मिश्रित और प्रख्यात नायक भेदों में ही स्वीकार किया गया, क्योंकि अंग्रेजी में एडीसन ने ऐसे ही भेदों को मान्यता दी है।<sup>३</sup> इसी भाँति सगवद्ध, अभिनय, आख्यायिका, कथा और अनिबद्ध में से प्रबन्ध काव्य, नाटक, उपन्यास, मुक्तक और निबन्ध प्रभृति अंग्रेजी के सम्पर्क में अधिकांशतः उसके सदर्थ में अपनाये गए। प्रबन्ध में भी अनुमान लगाया जाता है कि प्रबन्ध काव्य के स्थान पर महाकाव्य और खण्ड काव्य नामों का विशेष प्रचलन अंग्रेजी के इपिक और एपीमोड के प्रभाव का परिणाम हो सकता है। अग्नि पुराण के प्रकीर्ण काव्य का तो विस्मरण ही हो गया। इस भाँति वामन कृति गद्य, पद्य और चम्पू तो अपना लिए गए परन्तु उनके द्वारा बताये गए गद्य के भेद—वृत्त गन्धी, चूर्ण और उत्कलिका<sup>४</sup> का ज्ञान आज शास्त्रवेत्ताओं तक ही सीमित हो गया है। यही अवस्था ध्वन्यालोक की लोचन टीका में दिए गए भेदों की है। ये तो किसी अन्य भाषा के काव्य भेदों के समान सुनाई देते हैं। समय के साथ सम्भटकृत चित्र काव्य

१—डॉ० गोविन्द त्रिगुणायन—समीक्षा शास्त्र के सिद्धांत—पृष्ठ ७४—७६

भाग पहला।

२—काव्यालंकार—१।१६।

३—स्पेक्टेटर पेपर्स।

४—एक। २८, २९, ३०।

भी आज बीते युग की वात हो गए है। आचार्य विश्वनाथ द्वारा बताये गए भेद भी आज शास्त्रीय ग्रन्थों की ही शोभा बढ़ाते है।<sup>१</sup> साथ ही अंग्रेजी ने हमें नये काव्य भेद प्रदान किए है जिनमें से बहुत से तो बहुत ही प्रचलित हो गए है। जैसे वीरगीत, एकाकी, रेडियो रूपक और आलोचना के विभिन्न वाद हमारे मत की पुष्टि करते है। यही अवस्था काव्य के विषयों की हुई है।

### काव्य के विषय—

वैसे तो संस्कृत में नाट्य शास्त्रकार<sup>२</sup>, भामह,<sup>३</sup> और धनञ्जय<sup>४</sup> प्रभृति का आदेश है कि हर वस्तु काव्य के रसोद्रेक का कारण बन सकती है। संस्कृत साहित्य में प्रबन्ध काव्य और नाटक<sup>५</sup> आदि रचनाओं के लिए सूक्ष्म भेद-प्रभेद बताये गए थे। अंग्रेजी प्रभाव के कारण वे नियम लुप्त हो गए और काव्यकार स्वच्छन्दता चाहक बनने लगे। जहाँ रीतिकाल तक में आप्त वाक्य नियम से थे, अब नियमोलघन ही एक विशिष्ट प्रवृत्ति बन गया।

अब काव्य पर अंग्रेजी प्रभाव बताया जाता है। डॉ० रविन्द्र सहाय कृत अंग्रेजी काव्य पर अंग प्रभाव और डॉ० विश्वनाथ कृत हिन्दी भाषा और साहित्य पर अंग्रेजी प्रभाव हमारे कथन की पुष्टि करते है। इनमें भारतेन्दु, प्रसाद और आधुनिक कवियों व उनकी कृतियों पर अंग्रेजी प्रभाव प्रदर्शित किया जाता है। कवियों के दृष्टिकोण पर पड़े हुए अंग्रेजी के प्रभाव का भी मूल्यांकन किया जाता है।

पश्चिम के बुद्धिवादी दृष्टिकोण ने भी हिन्दी कविता को प्रभावित किया है। अपोध्यासिह उपाध्याय के प्रिय प्रवास में यह प्रभाव दृष्ट्य है, उसमें कृष्ण की अवतारणा दैवी विभूति के रूप में नहीं, बरन लोक मंगल की भावना से समन्वित महा

१—डॉ० गोविन्द त्रिगुणायत—शास्त्रीय समीक्षा के सिद्धान्त—पृष्ठ १७३।

२—१।१७।

३—काव्यालंकार सूत्र ५।४

४—दशरूपक ५।८५।

५—देखिए लेखक की ( प्रकाशाधीन कृति ) संस्कृत अंग्रेजी नाटक—प्रथम खण्ड।

मानव के रूप में हैं।<sup>१</sup> यहाँ यह कहना सामयिक ही होगा कि अब विषय विस्तार हो गया है। हर व्यक्ति, वस्तु और स्थान काव्य के उपादान बन सकते हैं। यही क्यों कई बार तो प्रतिक्रिया स्वरूप जीवन के हेय और कुत्सित अंगों और समाज के निम्न वर्ग का ही चित्रण किया जाता है। यथार्थवाद इसे बल प्रदान करता है। अब कोई भी पुरुष काव्य का नायक हो सकता है।

### नायक-नायिका—

अंग्रेजी प्रभाव के कारण अब नायक नायिका का संस्कृत काव्य शास्त्रों के समान सूक्ष्म विवेचन नहीं किया जा सकता है। काव्य शास्त्रीय ग्रन्थों और शास्त्रीय कोषों में ही वे प्राप्त हो सकते हैं। उदाहरणार्थ डॉ० गोविन्द त्रिगुणायत, डॉ० धीरेन्द्र वर्मा प्रभृति के ग्रन्थ इसके साक्षी हैं। किन्तु साधारणतया आलोचना में इनका उल्लेख नहीं किया जाता है।<sup>२ ३</sup> अब तक हर व्यक्ति नायक होने का अधिकारी हो चुका है। यही नहीं साधारण श्रेणी के नायकों की संख्या आज बहुतायत से प्राप्त होती है। अंग्रेजी के समान आज तो बिना नायक के नायिका प्रधान ग्रन्थ भी प्राप्त होते हैं अथवा नायिका का नायक की विवाहिता पत्नी होना आवश्यक नहीं माना जाता है।<sup>४</sup> पहले के से नायिकाओं के सूक्ष्म भेद-विभेद अब बिरले ही स्थानों पर मिलते हैं।<sup>५</sup> यही अवस्था विरह, सयोग, मान, उपालम्भ और अन्य भाव विभावों की हो गई है। शैली भी इसका अपवाद नहीं है।

### शैली—

शैली के विवेचन में पश्चात्य विद्वानों के मत उद्धृत किये जाते हैं। डॉ०

१—डॉ० विश्वनाथ मिश्र—हिन्दी भाषा और साहित्य पर अंग्रेजी प्रभाव—

पृष्ठ २५८।

२—हिन्दी साहित्य शास्त्र—पृष्ठ २३६-२३८।

३—हिन्दी साहित्य कोष—नायक नायिका विवेचन।

४—हिन्दी नाटकों का विकासात्मक अध्ययन—आधुनिक नाटकों का विवेचन।

५—वर्णन निमित्त देखिये—डॉ० गोविन्द त्रिगुणायत का शास्त्रीय समीक्षा के सिद्धान्त—पृष्ठ २२४-२४३।

त्रिगुणायत ने मिडल्टन मरे के अनुसार शैली में व्यक्तित्व उसकी वैधानिक विशेषता-ओं और उसके विकास की स्थितियों का उल्लेख किया है।<sup>१</sup> यह स्पष्ट कर देता है कि हिन्दी में शैली विवेचन अंग्रेजी के आधार पर किया जाता है और शैली ही व्यक्तित्व है, भी कहा जाना है। यह स्टाइल इज दी मैन से प्रभावित प्रतीत होता है। इसमें यथार्थता, स्पष्टता और उपयुक्तता भी क्रमशः प्रसीजन, ल्यूसीडिटी, प्रोप्राइटी के अनुदित रूप हैं जो हडसन से लिए गए हैं। इसी भाँति शैली में फोर्स, एनर्जी, सजेस्टिवनेस, म्यूजिक, प्रेश, ब्यूटी और चार्म भी अंग्रेजी से आये हैं।<sup>२</sup> कला पक्ष और भाव पक्ष भी इस प्रभाव में नहीं बच सके हैं।

### कला पक्ष और भाव पक्ष—

अंग्रेजी प्रभाव के कारण काव्य को कला पक्ष और भाव पक्ष में बाटा जाता जाता है। यह प्रत्यक्षन फोर्म और मीटर का अनुवाद है। अंग्रेजी में यह विवाद युगो तक चलता रहा आज भी कभी कभी वे इसका स्मरण कर लेते हैं। कोई कहता था वाट ओफन वाज थोट, बट नेवर सो बैल एक्सप्रेसड।<sup>३</sup> इसकी प्रतिक्रिया के स्वरूप में कहा जाने लगा वाट ओफन वाज एक्सप्रेसड बट नेवर सो बैल थोट। अठारहवीं शताब्दी के कवियों ने फोर्म को महत्व दिया है तो रोमान्टिक कवियों ने मीटर को। आज सतुलन की ओर अधिक झुकाव है और यदि बाध्य होकर तुलना करनी ही पडती है तो भावो को कला से अधिक महत्व दिया जाता है। आई० ए० रिचर्डस और टी०एस० इलियट इसके समर्थक हैं। हिन्दीमें भी यही मत प्रचलित है। फिर भी यह उल्लेखनीय है कि कला पक्ष के विवेचन में हिन्दी में अंग्रेजी के सिद्धान्तों को महत्व दिया जाता है। अधिकांशतः दीनो का सुखद समन्वय ही कला का उद्देश्य माना जाता है किन्तु जो सिद्धान्त संस्कृत और अंग्रेजी में उभयनिष्ठ होते हैं वे तो स्थायित्व प्राप्त कर लेते हैं और केवल संस्कृत के गुण बहुधा छोड़ दिये जाते हैं और अंग्रेजी की तत्त्व अधिकांशतः ग्रहण कर लिये जाते हैं। कला पक्ष के विवेचनमें शैली

१—वरुण निमित्त देखिये—डॉ० गोविन्द त्रिगुणायत का शास्त्रीय समीक्षा के सिद्धान्त—पृष्ठ २४२-२४३।

२—वही पृष्ठ-६८-६९।

३—पोप-नध्य शास्त्र वादी कवियों और आलोचकों की मान्यताये ऐसी ही थीं।

को भी महत्व दिया जाता है । इसका विवेचन यथा स्थान किया जा चुका है । यहाँ इतना ही कहना सगत होगा कि शैली में लेखक का व्यक्तित्व अवश्य ही सम्मिलित कर लिया जाता है । इसमें विषय प्रतिपादन कौशल का विशिष्ट हाथ रहता है । यद्यपि रीति शब्द में व्यक्त तत्व के मिश्रण के अस्तित्व की ओर भी आलोचक संकेत कर देते हैं किन्तु सामान्यतः शैली के रूप में अंग्रेजी से आया हुआ स्टैण्डर्ड का समानार्थी शब्द ही प्रयुक्त होता है और गौड़ी, वैदर भी और पाचाली आदि रीतियाँ या अन्य मार्ग अथवा प्रवृत्तियाँ स्थान नहीं प्राप्त करती हैं । रीति कहने से संस्कृत का आभास प्रकट होता है और शैली कहने पर आधुनिक मतव्य प्रकट होता है । कला-पक्ष और भाव पक्ष के परिपार्व में जहाँ आधुनिक शैली को स्थान दिया गया वहाँ परम्परानुगत उद्देश्य में भी परिवर्तन हो गया ।

### उद्देश्य—

पाश्चात्य शास्त्रों में काव्य की रूप वैधानिकता चरित्र चित्रण, वस्तुनिरूपण सवाद, भाषा शैली और उद्देश्य को महत्व दिया गया है । वहाँ काव्य का उद्देश्य वृत्तान्त सहेदर आनन्द प्रदान करना न होकर विचारोत्तेजक सामग्री प्रदान करना माना गया है । वे बहुधा जीवन का यथा तथ्य चित्रण करना, किसी विचार धारा को प्रतिपादित करना अथवा यौन सम्बन्धों या आर्थिक बाधाओं को प्रकट करना भी साहित्य का उद्देश्य मानते हैं । मनोवैज्ञानिकों ने मनोविश्लेषण द्वारा उन्हें और भी सबल बनाया है । हिन्दी में भी उपर्युक्त तत्त्वों के अनुसार उद्देश्य में परिवर्तन हो गया है । अब जीवन की व्याख्या करना और यथार्थ चित्रण प्रस्तुत करना भी उद्देश्य माने जाते हैं ।

### काव्य और कला—

काव्य और कला के सम्बन्ध पर भी अंग्रेजी प्रभाव दिखाई देता है । अंग्रेजी प्रभाव के कारण काव्य को कला के अन्तर्गत माना जाता है । पन्त निराला और महादेवी ने ऐसा ही किया है । डॉ० गोविन्द त्रिगुणायन भी कहते हैं कि साहित्य को अब भारतीय तथा पाश्चात्य विद्वान कला ही मानते हैं ।<sup>१</sup> इससे उन पर अंग्रेजी

प्रभाव परिलक्षित होता है। उन्होंने कला सम्बन्धी विभिन्न पाश्चात्य विचारकों के मत भी उद्धृत किए हैं।<sup>१</sup> शुक्ल जी ने एक की अनुभूति को दूसरे तक पहुँचाने को कला कहा है।<sup>२</sup> इस पर टाल्सटाय का प्रभाव है। गुप्तजी ने अभिव्यज्जनावाद से प्रभावित हो अभिव्यक्ति की कुशल शक्ति को कला कहा है। साथ ही वे उसे केवल मनोरंजन हित देखना नहीं चाहते हैं।<sup>३</sup> इसी भाँति डॉ० त्रिगुणायत कला को अनुभूति सौन्दर्य के सजीव पुनर्विधान की सजा देते हैं।<sup>४</sup> इस पर क्रोचे के अभिव्यज्जनावाद का प्रभाव है। क्रोचे ने इम्प्रेशन, सप्रेषन और सजेशन, फोर एक्प्रेषन को अभिव्यज्जना कहा है। डॉ० त्रिगुणायत ने इम्प्रेशन को अनुभूति सौन्दर्य और अन्य शब्दों को पुनर्विधान से ध्वनित किया है। हिन्दी में अंग्रेजी के निम्नांकित कला सम्बन्धी विचारों को भी स्थान दिया गया है —

क—कला कला के लिए, ख—कला जीवन के लिए, ग—कला अपने ही लिए, घ—कला सर्जन की अदम्य आवश्यकता के रूप में, च—कला जीवन से पलायन-हेतु और छ—कला जीवन में प्रवेश-हेतु आदि।

इनमें से अधिकांश को कई आलोचना पुस्तकों में स्थान मिल जाता है। मुख्य रूप से कला जीवन के लिए और कला कला के लिये सिद्धान्तों को मान्यता प्रदान की जाती है।

### सौष्ठववादी आलोचना—

जैसा कि पहले कहा जा चुका है भूमिकाओं में अपने दृष्टिकोण को प्रकट करना अंग्रेजी प्रभाव का परिणाम है। यह शैली आधुनिक कविमाला में पूर्णरूपेण

१—डॉ० त्रिगुणायत—शास्त्रीय समीक्षा के सिद्धान्त—पृष्ठ ३७।

२—काव्य में रहस्यवाद—पृष्ठ १०४।

३—“हो रहा है जो जहाँ सो हो रहा—यदि वही हमने कहा तो क्या कहा, किन्तु होना चाहिए कब क्या वहाँ—व्यक्त करती है कला यह यहाँ।  
...मानते हैं जो कला के अर्थ ही, स्त्रार्थिनी करते कला को व्यर्थ ही।  
वह तुम्हारे और तुम उसके लिए, चाहिए पारस्परिकता ही प्रिये।

—साकेत प्रथम सर्ग।

४—डॉ० त्रिगुणायत—साहित्य समीक्षा के सिद्धान्त—पृष्ठ ५०।

मुखरित हुई है। द्विवेदी कालीन इति वृत्तात्मकता की प्रतिक्रिया मनोवैज्ञानिक दृष्टि से अव्ययमभावी थी। साथ ही साहित्य स्वयं गतिशील है और अंग्रेजी साहित्य हिन्दी को इस समय तक अधिक आकर्षित करने लगा। समाज में अंग्रेजी का पठन पाठन और प्रचलन बहुत बढ़ गया। अतएव ऐसे समय में नवीन छायावादी सृष्टि स्वाभाविक थी।<sup>१</sup> इस में देश की राजनीतिक स्थिति ने भी सहयोग दिया।<sup>२</sup> छायावाद के विकास में क्रोचे के अभिव्यजनाविवाद का भी हाथ रहा। साथ ही संस्कृत के वे वाद जो अंग्रेजी के रोमेन्टीसिसम से मिलते जुलते थे उन्होंने भी इसके विकास में शक्ति प्रदान की प्रसादजी कहते हैं—अभिव्यक्तता, लाक्षणिकता सौन्दर्यमय प्रतीक विधान तथा उपचार वक्रता के साथ सहानुभूति की प्रवृत्ति छायावाद की विशेषताये हैं।<sup>३</sup> इन विशेषताओं में प्रथम दो भारतीय काव्यशास्त्र के अनुकूल हैं और सौन्दर्यमय प्रतीक विद्यमान रोमेन्टीसिसम का आधार है। अन्तिम दो दोनों में उभयनिष्ठ हैं। इस प्रकार छायावाद में नवीनता का आग्रह था और उसे स्वीकार किया गया भारतीय धरातल पर। छायावाद के सम्मुख प्रारम्भसे ही किम ओर की समस्या विद्यमान थी? पल्लव की भूमिका में पन्तजी ने इसे अभिव्यक्त भी किया। यहाँ यह स्मरणीय है कि उस समय तक अर्थात् पल्लव की भूमिका लिखने तक पन्तजी और सामाजिक छायावाद नाम से परिचित नहीं थे। यह नाम बाद में दिया गया है।<sup>४</sup> पण्डित नन्ददुलारे वाजपेयी प्रारम्भ से ही छायावाद के स्वस्थ पक्ष के समर्थक रहे हैं।

शुक्लजी ने छायावाद की कटु आलोचना की। श्री वाजपेयी जी ने काव्य को बँधी बँवाई परिपाटी की रचना न मानकर जीवनकी उन्मुक्त स्वच्छन्द व सरस अभिव्यक्ति माना है। इस श्रेणी के आलोचकों ने काव्य को अपना आधार माना और आलोचना सिद्धान्तों का एक प्रायोरी अनुकरण नहीं किया है।

डॉ० नन्दुलाल वाजपेयी ने तो विशेष रूप से निगमनात्मक शैली को अपनाया है। पन्तजी, प्रसादजी और अन्य कवियों की कई आलोचनाओं पर अंग्रेजी कवियों

१—महादेवी का विवेचनात्मक गद्य—पृष्ठ ५६।

२—आधुनिक हिन्दी साहित्य (वाजपेयी जी विरचित)—पृष्ठ ३७१।

३—काव्य और काव्य कला तथा अन्य निबन्ध—पृष्ठ १२८।

४—पल्लव की भूमिका।

५—श्री सुमित्रानन्दन पन्त—६० वर्ष एक मूल्यांकन।



का प्रभाव दिखाई देता है। पन्तर्ज लिखते हैं कविता हमारे प्राणों का संगीत है, छंद हृदयकम्पन कविता हमारे परिपूर्ण क्षणों की वाणी है, हमारे जीवन का पूर्ण रूप। हमारे अन्तर्गत प्रदेश का मृदुमाकाशी संगीतमय है उत्कृष्ट क्षणों में हमारा जीवन ही बहने लगता है। उसमें एक प्रकार की सपूर्णता, स्वरेक्य तथा मयम आ जाता है।<sup>१</sup> ऐसे ही विचार वर्ड्सवर्थ ने लिरिकल वेल्टम की भूमिका में व्यक्त किये थे। इस शैली के आलोचकों ने अंग्रेजी की नवीन समीक्षा पद्धति, वस्तु सकलन, चरित्रचित्रण, भाव, अनुभूति, कल्पना, सवेदनात्मक, अनुभूति व्यञ्जना और ध्वन्यात्मकता को लेकर बाह्य और आन्तरिक पक्ष को देखा। इनका विवेचन करते समय आलोचक अंग्रेजी के विभिन्न ग्रन्थों का आधार लेते हैं, जो हिन्दी आलोचना पर अंग्रेजी का प्रभाव का द्योतक है। यथा डॉ० भगवत स्वरूप ने इनके विवेचन में विभिन्न अंग्रेजी आलोचकों के मतों का उल्लेख किया है।<sup>२</sup>

गंगाप्रसाद पाण्डे ने कला में बाह्य जीवन सबकी आरोप चाहे वह धार्मिक हो चाहे नैतिक, को अनुचित माना है। बन्दन को छोड़ने की इस भावना पर भी वर्ड्सवर्थ का प्रभाव है। इस शैली के आलोचना के प्राग्भिकनया इन्दु के सम्पादकीय में प्राप्त हो सकते हैं। पल्लव की भूमिका में इसका प्रत्यक्ष विकास दिखाई देने लगा। छायावादी कवियों ने अपनी भूमिकाओं में इसे और भी सबल बनाया। इस पर कतिपय विभूषणों ने स्वतंत्र पुस्तकें भी लिखीं।

उपयुक्त भूमिकाओं में इन आलोचकों ने अपने हृदय को खोल कर रखा है। वहाँ काव्य के उपकरणों, उनकी अनुभूति के कारणों और काव्य को समझने के उपयुक्त तत्त्वों का विश्लेषण किया गया है। यामा, दीप शिखा आधुनिक कवि और पल्लव प्रवृत्ति के आलोचनात्मक अंश इस कथन की सच्चाई प्रकट करते हैं। यह अभिव्यक्ति वर्ड्सवर्थ और कालरिज से प्रभावित दिखाई देते हैं। साथ ही वर्नाडिश और टी० एस० लियेट की आलोचना पद्धति ने भी इसके विकास में—तर्कों को अपनाने में, सहयोग दिया।

१—पल्लव की भूमिका।

२—डॉ० भगवत स्वरूप मिश्र—हिन्दी आलोचना यदभव और विकास—

यहाँ अभिप्राय यही है कि अंग्रेजी के लेखको, कवियों और नाटककारों के भूमिका लेखन ने आधुनिक हिन्दी के लेखको की इस प्रवृत्ति को सबल बनाया। इसके दर्शन प्रसादजी की आलोचना में भी होते हैं।

### जयशंकर प्रसाद—

प्रसादजी सामान्यतः सैद्धान्तिक निरूपण के पक्ष में रहे हैं। उन्होंने भारतीय साहित्य के सिद्धान्तों और दर्शवागों के समन्वय का प्रयत्न किया। रस के बारे में उनके विचार इस को स्पष्ट कर देते हैं। आनन्दवर्धन भी काशमीर के थे और उन्होंने वहाँ के आगमानुयायी आनन्द सिद्धान्त के रस को तार्किक अलंकार मत से सम्भव किया। किन्तु महेश्वराचार्य अभिनव गुप्त ने इन्हीं की व्याख्या करते हुए अभेद मय आनन्द पथ वाले शैवा द्वैतवाद के अनुसार साहित्य में रस की व्याख्या की।<sup>१</sup> इनकी धारणाएँ शास्त्रीय और दार्शनिक पृष्ठभूमि पर आधारित हैं। कला सम्बन्धी विवेचन में इन्होंने विभिन्न भारतीय पण्डितों के मतों का उल्लेख किया है। उन्होंने कला और आत्मानुभूति को दो भिन्न सतहों के रूप में स्वीकार किया है। इसी भाँति रहस्यवाद की चर्चा करते समय भी उन्होंने विभिन्न भारतीय शास्त्रवेत्ताओं के मतों का उल्लेख किया है। उन्होंने भारतीय चिन्तन में रहस्यवाद का प्रमुख स्थान माना है। उन्होंने रस विषयक विवेचन भी प्रस्तुत किया है। इसमें शैवदर्शन का पूरा-पूरा उपयोग किया गया है। भारतीय शास्त्रीय दृष्टि से उन्होंने अलंकार वक्रोक्ति आदि का परीक्षण कर अपने निर्णय प्रदान किए हैं।<sup>२</sup> इनकी निम्नांकित धारणा इनके मौलिक चिन्तन का प्रतीक है।— “प्रगतिशील विश्व है किन्तु अधिक उछलने में स्खलन का भय है। साहित्य में युग की प्रेरणा भी आदरणीय है, किन्तु इतना ही अलम नहीं है। जब हम समझ लेते हैं कि कला को प्रगतिशील बनाये रखने के लिए—हमको वर्तमान सभ्यता का—जो सर्वोत्तम है—अनुसरण करना चाहिए तो हमारा दृष्टिकोण भ्रमपूर्ण हो जाता है। अतीत और वर्तमान को देखकर भविष्य का निर्माण होता है। इसलिए हमको साहित्य में एकांगी लक्ष्य नहीं रखना चाहिए” पश्चिम में भी अपना सब कुछ छोड़ कर नये को नहीं अगनाया गया है।<sup>३</sup> इस प्रकार हम देखते हैं कि प्रसादजी ने छाया

१—काव्य कला तथा अन्य निबन्धन—पृष्ठ ७४ से ७६।

२—वही—पृष्ठ ७५, ७६।

३—वही—पृष्ठ १०८।

वादी प्रणाली का भारतीयता से सामंजस्य स्थापित करने का प्रयत्न किया। वे कहते हैं कि सौंदर्य की अनुभूति के साथ ही साथ हम अपने सवेदन को आकार देने के लिए उनका प्रतीक बनाने के लिए बाध्य होते हैं। इसलिए अमूर्त सौंदर्य बोध कहने का कोई अर्थ नहीं रह जाता।<sup>१</sup>

श्री सुमित्रा भण्डन पन्त—

पन्तजी ने छायावाद का समर्थन किया। पल्लव की भूमिका इसकी साक्षी है कि ये भाव से बुद्धि की ओर और बुद्धि से यथार्थ की ओर प्रगति करते रहे हैं। उक्त भूमिका इस बात का प्रमाण है कि कवि आलोचक के रूप में आ गया है और वह काव्य की मूल प्रेरणाओं का अध्ययन प्रस्तुत कर रहा है। पन्तजी कहते हैं ‘..... मेरा उद्देश्य केवल ब्रज भाषा के अलङ्कृत काल के अन्तर्देश में अतिनिहित उसका व्या-  
र्श को वृहत चुम्बक की ओर इंगित भर कर देने का रहा है, जिसकी ओर आक-  
षित होकर उस युग की अविकाश शक्ति और चेष्टाएँ काव्य की धाराओं के रूप में प्रवाहित हुई हैं।<sup>२</sup> आधुनिक कवि भाग दो में पर्यालोचन करते समय इन्होंने अपने विकास पर प्रकाश डाला है। युगवाणी के दृष्टिपात में इन्होंने युग दर्शन सापेक्ष कला पक्ष का विवेचन किया है। तत्पश्चात् उत्तरा, स्वर्ण किरण, स्वर्ण धूलि और युगान्त में भी इन्होंने अपने दृष्टिकोण को स्पष्ट किया है। इन्होंने अलङ्कारों को भावों के लिए आवश्यक माना है। वे कहते हैं कि अलङ्कार केवल वाणी की सजावट के लिए नहीं, वे भाव की विशेष अभिव्यक्ति के द्वार हैं। वे वाणी के हास, अश्रु, स्वप्न, पुलक, हाव-भाव हैं।<sup>३</sup> पन्तजी ने रस गगाधर की प्राचीन शैली को पुराना बताया है।<sup>४</sup> इन्होंने समय के साथ प्रगति की ओर छायावादी कविता को कालान्तर में अतिवैय-  
क्तिक, बौद्धिकता, दुरुहता, सघर्ष, अवसाद और निराशा की प्रतिक्रिया माना।<sup>५</sup> इन्होंने तुलनात्मक प्रवृत्ति को भी स्थान दिया है। अंग्रेज आलोचकों के समान इन्होंने अपने साहित्यिक जीवन का पर्यवेक्षण भी किया है।<sup>६</sup> इन्होंने बताया है कि वे उपहार

१—काव्य कला तथा अन्य निबन्धन —पृष्ठ ३५।

२—पल्लव की भूमिका—पृष्ठ ८।

३—गद्य प्रवेश—पृष्ठ १७।

४—गद्य पथ प्रवेश—पृष्ठ ४१।

५—वही—पृष्ठ ५७।

६—साठ वर्ष—एक रेखांकन।

स्वरूप अंग्रेजी की पुस्तकें प्राप्त किया करने थे। इन्होंने यह इंगित किया कि प्रारम्भिक दिनों में इनकी गीढ़ी की कविताओं को छायावादी नहीं कहा जाता था। सम्भवतः यह नाम पीछे से आरोपित किया गया। इसी हेतु इन्होंने पल्लव की भूमिका में छायावाद का उल्लेख नहीं किया। इन्होंने स्वयं स्वीकार किया है कि उन्हें कविता सम्बन्धी प्रेरणा अंग्रेज कविगणों से मिली। इनकी आलोचना करते हुए कोई कह देता था “प्रेटी नोन सैन्स” और कोई “यू आर दी फ्यूचर पोइंट ओफ इण्डिया”।<sup>१</sup> इस प्रकार हम देखते हैं कि पन्तजी की झेली पर अंग्रेजी का प्रभाव है। पन्तजी के समान महादेवी वर्मा ने भी छायावाद का समर्थन किया।

### महादेवी वर्मा—

महादेवी वर्मा ने अपनी भूमिकाओं और लेखों में अपने मन्तव्य को स्पष्ट किया है। वे काव्यानन्द को मगलमय मानती हैं। अंग्रेजी की काव्य पुस्तकों के समान उनकी काव्य रचनाओं के प्राग्भ में भूमिकाएँ प्राप्त होती हैं। यामा, दीन शिखा, सान्ध्य गीत, आधुनिक कवि, प्रथम भाग और चाँद तथा साहित्य सदेश के लेखों में इनकी भावनाएँ मुखरित हुई हैं। उन्होंने अंग्रेजों के समान काव्य को सर्वोत्कृष्ट कला माना है जिनका लक्ष्य है सत्य और मौन्दर्य है साधन। इस धारणा पर पाश्चात्य जगत के सत्यम् शिवम् सुन्दरम् का प्रभाव दिखाई देता है। काव्य को आत्म विषयक दृष्टि से देखना भी उन पर अंग्रेजी प्रभाव सिद्ध करता है। इन्होंने साहित्यिक वादों की मौलिक व्याख्याएँ की हैं।<sup>२</sup> अतएव ये छायावाद को बाह्य वस्तु नहीं मानती हैं। इन्होंने अंग्रेज आलोचकों के समान काव्य की मनोवैज्ञानिक व्याख्या भी की है जिसमें भारतीय साधारणीकरण और पाश्चात्य मनोविज्ञान की सन्तुलित विवेचना के दर्शन होते हैं। यथा—

छायावाद का काव्य अनुभूतिमयी रचना पर आश्रित है। अतः व्यापक करुणा भाव और व्यक्तिगत विषाद के बीच की रेखा और भी अस्पष्ट हो जाती है। गीत में गाया हुआ पराया दुःख भी अपना हो जाता है और अपना भी सबका इसी से व्यक्तिगत हार से उत्पन्न यथा एक समष्टिग करुण भाव में एक रस जान पड़ती है।<sup>३</sup>

१—साठ वर्ष—एक रेखांकन।

२—महादेवी का विवेचनात्मक गद्य—पृष्ठ ६०, ६१।

३—महादेवी का विवेचनात्मक गद्य—छायावाद—पृष्ठ ६७।

ये भारतीय आदर्श और पाश्चात्य यथार्थ के समन्वय की आकांक्षा रखती है।<sup>१</sup> इसलिये इनके छायावाद सम्बन्धी वचनों को आप्त वचन के समान का आदेश दिया गया है।<sup>२</sup> महादेवी जी के समान भूमिकाये लिखने, मनोवैज्ञानिक चित्रण को स्थान देने और आलोचना की पाश्चात्य शैली को अपनाने के कारण निरालाजी पर भी अंग्रेजी आलोचना का प्रभाव दिखाई देता है।

निराला.--

छन्द, भाव, भाषा और उद्देश्य के सम्बन्ध में महामना निरालाजी पूर्ण स्वछन्दता के चाहक हैं। वे कला केवल वर्ण छन्द, अनुप्रास, रस, अलंकार या ध्वनि की सुन्दरता को नहीं मानते किन्तु इन सभी के सम्बन्ध सौन्दर्य की पूर्ण सीमा के प्रभाव को मानते हैं।<sup>३</sup> इस पर पोप के कथन की छाया है वे भी सुन्दरता को विभिन्न अंगों के सम्मिलित प्रभाव की सज्ञा मानते हैं। इन्होंने तुलनात्मक, निर्णयात्मक और व्याख्यात्मक शैली को अपनाया है।<sup>४</sup> निरालाजी ने मुक्त छन्द का समर्थन किया। ये व्यक्तिगत कटुआलोचना के शिकार बने और अंग्रेज कवि कीट्स के समान काल कवलित हो गये। इन्होंने अंग्रेजी से प्राप्य पुस्तकालोचन शैली को भी अपनाया। इस प्रकार निरालाजी पर अंग्रेजी काव्य शास्त्र का प्रभाव परिलक्षित होता है।

उपर्युक्त प्रभाव के अतिरिक्त निरालाजी ने यह भी कहा है कि—सूक्तियाँ, उपदेश मैंने बहुत कम लिखे हैं, केवल चित्रण किया है, उपदेशों को मैं कवि की कमजोरी मानता हूँ<sup>५</sup>। इस कथन को अंग्रेजी के यथार्थवादी कवियों का प्रभाव माना जा सकता है।

१—महादेवी का विवेचनात्मक गद्य—छायावाद—पृष्ठ १६१।

२—डा० नगेन्द्र—काव्य चिन्तन—पृष्ठ ७२।

३—प्रबन्ध प्रतिमा—पृष्ठ २७५।

४—बंगाल के बंशव कवियों का श्रु गार वर्णन।

५—प्रबन्ध प्रतिमा एवं परिमाल की भूमिका—पृष्ठ २१।

६—प्रबन्ध प्रतिमा—पृष्ठ २८४।

उपर्युक्त कवि आलोचको के अतिरिक्त अन्य आलोचको ने भी छायावाद पर प्रकाश डाला है। उदाहरण के लिये डॉ० देवराज जी उपाध्याय ने रौमेन्टिक साहित्य शास्त्र का विवेचन किया। इसकी विशेषता यह है कि इसमें इन्होंने कवियों के जीवन पर विस्तृत और प्रामाणिक प्रकाश डाला है। डा० हजारि प्रसाद द्विवेदी ने इसकी भूमिका में रौमेन्टिसिज्म की व्याख्या की है। उसके द्वारा हिन्दी साहित्य के ऊपर पर पड़े हुये प्रभाव को भी स्पष्ट किया गया है। यहाँ वे लिखते हैं • • “१९ वीं शताब्दी के आरम्भ में अंग्रेजी के जिन साहित्यकारों में उन्मुक्त स्वाधीन दृष्टि भरी विकसित हुई थी वे विद्रोही अवश्य थे • • •”। उसने हमारे देश के साहित्य को प्रभावित किया। अतएव हम निष्कर्षतः कह सकते हैं कि रौमेन्टिसिज्म ने हिन्दी आलोचना को प्रभावित किया।” १ साथ ही यह भी विचारणीय है कि रीतिकालीन पृष्ठभूमि और द्विवेदी युगीन इतिवृत्तात्मक ने भी हिन्दी साहित्य को सामान्य रूप से और आलोचना को विशेष रूप से हथकड़ियाँ तोड़कर नये और प्रशस्त मार्ग की ओर बढ़ाया। अतः एक ओर जहाँ इस पर अंग्रेजी प्रभाव है वहाँ दूसरी ओर भारतीय पृष्ठभूमि भी विद्यमान है।

## अन्य शैलियाँ

प्रभावाभिव्यञ्जनात्मक और अभिव्यञ्जनात्मकः—

अंग्रेजी प्रभाव के फलस्वरूप हिन्दी में कई आलोचना शैलियाँ सामने आईं। प्रभावाभिव्यञ्जक और क्राँचे की अभिव्यञ्जनात्मक शैलियाँ उदाहरणस्वरूप देखी जा सकती हैं। पण्डित भगवत शरण उपाध्याय ने प्रथम श्रेणी का अनुसरण नूरजहाँ का मूल्यांकन किया है। लेखक ने स्वयं और उसके दो शब्द लेखक पण्डित विश्वनाथ प्रसाद ने इसे स्वीकार भी किया है—नूरजहाँ के अध्ययन का मेरे ऊपर बड़ा मार्मिक प्रभाव पड़ा। फलतः कुछ अनुकूल अन्तर्प्रस्थिया खुल पड़ी। मैं एक बात को स्पष्टतया कह देना चाहता हूँ कि प्रस्तुत प्रयास समालोचक का नहीं प्रत्युत सहानुभवी और समान धर्म का है। • • • मैं प्रभाववादी हूँ। जब अनुकूल प्रभाव का स्पर्श होता है प्रभाववादी चुप नहीं बैठ सकता। दो शब्द लेखक कहते हैं—यह तो नि सकोच कहा जा सकता है कि यह आलोच्य काव्य का शास्त्रीय भाव नहीं है। आजकल

जिसे प्रभाव वादी समीक्षा कहते हैं उसी के अन्तर्गत यह भी रखी जायेगी ।<sup>१,२</sup> इसी भाँति क्राँचे के अभिव्यजनावाद की भी चर्चा अधिकांशतः की जानी है । आलोचक इसे भारतीय दृष्टिकोण से देखने का प्रयत्न करते हैं ।<sup>३</sup> किन्तु इससे इतना तो स्पष्ट है कि हमारे यहाँ वक्रोक्ति की मनोवैज्ञानिक और क्राँचे के सदर्थ में व्याख्या की जाने लगी । डॉ० मनोहर काले, आचार्य राम चन्द्र शुक्ल, लक्ष्मी नारायण सुधाशु, गुलाब राय<sup>४</sup>, डॉ० भगवत स्वरूप और डॉ० नगेन्द्र<sup>५</sup> आदि ने इसे विवेचना का विषय बनाया है । इनकी आपस में तुलना की जाती है और अधिकांशतः भारतीय दृष्टिकोण का समर्थन किया जाता है । नवीन आलोचना पद्धतियों में चरित-मूलक पद्धति भी उल्लेखनीय है ।

### चरितमूलक.—

चरितमूलक व्याख्या पर अंग्रेजी साहित्य का प्रभाव दिखाई देता है । इसका स्पीकीकरण करते हुए शिल्पे के उदाहरण दिये जाते हैं ।<sup>६</sup> यही क्यो प्रारम्भ में अंग्रेज विद्वानों ने संस्कृत के लेखकों की खोज-बीन करके इस दिशा की ओर निर्देश किया था । तदनन्तर इसका विकास हुआ । आधुनिक युग में भी इसका अधिक प्रचलन नहीं है ।

## ऐतिहासिक समीक्षा पद्धति

टेन द्वारा प्रतिपादित यह पद्धति अंग्रेजी के माध्यम से हिन्दी आलोचना को प्रभावित करती है । टेन ने जाति, परिवृत्ति ( भौगोलिक आधार ) और युग को कृति

१—साहित्य सन्तरण—पृष्ठ १७२ ।

२—वही दो शब्द ।

३—डा० भगवत स्वरूप हिन्दी आलोचना उद्भव और विकास—पृष्ठ ५३३-५३४ एवं डा० मनोहर काले-आधुनिक हिन्दी मराठी में काव्य शास्त्रीय अध्ययन ।

४—सिद्धान्त और अध्ययन—पृष्ठ २७८ ।

५—हिन्दी वक्रोक्ति व पृष्ठ-२३६, २४७ ।

६—उ० दे० डा० भगवत स्वरूप—हिन्दी आलोचना उद्भव और विकास पृष्ठ ५३७ ।

के निर्माण में महत्वपूर्ण माना है ।<sup>१</sup> हिन्दी में इस पद्धति को महत्व दिया जाता है । यथा कबीर के विवेचन में अथवा हिन्दी साहित्य के आदि काल को समझने में उपर्युक्त सभी तत्वों को समझने का प्रयत्न किया जाता है । डा० हजारी प्रसाद द्विवेदी ने अपने अध्ययन, मनन और चिन्तन से हिन्दी के आदिकाल और कबीर का ऐसा ही शलाघ्य अध्ययन प्रस्तुत किया है । यहाँ यह उल्लेखनीय है कि डा० हजारी प्रसाद जैसे मेधावी भावक तो ज्ञान पूर्वक इसके दुर्गुणों को हटा देते हैं । अन्यथा इस प्रणाली में निम्नांकित दोष पाये जाते हैं —

क—यह पद्धति ‘‘ए-पेस्ट्रायरी’’ है अर्थात् यह युग को देखकर साहित्य को उससे सम्बन्धित कर देती है । यह आगे के लिये नहीं बता सकती की अमुक देश और अमुक जाति में किस प्रकार का साहित्य होगा ।

ख—एक ही युग में भी एक ही प्रकार की रचनाये नहीं होती हैं । यथा रीतिकाल में भूषण विद्यमान थे और वीर गाथा काल में अमीर खुसरो । यही वयो एक ही युग में भी रचनाओं में अन्तर होता है ।

इसे हम यों कह सकते हैं कि भक्ति काल में एक ओर जहाँ सहृदय साहित्य शिरोमणि तुलसी थे तो दूसरी ओर आचार्य केशव । एक ही काल में विश्व प्रख्यात कविन्द्र रविन्द्र थे तो दूसरी ओर अपनी ही कोठरी में गुन गुना कर मर जाने वाले कवि जुगनू भी ।

कहने का तात्पर्य यह है कि यह पद्धति अपने आप में परिपूर्ण नहीं है । इसे साध्य नहीं माना जा सकता । यह साधन है और इसमें देश काल अनुसार व्यक्ति की क्षमता का भी समावेश कर लिया जाना चाहिये । डा० नन्द दुलारे वाजपेयी की दृष्टि में यह पद्धति त्रुटि पूर्ण है । फिर भी इस पद्धति के पक्ष में यह कहा जा सकता है कि इसने हमें देश काला अनुसार कवियों की आलोचना करने की दृष्टि प्रदान की । वीर गाथा काल के कवियों में आज का सा चित्रण न प्राप्त कर हम उसकी अवहेलना नहीं कर सकते हैं । उनकी अवहेलना करने से यह पद्धति हमें रोकती है और उस युग के अनुकूल हमें कृति का परीक्षण करने का आदेश देती है ।



निर्गुण उपामना की ओर भी जनमाधारण की रुचि बढी ।<sup>१</sup> आ हजारीप्रसाद द्विवेदी ने इस त्रुटि का निराकरण कर भारतीय इतिहास और सभ्यता के चिर विकास को देख कर भवित काल को हमारी सभ्यता के अविच्छन्न श्रोत का प्रकटीकरण माना ।<sup>२</sup> तत्कालीन धार्मिक और राजनीतिक परिस्थितियों ने कबीर आदि सन्त कवियों को लोक प्रिय होने में सहायता दी ।<sup>३</sup> कबीर के काव्य में प्राप्य युग विरोध की भावना भी युग की ही देन थी ।<sup>४</sup> हिन्दी में तो ऐतिहासिक पद्धति इतनी घुलमिल गई है कि जिस प्रकार बिना यह जाने कि सत्यम् शिवम् सुन्दरम्, अग्रेजी के ट्रुथ व्युटी एवम् गुडनेम के पर्याय हैं, हर व्यक्ति इनका प्रयोग करता है, उसी भाँति हमें ऐतिहासिक पद्धति को भी यथा शक्ति अपना लेना है । वह तो हिन्दी को अपनी पद्धति सी बन गई है । हिन्दी के अधिकांश शोध ग्रन्थों में ऐतिहासिक विवेचन प्रस्तुत किया जाता है । इस दृष्टि से डॉ० सुधीन्द्र का हिन्दी कविता में युगान्तर, डा० नागयण दास का आचार्य भिखारी दाम और इन पंक्तियों के लेखक का हिन्दी नाटकों का विकासात्मक अध्ययन भी देखे जा सकते हैं । श्री रामधारी मिह्र दिनकर ने सभ्यता के चार अध्याय में हमारे सांस्कृतिक पक्ष का सुन्दर और सुचारु एवम् विकासात्मक अध्ययन प्रस्तुत किया है । यह अग्रेजी के ग्रीनस हिस्ट्री ऑफ इंग्लिश पिपल की टक्कर का ग्रन्थ है । शांति प्रिय द्विवेदी ने युग और साहित्य में देश काल और लोक रुचि का अध्ययन प्रस्तुत किया है ।

निष्कर्ष —

अतएव यह कहा जा सकता है कि अग्रेजी से आई हुई इस पद्धति को हिन्दी में बहुतायत से अपनाया गया है । ध्यान यही रखना है कि इस पद्धति का अन्वयानुकरण नहीं किया जाना चाहिये । इसे अन्य पद्धतियों की सहायता से प्रयोग में लेना चाहिये । उसमें मनोविश्लेषणात्मक समीक्षा पद्धति सबसे महत्वपूर्ण है ।

मनोविश्लेषणात्मक समीक्षा.—

अग्रेजी प्रभाव के कारण संस्कृत के “काव्य यशस्वर्था कृते” आदि काव्य प्रयोगों को अपूर्ण माना जाने लगा । आधुनिक आलोचक तो यहाँ तक कहने लगे कि—

१—ब्रजरत्न दास-नन्द दास ग्रन्थावली पृष्ठ १, २ ।

२—हिन्दी साहित्य की भूमिका पृष्ठ २, ३१-४३ ।

३—वही—

४—कबीर पृष्ठ १३५ ।

“वस्तुतः” संस्कृत के आचार्यों ने काव्य के वर्ण विषय के स्वरूप तथा सृजन तथा समय ( व ) कवि की मानसिक स्थिति पर बहुत कम विचार किया है । यह भी तो विवादास्पद ही है कि साधारणीकरण का सम्बन्ध केवल पाठको से ही है अथवा कवि से भी ।<sup>१</sup> अतएव यह अपूर्णता दिखा कर फ्रायड, एडलर और यूंग के सिद्धान्तों को विश्लेषण कर उनकी पद्धतियों की सर्वांगीण व्याख्या की जाती है तथा कई ग्रन्थों में अंग्रेजी और अमेरिका के आलोचकों के उदाहरण दिये जाते हैं ।<sup>२</sup> डॉ० भगवत स्वरूप ने समरसेट माम और हरबर्ट रीड की यथा प्रशंसा व्याख्या की है । मनो-विश्लेषणवाद के नाम पर मानस शास्त्र और मानसिक स्तर, मनुष्य प्रकृति, पाश्चात्य मनोवैज्ञानिकों, साहित्य और मनोविश्लेषण, सृजन की आवश्यकताएँ यथार्थ और साहित्य पर विचार किया जाता है ।<sup>३</sup>

### मनोवैज्ञानिक व्याख्याएँ —

इस पद्धति पर पहला अंग्रेजी प्रभाव तो यह है कि उपयुक्त मनोवैज्ञानिकों के सिद्धान्त के आधार पर काव्य का परीक्षण किया जाना है । उनके आधार पर कवि, पात्रों और भारतीय सम्प्रदायों की मनोवैज्ञानिक व्याख्याएँ प्रस्तुत की जाती हैं । यह परीक्षण हमें कविता आदि को समझने आदि में सहायता भी देता है किन्तु हमें यह नहीं भुला देना है कि काव्यालोचना और मनोविज्ञान दो भिन्न-भिन्न विषय हैं । आलोचना के नाम पर केवल मनोवैज्ञानिक तथ्यों का उद्घाटन समीचीन नहीं माना जा सकता । यदि इसकाममुचित उपयोग किया जाय तो उपयुक्त रहेगा । जिस प्रकार शुक्लजी, और डा० नगेन्द्र ने इस पद्धति को अपनाया है वह अनुकरणीय है । आचार्य रामचन्द्र शुक्ल ने रस आदि की सुन्दर मनोवैज्ञानिक व्याख्याएँ की हैं । डा० नगेन्द्र के आलोचना साहित्य में इसे यथा स्थान खोजा गया है । डा० राकेश गुप्त का शोध प्रबन्ध इसी प्रणाली का प्रमाणिक ग्रन्थ है । डा० वैकण्ठ शर्मा ने भी मनोवैज्ञानिक पद्धति की महत्ता को स्वीकार किया है । डा० नारायण दास खन्ना ने आचार्य भिखारी दास के अध्ययन करते समय भी मनोवैज्ञानिकता के आधार पर श्रृंगार रस का सूक्ष्म विवेचन किया है ।

१—डा० भगवत स्वरूप—हिन्दी आलोचना उद्भव और विकास पृष्ठ ४६७ ।

२—वही—पृष्ठ ४६० से

३—वैकण्ठ शर्मा—आधुनिक हिन्दी में समालोचना का विकास पृष्ठ ४१७ से २४ ।

## मनोवैज्ञानिक सिद्धान्त और सरस साहित्य —

दूसरा प्रभाव यह भी है कि कतिपय लेखकों ने फ्रायड यू ग और एडलर प्रभृति मनोवैज्ञानिकों के सिद्धान्तों का प्रतिपादन करने के लिये ही साहित्य सृजन तक किया है। श्री अज्ञेय और श्री इलाचन्द्र जोशी के उपन्यास इसी श्रेणी में आते हैं। शम्भु दयाल सक्सेना के नाटक और मित्र जी के भी आधी रात, सिन्दूर की होली और सामाजिक नाटक इसी पक्ति में रखे जा सकते हैं। लक्ष्मी प्रकाश के निबन्ध और श्री सूर्य प्रकाश की कहानियाँ इस कथन की साक्षी हैं। इसके पात्र दमित वासना, मानसिक ग्रथिया और प्रभुत्व कामना से ग्रसित दिखाई देने हैं।<sup>१</sup>

श्री अज्ञेय के त्रिशकु नामक निबन्ध में प्रभुत्व कामना और क्षतिपूर्ति सिद्धान्त की सम्यक व्याख्या की गई है। आलोचना में भी वे कहते हैं कि व्यक्ति का अहं स्वीकृति चाहता है।<sup>२</sup> जब उसकी अवहेलना की जाती है तब वह विद्रोह करता है।

कच्चा सामाजिक अनुपयोगिता की अनुभूति के विरुद्ध अपने को प्रमाणित करने का प्रयत्न, अपर्याप्तता के विरुद्ध विद्रोह है।..... हमारे कल्पित प्राणी ने हमारे कल्पित समाज के जीवन में भाग लेना कठिन पाकर अपनी अनुपयोगिता की अनुभूति से आहत होकर अपने विद्रोह द्वारा उस जीवन का क्षेत्र विकसित कर दिया है। उन्हे एक नई उपयोगिता सिखाई है। पहला कलाकार ऐसा ही प्राणी रहा होगा। पहली कला चेष्टा विद्रोह की रही होगी।<sup>३</sup> जोशी जी ने (इलाचन्द्र जोशी भी) छायावाद और प्रगतिवाद की मनोवैज्ञानिक व्याख्याएँ की हैं। वे कहते हैं—

हमारे प्रगतिवादी कवि भी अपने समाज विद्रोही उद्गारों द्वारा एक विशेष प्रकार के रोमेन्टिक रस का रसास्वाद पा रहे हैं। जो छायावादी रस का सन्सटीट्यूट है।”<sup>४</sup>

१—हिन्दी नाटकों का विकासात्मक अध्ययन-आधुनिक नाटकों का विवेचन।

२—अज्ञेय-त्रिशकु, परिस्थिति और साहित्यकार पृष्ठ २० से २८।

३—सौन्दर्य बोध, त्रिशकु पृष्ठ २६।

४—विवेचना पृष्ठ १६६-७०।

निष्कर्ष —

इस आलोचना ने हमारी आलोचना पद्धति को प्रभावित किया है। कवि की मानसिक प्रक्रिया को ध्यान में रखकर और सामाजिकों की मनोस्थिति पर दृष्टि रख कर लिखी गई आलोचना वास्तव में सराहनीय होती है। यहाँ ध्यान रखने की बात है कि आलोचक का उद्देश्य समालोचना होना चाहिये न कि केवल मनोविश्लेषण। यदि आलोचक केवल मनोविश्लेषण में फँसकर आलोचक के स्थान पर मनोवैज्ञानिक बन बैठता है तो यह निस्सन्देह अमूल्य है। जिस प्रकार से ऐतिहासिक पद्धति को ध्यान पूर्वक अपनाना चाहिये वैसे ही इसका भी अन्धानुकरण हेय है। आज का खोज साहित्य अधिकांशतः इन ऊपरकथित प्रणालियों को अपनाता है।

खोज साहित्य —

हिन्दी को अंग्रेजी से रिसर्च की प्रवृत्ति प्राप्त हुई है। प्रारम्भिक दिनों में तो हिन्दी खोज साहित्य का प्रणयन पाश्चात्य विद्वानों द्वारा अंग्रेजी में किया जाता था। यही नहीं कुछ समय तक भारतीय लेखकों ने भी अपनी खोज की अभिव्यक्ति अंग्रेजी के मध्य में की। डा० पीताम्बर दत्त बडथवाल ने हिन्दी काव्य की निर्गुण धारा नामक अपने शोध प्रबन्ध का मूल रूप अंग्रेजी में ही प्रस्तुत किया था। डा० राम शंकरजी शुक्ल रसाल के अभिनन्दनीय शोध आधि निबन्ध इवोल्यूशन ऑफ हिन्दी पोईटिक्स का प्रणयन भी अंग्रेजी में ही हुआ था। डा० इन्द्रनाथ मदान का मीडर्न हिन्दी लिट्रेचर भी इसकी पुष्टि करता है। आज भी श्री कन्हैया लालजी कल्ला ने अपना योग विषयक शोध प्रबन्ध अंग्रेजी में ही लिखा था आजकल अधिकांशतः हिन्दी के शोध प्रबन्ध हिन्दी में ही लिखे जाते हैं। फिर भी यह तो मानना ही होगा कि हिन्दी आलोचना आज भी अंग्रेजी के माध्यम से प्रगति करने का साहस कर रही है।

इसमें प्रेरक अंग्रेज आलोचक और अंग्रेजी के ग्रन्थ रहे हैं। उदाहरण के लिये हम कह सकते हैं कि डा० ग्रियर्सन ने अपने इतिहास के पाँचवें अध्याय में मुगल दरबार का विवेचन किया।<sup>१</sup> इसमें अकबर बादशाह, बीरबल, मानसिंह, रामदास और करणसिंह आदि का उल्लेख किया। परिणामतः हिन्दी में अकबरी दरबार के हिन्दी कवि का प्रणयन हुआ।<sup>२</sup> ग्रियर्सन कृत ग्रन्थ को इसका प्रेरणा स्रोत माना जा सकता

१—किशोरीलाल गुप्त कृत ग्रियर्सन के इतिहास का अनुवाद पृष्ठ १२६—१३६

२—डा० सरयू प्रसाद विरचित शोध प्रबन्ध।

है। इस भाँति डा० ग्रियर्सन ने तुलसी पर नोट्स लिखे।<sup>१</sup> इसमें कवि में सम्बन्धित तिथियों का ज्योतिष के आधार पर परीक्षण किया गया। सम्भवतः हिन्दी में तुलसी की अन्तःसाक्ष्य सम्बन्धी खोज को इसमें प्रेरणा मिली हो। इसे फिर आगे तो हिन्दी में मौलिकता पूर्ण ढंग से बढ़ाया गया—डा० माता प्रसाद गुप्त कृत् तुलसीदास इमका उदाहरण है। अंग्रेजी से आये हुए इस खोज साहित्य ने प्राचीन भारतीय साहित्य को प्रकाश में लाने का स्तुत्य प्रयास किया है। इसके फलस्वरूप विभिन्न ऐसे लेखकों पर प्रकाश डाला गया जो पहले सदिग्ध या अप्राप्य थे। इसमें हमारे साहित्य की श्री वृद्धि हो रही है। डा० जगन्नाथ प्रसाद शर्मा का अभिमत है कि आज की हिन्दी का खोज साहित्य अपना मजबूतपूर्ण स्थान रखता है। इसके आधार पर हिन्दी किसी भी ममूढ़शाली साहित्य से तोड़ा ले सकती है और यह हिन्दी के आलोचकों के मानसिक विकास का द्योतक भी है। इसमें यही ध्यान देने की बात है कि खोज निष्पक्ष और सच्चाई से की जानी चाहिये। रस और भ्रम प्रमित दृष्टिकोण अनुपयुक्त और त्याज्य है।

हिन्दी आलोचना में संस्कृत के शास्त्रीय सम्प्रदायों पर दृष्टिपात करना, अंग्रेजी के मनोवैज्ञानिक सिद्धान्तों के समक्ष रख कर उन्हें देखना अंग्रेजी प्रभाव का ही परिणाम है। उन्हें खोज का विषय भी बनाया जाता है और यदा-कदा वे अपना भी लिये जाते हैं। फिर भी पाठ्य-पुस्तकों और शोध ग्रन्थों के अतिरिक्त इनका विवेचन नहीं मिलता है। यथा—रस, अलंकार, ध्वनि, वक्रोक्ति और औचित्य का उल्लेख पहले जितनी उन्नति पर नहीं है। साथ ही अलंकारों का सूक्ष्म विवेचन भी डा० रामशंकरजी शुक्ल रसान जैसे मेधावी पण्डित ही कर पाये हैं। अतएव शास्त्रीय दृष्टि को उन्नत बनाना आवश्यक है। आज रस निष्पत्ति के स्थान पर साहित्य को विचारोत्तेजक बनाया जाता है। अंग्रेजी आलोचना के आधार पर अन्य भाषाओं के उदाहरण देकर हिन्दी में उपयुक्त तत्वों को ग्रहण करने की आवश्यकता बताई जाती है।<sup>२</sup> इसमें अनुसंधान प्रवृत्ति सहयोग देती है।

आधुनिक हिन्दी साहित्य में अंग्रेजी के प्रभाव स्वरूप खोज साहित्य ने विकास किया। परिणामतः अंग्रेजी और संस्कृत काव्य शास्त्र से सहारा लेकर निम्नांकित तथ्य सामने आये—

१—किशोरी लाल गुप्त कृत् ग्रियर्सन के साहित्य का अनुवाद पृष्ठ २४ एवं इन्डियन एन्टीक्वरी सप् १८६३।

२—डा० रविन्द्र सहाय वर्मा—पाश्चात्य काव्यलोचन और हिन्दी पर उसका प्रभाव अध्याय ३, ५।

क—संस्कृत शास्त्रीय तत्वों और साहित्यिक प्रवृत्तियों की छानबीन ।

ख—अंग्रेजी से प्रभावित शोध ग्रन्थों का प्रणयन जिनमें अंग्रेजी की शैलियों को समझाने का प्रयत्न किया जाता है ।

ग—तुलनात्मक अध्ययन पर बल दिया गया और हिन्दी और अंग्रेजी की तुलनाएँ हुई । कहीं-कहीं अंग्रेजी का प्रभाव भी आका गया ।

घ—भाषा वैज्ञानिक अध्ययन ने प्रौढता प्राप्त की ।

छ—अंग्रेजी के समान हिन्दी में भी यत्र-तत्र अनुसंधान प्रक्रिया पर पुस्तकों का निर्माण हुआ । डा० नगेन्द्र ने, डा० रामशंकर जी रसाल ने और कई निम्न विद्यालयों के प्राध्यापकों ने इस दृष्टि से सराहनीय कार्य किया है । डा० विजयेन्द्र स्नातक और डा० सावित्री सिन्हा ने अनुसंधान प्रक्रिया का सम्पादन किया है, जिनमें अधिकारी विद्वानों ने अपने गवेषणात्मक विचार प्रकट किये हैं ।

अंग्रेजी के खोज साहित्य में हिन्दी की साहित्यिक विधाओं से सम्बन्धित आलोचना को भी प्रभावित किया । हिन्दी की कहानी, नाटक, उपन्यास, आलोचना और गद्य गीत आदि पर की गई आलोचना हमारे कथन की पुष्टि करती है ।

## साहित्यिक विधाओं की आलोचना

### अंग्रेजी प्रभाव —

कहानी के तत्वों के सम्बन्ध में कम ही आलोचनाएँ हो पाई हैं । डा० सत्येन्द्र का प्रेम चन्द्र की कहानी कला, डा० श्री कृष्ण लाल और अन्य आलोचकों द्वारा प्रस्तुत किये गये कहानी संग्रहों के प्रारम्भ में की गई कहानी की बात इस अभाव की पूर्ति करती है । डा० वासुदेव शरण उपाध्याय और डा० मोहन लाल जी जिज्ञासु ने इस ओर सुन्दर कार्य किया है । उक्त सभी विवेचन अपनी शैली अर्थात् विषय प्रतिपादन पद्धति और तन्त्र की दृष्टि से अंग्रेजी आलोचना से प्रभावित हैं । अधिकांश पुस्तकों में अंग्रेजी की परिभाषाएँ और अंग्रेजी आलोचकों के मत उद्धृत किये जाते हैं । कहानी की आलोचना में मनोविज्ञान, अन्तर्द्वन्द्व, संघर्ष और कथा वस्तु पात्र सन्नाद

वातावरण, उद्देश्य और शैली <sup>१</sup> सोचने को बाध्य करने के गुण की विवेचना आदि इस पर अंग्रेजी प्रभाव मिद्ध करते हैं साथ ही संस्कृत की कहानियों और आख्यायिकाओं आदि की दृष्टि से भी इस पर विचार किया जाता है । इस सम्बन्ध में वैदिक कहा-नियों, पौराणिक कथाओं, बौद्ध ग्रन्थों और जगतक कथाओं का भी उल्लेख किया जाता है ।<sup>२</sup>

इस आलोचना की यह विशेषता है कि इसमें अंग्रेजी प्रभाव को बहुधा स्वी-कार कर लिया जाता है । कहानी की विभिन्न शैलियों-पत्रात्मक डायरी, भावावेश पूर्ण शैली आदि अंग्रेजी से ग्रहण की गई हैं । कहानियों के विकास पर अंग्रेजी काव्य के प्रभाव को भी दिखाया जाता है ।<sup>३</sup> और जबतक एडगर एलनपो की परिभाषा नहीं दी जाती है तबतक विवेचन अधुरा ही समझा जाता है ।<sup>४</sup> अन्य अंग्रेज आलोचकों के मत भी उद्धृत किये जाते हैं । साथ ही संस्कृत की कथाओं और लोक कथाओं के प्रभाव से परिपूर्ण अंग्रेजी प्रभाव के पूर्व हिन्दी की रचनाओं की ओर भी संकेत किया जाता है ।

निष्कर्ष—

इस प्रकार की आलोचना से हमारी इस मान्यता की पुष्टि होती है कि आधुनिक काल में आलोचना करते समय संस्कृत और अंग्रेजी दोनों को ही ध्यान में रखा जाता है । एक ओर जहाँ अन्तर्द्वन्द्व, यथार्थ चित्रण, मनोवैज्ञानिक चित्रण, पात्र कथोपकथन और वातावरण सृष्टि का विवेचन किया जाता है तो दूसरी ओर पौराणिक और प्राचीन कथाओं की ओर भी संकेत कर दिया जाता है । आलोचना स्वयं इस विशेषता से परिपूर्ण है ।

### आलोचना की आलोचना

आलोचना की व्याख्या प्रस्तुत करते समय विद्वानों ने इस पर संस्कृत व्याक-रण की दृष्टि से विचार किया है । डा० राम शंकर जी शुक्ल रसाल का आलोचना-दर्श ऐसे प्रयासों में महत्वपूर्ण स्थान रखता है ।

१—साहित्य सन्देश-पृष्ठ ६७-जुलाई, अगस्त १९६४ ।

२—पण्डित विश्वनाथ प्रसाद मिश्र-हिन्दी भाषा और साहित्य पर अंग्रेजी प्रभाव पृष्ठ ३२१-३२५ ।

३—वही—पृष्ठ ३२२ ।

४—साहित्य सन्देश-जुलाई-अगस्त, १९६२, पृष्ठ ३२४ ।

आलोचना शब्द संस्कृत के लुच् धातु से बनता है । लुच् का अर्थ है देखना । इस धातु के आगे ल्यु प्रत्यय होना है क्योंकि यह धातु नन्द आदि धातु समूह के अन्तर्गत आती है । ... समालोचना शब्द प्राप्त होता है जिसका अर्थ है सब प्रकार से विधि पूर्वक किसी वस्तु के देखने की व्यवस्था । <sup>१</sup> ... किसी वस्तु की आलोचना से तात्पर्य है कि वस्तु का मागोगाग वर्णन किया जाय और उसकी वाह्याभ्यान्तरिक समस्त बातों पर विचार करके एक निश्चिन्त मन स्थापित किया जाय । <sup>२</sup> इसे पाठक द्वारा ग्रहीत हो जाये ऐसा अवश्य मानते हैं । साथ ही रसाल माहब ने यह कहा है कि पाठ्य क्रम में स्थान मिलने से हिन्दी आलोचना का रूपा और भी निखर गया है । <sup>३</sup> डा० साहब ने इस विधा को शास्त्रीय रूप देने का सफन प्रयत्न किया है । डा० गोविन्द त्रिगुणायत ने भी इसी शैली को अपनाया है । इन्होंने अन्य आलोचकों के समान इसे अंग्रेजी के परिपात्र में देखा है । कई अंग्रेज विद्वानों के मन उद्युत किये हैं । डा० विश्वनाथ प्रसाद का अभिमत है कि आलोचना को जो रूप हिन्दी साहित्य में विकसित हुआ है वह बहुत कुछ अंग्रेजी के प्रभाव से अनुप्राणित है । अन्त में स्वीकार किया जाता है आलोचना की जो पद्धतियाँ हिन्दी में आजकल प्रचलित हैं वे अधिकतर पाश्चात्य ही हैं । इसका प्रयोगात्मक उदाहरण इसमें दिखाई देता है कि साहित्य सन्देश के साहित्य शास्त्र विशेषांक में कालरिज का कल्पना सिद्धान्त स्थान प्राप्त करता है । <sup>४</sup> यहाँ एक तथ्य उल्लेखनीय है कि अधिकांश पाठ्य-क्रमों में आये हुए आलोचना के उदाहरण ग्रहण कर लिये जाते हैं । डा० विश्वनाथ मिश्र ने हिन्दी भाषा और साहित्य पर अंग्रेजी प्रभाव में बहुधा ऐसा ही किया है । <sup>५</sup> कभी-कभी साधारण और बहुत चर्चित आलोचक जैसे हडसन और स्कोट जेम्स के उदाहरण भी दिये जाते हैं ।

१—डा० राम शंकर जी शुक्ल रसाल—आलोचनादर्श पृष्ठ २ ।

२—शास्त्रीय समीक्षा के सिद्धान्त ( डा० गोविन्द त्रिगुणायत कृत )

३—आलोचनादर्श विक्रम संवत् १९९० ।

४—साहित्य सन्देश जुलाई—अगस्त १९६२ पृष्ठ १४ ।

५—इनका ( प्रोफेसर देव का ) कहना था कि अंग्रेजी के अधिकांश में उन्हीं साहित्यकारों एवं रचनाओं ने हिन्दी भाषा एवं साहित्य को प्रभावित किया होगा, जो हिन्दी प्रदेश की शिक्षा संस्थाओं के विभिन्न पाठ्य क्रमों में स्वीकृत रहे होंगे । भूमिका ।



यत्र तत्र एनसाइक्लोपीडिया ब्रिटानिका या अन्य हिन्दी की पुस्तको में अंग्रेजी अभिमतों को प्रस्तुत कर दिया जाता है। अतएव वहाँ उक्त मत व्याख्या के विषय नहीं बन पाते। टी० एस० इलियट, आई० ए० रीचर्ड्स, ऐवर क्राम्बी, जैम्स जायसी की सम्यक व्याख्याओं का हिन्दी में अभाव सा ही है। इस ओर भी आलोचकों का ध्यान जाना वाँछनीय है।

अब तो पहले संस्कृत के नियम बताकर, फिर अंग्रेजी साहित्य के आलोचकों के विचारों को रखकर आलोचना करने की एक शैली सी बन गई है। यह शैली पुस्तकों<sup>१,२</sup> और पत्र पत्रिकाओं में अपनाई जाती है<sup>३,४</sup>। अन्य विधाओं के समान जब गद्य गीत आलोचना के विषय बनते हैं तब उनकी आलोचना भी इसी प्रकार से की जाती है।

### गद्य नीति —

जिस प्रकार से कहानी, उपन्यास, निबन्ध, नाटक और स्वयम् आलोचना का विवेचन संस्कृत और अंग्रेजी के परिपार्श्व में किया जाता है उसी प्रकार से गद्य गीत के विवेचनों में भी उन्नी आधार को ग्रहण किया जाता है।<sup>५</sup> संस्कृत के काव्यादर्श के आधार पर इसका प्राचीन शास्त्रित्व सिद्ध किया जाता है। इन्नी भाँति रवि बाबू के काव्यों का उल्लेख किया जाता है—अंग्रेजी और अंग्रेजी से अनुदित काव्यों पर भी विचार किया जाता है। डा० राम कुमार वर्मा ने इसमें प्रतीतों के समान इसमें भावनात्मक अनुभूति और कोमल पदावली को आवश्यक माना है। डा० जगन्नाथ प्रसाद शर्मा ने इसके विवेचन में अग्नि पुराण के समान संक्षिप्त काव्य विधान को आवश्यक माना है।<sup>६</sup> संस्कृत के कादम्बरी गद्य ने इस विधा पर प्रकाश डाला इसकी भी व्याख्या की जाती है।

१—देखिये डा० गोविन्द त्रिगुणायत के शास्त्रीय समीक्षा के सिद्धान्त-निबन्ध, नाटक, उपन्यास आदि की आलोचना।

२—साहित्यिक निबन्ध ( प्रोफेसर भारत भूषण सरोज )।

३—साहित्य शास्त्र विशेषांक जुलाई अगस्त, १९६२।

४—वही—पृष्ठ ८७।

५—शास्त्रीय समीक्षा के सिद्धान्त पृष्ठ ३३६।

६—वही—

डा० पद्मसिंह शर्मा ने गद्य काव्य के प्रथम लेखक रूप में भारतेन्दु को स्वीकार किया है । डा० गोविन्द त्रिगुणायत इस पर आपत्ति प्रकट करते हैं और कहते हैं कि चन्द्रावली की रचना एक नाटिका के रूप में हुई है । नाटक स्वयं उत्कृष्ट काव्य है । उसके गद्यों में भावनाओं को उद्रेक और सरस काव्यत्व का स्फुरण होना बहुत स्वाभाविक है ।<sup>१</sup> यहाँ यह उल्लेखनीय है कि भारतेन्दु के समर्पण से इस परम्परा का उद्गम माना जाना चाहिये । भारतेन्दु ने नाटिकाप्रारम्भ करने से पूर्व जो कृष्ण को समर्पण लिखा है वह गद्य काव्य का उदाहरण है । इस लेखन क्रिया पर शेक्सपियर के “ब्लैक वर्स” की छाया दिखाई देती है । वहाँ भिन्न तुकान्त काव्य को भावावेश पूर्ण शैली में प्रकट किया गया है । तदनन्तर साहित्य में ऐसा प्रचलन होने लगा और ऐसी ही रचनाएँ सामने आईं । इस प्रकार कहा जा सकता है कि आलोचक इस विद्या को भी संस्कृत और अंग्रेजी काव्यों के परिपाश्वर्य में रखकर देखते हैं । अतएव यह कहा जा सकता है कि गद्य गीत का उद्गम कादम्बरी के गद्य और शेक्सपियर की ब्लैक वर्स के आधार पर हुआ है । ऐसी ही अवस्था उपन्यासों की है ।

#### उपन्यासः—

आधुनिक युग में उपन्यासों का महत्वपूर्ण स्थान है । इसकी आलोचना भी संस्कृत और अंग्रेजी दोनों के आधार पर की जाती है ।<sup>२,३</sup> आलोचकों का उपन्यासों में मनोवैज्ञानिकता, यथार्थ चित्रण और अन्य वादों को खोजना इसका साक्षी है ।<sup>४</sup> उपन्यासों की वस्तु पात्र सम्वाद और शैली के आधार पर आलोचना करना इस समालोचना पद्धति पर अंग्रेजी प्रभाव स्पष्ट करता है । प्रेम चन्द जी ने उपन्यासों को मानव चरित्र का विकास माना है, जो अर्नेस्ट ए बेकर के अनुकूल है । उपन्यासों में की गई मनोविज्ञान की छान-बीन उपन्यासों की आलोचना पर अंग्रेजी प्रभाव स्पष्ट करती है । डा० देवराज उपाध्याय कृत आधुनिक कथा साहित्य में मनोविज्ञान इसका प्रमाण है । अंग्रेजी के रीजनल नौबल्स के समान हिन्दी में भी आचलिक उपन्यासों का वर्णन किया जाता है ।

१—शास्त्रीय समीक्षा के सिद्धान्त पृष्ठ ३३६ ।

२—डा० हजारी प्रसाद-साहित्य सन्देश उपन्यास अ क अक्टूबर सन् १९४०-पृष्ठ २ ।

३—साहित्य सन्देश जुलाई अगस्त, १९६२—पृष्ठ ५६, ६० ।

४—वही—पृष्ठ ६२, ६३

डा० माता प्रसाद गुप्त ने हिन्दी पुस्तक साहित्य में जायसी कृत पद्मावती को उपन्यास कोटि में रखा है। किन्तु सामान्यतः आलोचक उसे कथा काव्य ही कहते हैं। डा० विश्वनाथ मिश्र ने उपन्यासों पर अंग्रेजी प्रभाव आकेत समय कहा है कि .....हिन्दी में इस साहित्य विधा का विकास विशेष रूप से अंग्रेजी प्रभाव के युग में ही हुआ है।<sup>१</sup> ऐसा करते समय अंग्रेजी के उपन्यास साहित्य पर भी उन्होंने प्रकाश डाला है।<sup>२</sup>

हिन्दी उपन्यासों का विवेचन संस्कृत की पौराणिक कथाओं की ओर सकेत करके भी दिया जाना है। यथा महेन्द्र चतुर्वेदी ने उपन्यासों के उद्भव पर प्रकाश डालते हुए वशिष्ठ और विश्वामित्र के वैमनस्य की ओर सकेत किया है।<sup>३</sup> इसी भाँति वहाँ मैकोले और अंग्रेजी के आलोचक भी विवेचन की सामग्री रहे हैं। विभिन्न भाषा के उपन्यासों का उल्लेख भी किया जाता है।

अतएव हिन्दी उपन्यासों की आलोचना करते समय अंग्रेजी के आलोचना तत्वों को अपनाया जाता है। और दृष्टि संस्कृत ग्रन्थों पर भी रखी जाती है।<sup>४</sup> यही अवस्था निबन्धों की भी है।

निबन्ध —

बहुधा निबन्ध का स्वरूप विश्लेषण करते समय इसे अर्वाचीन आलोचना विधा माना जाता है।<sup>५</sup> इसकी परिभाषा देते समय मोन्टेन, रीड, बैकन, वर्थफोल्ड और डा० जाहन्सन तथा अन्य आलोचकों के मत प्रस्तुत किये जाते हैं।<sup>६</sup> पाश्चात्य साहित्य के समान प्रबन्ध और निबन्ध का भेद भी किया जाता है। निबन्ध को व्यक्ति

१—हिन्दी भाषा और साहित्य पर अंग्रेजी प्रभाव पृष्ठ २८६-२९१।

२—वही पृष्ठ ३०१।

३—हिन्दी उपन्यास एक सर्वेक्षण—पृष्ठ ६, ७।

४—वही—पृष्ठ ग, घ, च, फ, थ, त, र आदि।

५—डा० विश्वनाथ मिश्र हिन्दी भाषा और साहित्य पर अंग्रेजी प्रभाव पृष्ठ ३१३, ३३६।

६—शास्त्रीय समीक्षा के सिद्धान्त दूसरा भाग पृष्ठ ३३७।

प्रधान और प्रबन्ध को विषय प्रधान माना जाता है। अंग्रेजी निबन्धों के समान हिन्दी में भी निबन्ध में व्यक्तित्व की झलक आवश्यक मानी जाती है। शुक्लजी व्यक्तित्व की स्वाभाविक छाप के समर्थक थे। थोसिस से भी निबन्ध का भेद स्थापित किया जाता है। हिन्दी में इसकी बात का समर्थन अंग्रेजी से कराया जाता है। इनकी आलोचना में अंग्रेजी शब्दों को स्थान दिया जाता है। अंग्रेजी प्रभाव के कारण अनुसंधानात्मक निबन्ध भी लिखे जाते हैं। इसी भाँति अंग्रेजी के समान हिन्दी निबन्धों में व्यंग्य का समावेश हुआ है। गेहूँ और गुलाब<sup>१</sup> इसका उदाहरण है। सरदार पूर्णसिंह की रचनाओं में वाल्ट विट मैन का प्रभाव देखा जा सकता है।<sup>२</sup> अतएव निष्कर्ष निकाला जा सकता है कि निबन्धों की आलोचना में संस्कृत और अंग्रेजी दोनों के उदाहरण दिये जाते हैं। उन्हें अंग्रेजी की परिभाषा में बाधने का प्रयत्न किया जाता है। अंग्रेजी की दृष्टि से निबन्ध को मनोविज्ञान, व्यक्तित्व, व्यंग्य और अन्य बौद्धिक विवेचना से सम्बन्धित घोषित किया जाता है। निबन्ध की व्याख्या करते समय एक ओर जहाँ संस्कृत का आधार लिया जाता है वहाँ दूसरी ओर उसे अंग्रेजी के ऐसे का परियाय मान लिया जाता है।<sup>३</sup>

अन्य विधाएँ:—

निबन्ध के समान कहानी, उपन्यास, रेखाचित्र, स्कैच, इन्टरव्यूह जीवनी साहित्य, यात्रा साहित्य, सन्लाप और पत्र-पत्रिकाओं की आलोचनाएँ भी की जाती हैं। पत्र-पत्रिकाओं और इन्टरव्यूह के अतिरिक्त अन्य सभी की व्याख्या करते समय संस्कृत और अंग्रेजी दोनों ही दृष्टियों से विचार किया जा सकता है।

## गीति काव्य

अंग्रेजी प्रभाव —

अंग्रेजी के हर्बर्ट रीड और राइस के समान हिन्दी गीति काव्यों में भावातिरेक, आत्म विषयक अभिव्यजना, संगीत और माधुर्य प्रभृति गुणों को अनिवार्य

१—लेखक राम वृक्ष बेनीपुरी।

२—डा० विश्वनाथ मिश्र—हिन्दी भाषा और साहित्य पर अंग्रेजी प्रभाव पृष्ठ ३४५।

३—साहित्य सन्देश जुलाई, अगस्त विशेषांक सन् १९६२—पृष्ठ ७३ से ७६।

माना जाता है <sup>१</sup> हिन्दी में अंग्रेजी के से करण गीत ( इलिजी ) लिखे जाने लगे । प्रसाद का 'ऑसू' और दिनकर कृत 'नई दिल्ली' इसके उदाहरण है ।

अंग्रेजी के सम्बन्धी गीतों के समान हिन्दी में पन्त की 'छाया' और निराला जी का 'युगान्त के प्रति' सामने आये ।

अंग्रेजी के प्रभाव स्वरूप यह कहना ही होता है कि—“हमारी समझ में राजशेखर का वर्गीकरण आज बहुत अधिक महत्व नहीं रखता है इसके अतिरिक्त उसके वर्गीकरणों के अन्तर्गत हिन्दी के बहुत से कवि नहीं आ सकते । अतएव वर्गीकरण की पुनर्व्याख्या बड़ी आवश्यक प्रतीत होती है ।” <sup>२</sup>

### कविता : छंद

अंग्रेजी प्रभाव:—

अब छंद बद हेय माना जाता है । छायावादी कवियों ने ही मुक्त छंद का आव्हान किया था । <sup>३</sup> अब तक गीतात्मक छंदों का प्रणयन होने लगा—

“अब तो नूतन गीत पुराने लगते हैं ।  
गीतों के स्वर नये नये पर छंद वही हैं,  
छंदों में रागों का अन्तर्द्वंद्व वही है,  
चिन्तन में अकुरित विचारों की बगिया में,  
नये नये हैं फूल मगर मुकरद वही है ॥ <sup>४</sup>

उपयुक्त गीत में स्पष्ट रूप से 'छन्द वही है' कह कर कवि ने छन्द परिवर्तन की कामना प्रकट की है और रागों में अन्तर्द्वंद्व का समावेश कथन उस पर अंग्रेजी के 'मेन्टल कोन्फ़िट' का प्रभाव प्रदर्शित करता है । कई आलोचक निम्नांकित छन्दों को हेय मानते हैं.—

१—डा० गोविन्द त्रिगुणायत शास्त्रीय समीक्षा के सिद्धांत । पृष्ठ ३०-३२ ।

२—वही पृष्ठ ७८ ।

३—“प्रिय आ तू छोड़ कर छंदों की बघन मय छोटी राह” ।

४—बलवीर सिंह ।

“श्री मान्

श्री युत्

श्री लक्ष्मीकात्

:: :: ::

:: :: कवि हो ?

छन्द नहीं लय नहीं :: ::

केवल गति ::

:: पैरा शूट ” १

प्रयोगवादी कविता.—

इसी भाँति निम्नांकित काव्य प्रयोग और काव्य शैली आलोचकों द्वारा प्रशंसा प्राप्त करने में असमर्थ रही—

“आ

आ

आ

ओ

मेरे पास आ री

घड़ी भर के लिये ही सही ।

मुझे पी

जी

मेरी कल्पना, मेरी कल्पना, मेरी वासना थी

जी’ । २

इसके सम्बन्ध में तो कहा गया है —“इस प्रकार विराम चिह्नों का ऐसे ऐसे ढंग से प्रयोग किया गया है कि मालूम होता है कि कवि महोदय ने कोई नई शैली

१—डा० आनन्द प्रकाश दीक्षित-इस सिद्धांत ; स्वरूप और विश्लेषण ।

२—राजेन्द्र किशोर बिरचित ।

खोज निकाली है। किन्तु होती है वह नवीनता की धुन में जगने वाली कादंबरी सृष्टि।<sup>१</sup>

इसका तात्पर्य यह नहीं कि सभी आधुनिक कविताएँ नीरस और निष्प्राण होती हैं। कविता में सरसता के साथ काव्य के उपादानों और उपकरणों पर भी प्रकाश डाला जाता है। श्री पण्डित श्यामलालजी एम० ए० विरचित निम्नांकित कविता इसका प्रत्यक्ष उदाहरण है:—

“कविता वह करती कलोल हो,  
रस मयी रस भरे बोल हो—  
सुकुमार सरलता बरस रही हो—  
शब्दाडंबर से विहीन हो।  
कविता सरिता सी बहती हो।  
बोल नहीं मृदग बजे हो,  
ऐसी प्रकृत रूप मयी हो,  
जन-जन का मन मोह रही हो।”

ऐसी कविता को पढ़ कर हर भावक और भावुक को इनके भावों और इनकी मजी हुई भाषा की सराहना करनी ही होती है। अंग्रेजी प्रभाव के कारण प्राचीन सैद्धान्तिक नियमों और शास्त्रीय तत्वों की भी नवीन और आधुनिक व्याख्या की जाती है। रस, भाव, विभावादि का निम्नांकित विवेचन हमारे कथन की पुष्टि करता है।

### शास्त्रीय तत्व: नवीन व्याख्या

भाव:—

आचार्य रामचन्द्र शुक्ल ने भाव को भरत के समान अभिनय से सम्बद्ध रस भावन मात्र ही नहीं माना है। इन्होंने शब्द के समान इसे व्यापक प्रदान किया है।<sup>२</sup> डा० श्यामसुन्दर दास ने पाश्चात्यसंस्कृत और अन्य मान्यताओं का भिन्न-

१—डा० गोविन्द त्रिगुणायत शास्त्रीय समीक्षा के सिद्धांत पृष्ठ १७२।

२—क—डा० जयचन्द्र राय आचार्य रामचन्द्र शुक्ल—अप्रकाशित शोधप्रबन्ध पृष्ठ ४६-४७।

ख—डा० रामलाल सिंह—आचार्य रामचन्द्र शुक्ल के समीक्षासिद्धान्त पृष्ठ ३४६ ३४७।

ग—व्यापक विवेचन देखिये आचार्य राम चन्द्र शुक्ल की विवेचना।

भिन्न विवेचन किया है। इन्होंने भी मनोवैज्ञानिक आधार को अपनाया और भावों को तीन श्रेणियों में बांटा—

क—इन्द्रिय जनित ।

ख—प्रज्ञात्मक—सचारी ।

ग—गुणात्मक ।<sup>१</sup>

डा० नगेन्द्र ने संस्कृत और अंग्रेजी के इन शब्दों का साम्य-वैषम्य मूलक अध्ययन किया है। उनकी परिभाषा—वाह्य जगत के सवेदनो में मनुष्य के हृदय में जो विकार होते हैं वे ही मिलकर भाव की सज्ञा प्राप्त करते हैं।<sup>२</sup> यह तो संस्कृत के अनुकूल है किन्तु भाव का स्पष्टीकरण मनोवैज्ञानिक प्रकाश में किया गया है। और उसे एमोशन के रूप में मान्यता दी गई है। डा० गुलाब राय ने मनोवैज्ञानिक अर्थ से विवेचन कर भाव तथा साहित्य के भाव को भिन्न-भिन्न माना है।<sup>३</sup> यही अवस्था स्थायी भावों की है।

स्थायी भाव.—

सन् १८२६ में एच० एच० विल्सन ने संस्कृत नाटकों के अंग्रेजी अनुवाद में रस के लिये सेन्टिमेंट शब्द का प्रयोग किया। इसका हिन्दी काव्यशास्त्र पर निम्नांकित प्रभाव पड़ा।

क—रस शब्दावली केवल बाल्य उपकरण मात्र, को अंग्रेजी मनोवैज्ञानिक पारिभाषिक शब्दों में ढालने का प्रयत्न किया गया। उदाहरण के लिये रस को सेन्टिमेंट कहा गया।

ख—भावों को एमोशन की सज्ञा दी गई।

१—स. हिंस्यलोचन पृष्ठ २२१।२१५

२—सिद्धान्त और अध्ययन पृष्ठ ७५।

३—सीति काव्य की भूमिका पृष्ठ ५६।



संस्कृत काव्यशास्त्र के आधारभूत सिद्धान्तों ( कन्टेन्टम् ) की पाश्चात्य काव्य-शास्त्र से तुलना की गई। आचार्य रामचन्द्र शुक्ल ने स्थायी भावों और भावों का विवेचन शैड के अनुसार किया है। शुक्लजी ने स्थायी भावों और भावों का विवेचन करते समय सेन्टिमेण्ट्स और इमोशन से प्राप्य भेद को भी प्रकट किया है। इस विवेचन के फलस्वरूप इन्होंने रति स्थायी भाव को स्थायी दशा ( सेन्टिमेण्ट्स ) के भिन्न प्रतिपादित किया है। शैड के आचार पर भाव ( इमोशन ) और स्थायी दशा ( सेन्टिमेण्ट्स ) से पृथक् शील दशा का वर्णन किया है।<sup>१</sup> इन्होंने इसे इस प्रकार अभिव्यक्त किया है। एक अवसर पर एक आलम्बन के प्रति उत्पन्न भावों को भाव दशा कहा है। राग, हास, उत्साह, आश्चर्य, शोक, क्रोध, भय, जुगुप्सा को इसमें स्थान दिया गया है। अनेक अवसरों पर एक आलम्बन के प्रति उत्पन्न भावों की संख्या स्थायी दशा कही गई है। इसमें रति अनभिदेय, सताप, वयर, आशंका और विरति इसमें सम्मिलित किये गये हैं। अनेक अवसरों पर अनेक आलम्बनों के प्रति उत्पन्न भावों की सज्ञा, शीलदशा, नाम से अभिहित की गई है। इसमें स्नेहशीलता, रसिकता लोभ, तृष्णा, असोडपन, विनोदशीलता, वीरता, तत्परता और धीरता आदि को स्थान दिया गया है। इस प्रकार इन्होंने मनोवैज्ञानिक आधार पर विवेचन करने का प्रयास किया है।

डा० ग्रियरसन ने अपने इतिहास में रसों की सज्ञा स्टैबिल दी। किन्तु यह शब्द शैली के ही प्रयोग में आता है और यह रस का पर्याय बनने में असमर्थ ही रहा है। यहाँ यह कहे तो अत्युक्ति नहीं होगी कि रस का शब्द उपयुक्त पर्याय वाच्य शब्द विदेशी साहित्य में प्राप्त ही नहीं होता है। जिस प्रकार डा० बुचर ने यूनानी काव्य-शास्त्र का अनुवाद करते समय यह अनुभव किया कि अरस्तू के द्वारा प्रयोग में लिये गये शब्दों के उपयुक्त पर्याय कामदी और त्रासदी नहीं कहे जा सकते<sup>२</sup> उसी प्रकार भारतीय काव्यशास्त्रीय शब्दों के अंग्रेजी पर्याय दुर्लभ हैं।

डा० नगेन्द्र ने मनोविज्ञान के आधार पर भावों या मनोविकारों को तीन भावों में विभाजित किया है—

२—डा० बुचर कृत अरस्तू के काव्यशास्त्र का अंग्रेजी अनुवाद—भूमिका।

१—आचार्य शुक्ल के समीक्षा सिद्धांत ( डा० रामलाल सिंह ) पृष्ठ ३४६

क—मौलिक मनोविकार ( प्राइमरी इमोशन )

ख—व्युत्पन्न मनोविकार (डिरेक्ट इमोशन) ( Derived Emotions)

ग—मनोवृत्ति ( सेन्टिमेंट ) ।

इनका यह मत है कि सस्कृत काव्यशास्त्र वर्णित रति आदि स्थायी भावों को उपयुक्त किसी एक वर्ग में नहीं रखा जा सकता है। उन्होंने इनकी उपरिस्थित मनोवैज्ञानिक भावों से तुलना कर, प्राप्य, साम्य, वैषम्य का विवेचन किया है।<sup>१</sup> डा० गुलाबराय ने तुलनात्मक विवेचन प्रस्तुत करते हुए स्थायी भावों का सम्बन्ध ईस्टवट्स से जोड़ने का प्रयत्न किया है। डा० राकेश गुप्त ने सस्कृत और अंग्रेजी शब्दावली को अभिन्न सिद्ध करने के प्रयास को हेय बताया है।<sup>२</sup>

स्थायी भाव और स्थायी वृत्ति:—

अंग्रेजी प्रभाव के कारण स्थायी भावों और सेन्टिमेंट्स के तुलनात्मक अध्ययन को बल मिला। कितना विवेचन सेन्टिमेंट्स और स्थायी वृत्ति के सूक्ष्म भेदों प्रभेदों को प्रकट करने का किया जाता है। इनका विवेचन करते समय विभिन्न सस्कृत काव्यशास्त्रकारों और पाश्चात्य मनोवैज्ञानिकों के उद्धरण प्रस्तुत किये जाते हैं।<sup>३</sup> स्थायी भाव सहृदय में सस्कारगत विद्यमान रहते हैं किन्तु सेन्टिमेंट्स का फोरमेशन (संघटीकरण) होता है। स्थायी भाव आस्वादय होते हैं किन्तु सेन्टिमेंट्स की सहचर भावनाओं का ही आस्वादय सभव है। आज यह भी कहा जाता है कि स्थायी भाव में परम्परानुरोध को त्याग कर नये स्थायी स्वीकार किये जा सकते हैं।<sup>४</sup> इस तुलना से रस और सेन्टिमेंट्स भी नहीं बच सके हैं।

१—रति काव्य की भूमिका पृष्ठ ७२ ७३ ।

२—डा० राकेश गुप्त—सैलोलिजिकल स्टडीज इन रसास पृष्ठ १२६ ।

३—डा० मनोहर काले ३—आधुनिक हिन्दी मराठी में काव्यशास्त्रीय अध्ययन पृष्ठ ३६-४१ ।

४—डा० आनन्द प्रकाश दीक्षित—रसस्वरूप : सिद्धांत और विश्लेषण, प्राक्कथन एव पृष्ठ १४ ।

## रस और सेन्टिमेन्टस —

जिस प्रकार से स्थायी भाव और सेन्टिमेन्ट की तुलना की गई उसी प्रकार से रस और सेन्टिमेन्ट की भी तुलना की गई है। यहाँ यह उल्लेखनीय है कि रस तो ब्रह्मानन्द सहोदर है जो सामाजिक को भी साधारणीकरण द्वारा प्राप्य होता है किन्तु सेन्टिमेन्टस किसी भी व्यक्ति में हो सकता है उनका सम्बन्ध आनन्द से नहीं है। रस, अभिनयात्मक और काव्यात्मक प्रक्रिया का परिणाम है और सेन्टिमेन्ट जगत के क्रिया व्यापारों की मानसिक प्रतिक्रिया।

## स्थायी भाव और सहज प्रवृत्तियाँ ( इन्सटिक्टस )

डा० नगेन्द्र ने स्थायी भावों और सहज प्रवृत्तियों का विवेचन किया है।<sup>१</sup> डा० गुलाब राय ने भी ऐसा ही प्रयत्न किया है। यहाँ भी यह उल्लेखनीय है कि इनका पूर्ण सम्बन्ध स्थापित करना अवाञ्छनीय और दुराग्रह मात्र ही हो सकता है। यह सत्य है कि काव्यशास्त्र और मनोवैज्ञानिक की आधारभूत मिलन भूमि एक ही है—वह है भावनाओं की।<sup>२</sup> साथ ही यह भी सत्य है कि मनोवैज्ञानिक प्रक्रियाएँ मानव जाति पर घटित होती हैं जो इस कार्य व्यापार मय जगत में विचरण करते हैं। परन्तु काव्यशास्त्रीय विवेचन का सम्बन्ध सहृदय सामाजिकों से है जिनकी विचारभूमि काव्य ही है। अतएव इनमें पूर्णरूपेण साम्य प्राप्त करने का प्रयास उपयुक्त नहीं है।

## विभाव विवेचन —

शुक्लजी ने आचार्य और आलम्ब में भेद स्वीकार किया है। यह मत जगन्नाथ के अनुकूल है। शुक्लजी ने प्रकृति वर्गों को स्वतन्त्र आलम्बन रूप में स्वीकार किया है। वास्तव में प्रकृति का स्वतन्त्र चित्रण संभव भी है।<sup>३</sup> शुक्लजी ने पूर्ण रस दशा प्राप्ति के लिये कहा है कि आश्रय श्रोता के रति भाव का आलम्बन होगा और आलम्बन श्रोता के भी उन्हीं भावों का आलम्बन होगा आश्रय के जिन भावों का है।<sup>४</sup> इस पर डा० काले ने मिम्नाकित आपत्तियाँ प्रस्तुत की हैं।

१—रति काव्य की भूमिका पृष्ठ ८० ।

२—डा० मनोहर काले—आधुनिक हिन्दी मराठी में काव्यशास्त्रीय अध्ययन पृष्ठ ५५ ।

३—वही पृष्ठ ६०-५६ ।

४—वही एवं रस भीमांसा पृष्ठ १५० ।

क—रस सिद्धान्त ही मूलतः इतना अव्यापक है कि उसमें कवि द्वारा अभिव्यक्त सभी प्रकार की भावनाओं का अन्तर भाव नहीं हो पाता है। विशेषतः वे भाव रसानुभूति के अनुपयुक्त हैं, जिनमें काव्यगत आश्रय की भावनाओं से सहृदय का तादात्म्य नहीं हो पाता है। अथवा।

ख—भरत मुनि ने परिवर्तित आचार्यों ने ही व्यापक विभाव तत्त्व को सहृदयगत रस निष्पत्ति की दृष्टि से सकुचित बना दिया है।

रस सिद्धान्त में अव्यापकता का एक कारण उसके विभिन्न तत्वों का अत्यधिक सूक्ष्म वर्गीकरण भी है। ..... ऐसी स्थिति में सहृदय के लिये काव्यगत आलम्बन तथा काव्यगत आश्रय दो पक्ष निर्धारित करना अनुपादेय होता है। काव्यगत आलम्बन तथा काव्यगत आश्रय दोनों ही आलम्बन स्वरूप ही हैं। ..... अधिक स्पष्ट शब्दों में कहें तो यहाँ काव्य आलम्बन शकुन्तला और काव्य-गत आश्रय दुर्वाशा दोनों ही सहृदय के लिये आलम्बन रूप ही हैं।<sup>१</sup>

इन आपत्तियों का समाधान हम निम्नांकित रूप से कर सकते हैं। दुर्वासा से सामाजिको का तादात्म्य नहीं होता है। सामाजिक एक ही घटना को इकाई के रूप में नहीं देखते हैं। वे तो पूरे रूप से दुष्यन्त और शकुन्तला के कार्य व्यापार का रसास्वादन करते हैं। आचार्य नन्द दुलारे वाजपेई का भी यही मत है।<sup>२</sup> दूसरा रस सिद्धान्त को अव्यापक कहना और सूक्ष्म वर्गीकरण को हेय बताना इन पर अंग्रेजी प्रभाव का द्योतक है। ऐसा ही प्रभाव डा० बच्चनसिंह पर भी देखा जा सकता है जबकि वे हिन्दी साहित्य कोप में नाटको की कथा वस्तु का विवेचन करते हैं। अस्तु अंग्रेजी में रस निष्पत्ति जैसी कोई साहित्य प्रक्रिया नहीं है। इसलिये आज अंग्रेजी आलोचना के प्रभाव स्वरूप हिन्दी में भी इसे महत्वपूर्ण नहीं माना जाता है। यद्यपि यह तो मानना ही होगा कि अंग्रेजों के आने से पूर्व रस निष्पत्ति की महत्ता बहुत क्षीण हो गई थी फिर भी अंग्रेजों के प्रभावों के कारण रस की बहुत कुछ अवहेलना हुई। आज तो इसे अव्यापक भी कहा जाता है। वर्गीकरण की

१—डा० मनोहर काले—आधुनिक हिन्दी मराठी में काव्यशास्त्रीय अध्ययन पृष्ठ ६०

२—आचार्य नन्द दुलारे वाजपेई आधुनिक हिन्दी साहित्य पृष्ठ ६०।

प्रणाली को अंग्रेजी साहित्य में हेय माना जाता है। वे इस भारतीय पद्धति को उपयुक्त नहीं मानते हैं। डा० कीथ ने अंग्रेजी में संस्कृत नाटको का विवेचन करते हुए यहाँ की इस पद्धति को अवाञ्छनीय बताया है।<sup>१</sup> एतदर्थ हिन्दी में भी इस वर्गीकरण से घृणा होने लगी है।

अनुभावः—

संस्कृत में अनुभावों के चार भेद किये गये हैं कायिक, मानसिक, आहार्य और सात्विक।<sup>२</sup> डा० श्याम सुन्दरदास ने आहार्य को अभिनय का ही अंग माना है। आचार्य रामचन्द्र शुक्ल ने मानसिक, आहार्य को नहीं माना है। रामदेव मिश्र तथा डा० गुलाब राय आचार्यों की धारणाओं की पुष्टि करते हैं। डा० आनन्द प्रकाश दीक्षित ने सात्विकों की भाव सत्ता और उनको अनुभाव मानने के आचित्य पर प्रकाश डालते हुए भानुदत्त का अनुसरण किया है और वे लिखते हैं कि इस प्रश्न का एक मात्र समाधान भानुदत्त की रसतरंगिणी से किया जा सकता है। उन्होंने कहा है सहृदय यदि काव्य का अभ्यास किये हुए है, उसके कुछ प्राक्कथन संस्कार हैं तो परिणित भावादि के उन्मोलन के द्वारा काव्य के विषय का साक्षात्कार किया जा सकता है। यदि सूक्ष्मता के आधार पर काव्य का सर्वश्रेष्ठ स्थान स्वीकार कर लिया जाय तो उसी पर दृश्य काव्य के अपेक्षा श्रव्यश्रेष्ठ सिद्ध होगा।<sup>३</sup>

यहाँ यह कहना उपयुक्त ही होगा कि श्रव्य काव्य को दृश्य से श्रेष्ठतर कहना संस्कृत काव्यशास्त्रीय सिद्धान्तों से विमुख होना है। वहाँ तो कहा गया है—काव्येषु नाटकम रम्य।

संचारी भावः—

आधुनिक युग में संचारीभावों को मनोवैज्ञानिक दृष्टि से देखा जाता है। डा० नगेन्द्र ने भाव को मूलतः मनोविकार माने हैं और संचारियों को भी उन्होंने मनोभाव सिद्ध किया है।<sup>४</sup>

१—डा० कीथ संस्कृत ड्रामा पृष्ठ ३०, ३५, ४८।

२—भानुदत्त—रस तरंगिणी पृष्ठ १०।

३—डा० आनन्द प्रकाश दीक्षित—रस सिद्धांत स्वरूप विश्लेषण।

४—रीतिकव्य की भूमिका पृष्ठ ८१।

आचार्य रामचन्द्र शुक्ल ने आशा, निराशा, विस्मृति, सतोष, असतोष, पटुतः मृदलता और अधर्य नवीन सचारियों की कल्पना की है आचार्य विश्वनाथ प्रसाद मिश्र ने न तो पूर्णरूपेण प्राचीन सिद्धान्त का अनुसरण किया और न नवीन का ही। उन्होंने फिर भी दया, दाक्षिण्य और उदासीनता को सचारी माना है। रामदेव मिश्र ने सरलता का उल्लेख किया है। इस प्रकार इन्होंने नवीन उदभावनाओं के प्रयास किये हैं जिनके मूल में अंग्रेजी आलोचनाओं के समान वैज्ञानिक छान बीन और मौलिक बनने की आकांक्षा है। यही क्यों सचारियों को मनोवैज्ञानिक दृष्टि से परखने का प्रयत्न ही पाश्चात्य प्रभाव का द्योतक है। बहुधा सचारियों का किया गया विवेचन और वर्गीकरण ओवरलेपिंग होता है। इस दृष्टि से आचार्य शुक्ल के किये गये सचारियों के वर्गीकरण को देखा जा सकता है।<sup>१</sup> डा० राकेश गुप्त ने मुख का आरक्त होना तथा नेत्रों का लाल होना इन दोनों को नवीन शास्त्रिक माना है।<sup>२</sup> डा० आनन्द प्रकाश दीक्षित ने इस पर आपत्ति प्रकट की है और वे जम्बा एव डा० राकेश गुप्त द्वारा स्वीकृत उक्त प्रक्रिया को स्वीकार नहीं करते हैं।<sup>३</sup>

### रस संख्या —

वैसे तो रसों की संख्या के बारे में संस्कृत साहित्य में भी कुछ मत भेद पाया जाता है। उदभट और अभिनव गुप्त ने रसों की संख्या में विस्तार कर दिया था। शान्त को कालान्तर में रस की श्रेणी में स्थान दिया जाने लगा। इसकी व्याख्या भी की गई।<sup>४</sup> यथा रूद्रट प्रियानरस जिसका कि स्थायी भाव स्नेह है, उसे भी (काव्यालंकार) समाविष्ट कर लिया। भोज ने उददात और उद्धत रसों का समावेश किया। भानुदत्त माया रस के समर्थक रहे और हरिपाल देव के सयोग और विप्रलब्ध के उन्नायक भक्ति, सख्य, दास्य और वात्सल्य को भी रस मानने को आग्रह

१—रस भ मासा पृष्ठ २२६।

२—सैकोलीजिकल स्टडीस इन रसाज पृष्ठ १५५।

३—रस स्वरूप सिद्धांत और विश्लेषण—प्राक्कथन।

४—क-डा० राखवन नबर ओफ रसास पृष्ठ ६१।

ख—रस विमर्श पृष्ठ २२०।

ग—शास्त्र शिरोमणी भाव प्रकाश पृष्ठ २७।

हुए। नाट्य दर्पणकार ने लीस्य, स्नेह, दुःख और सुख की रस रूपता की भी सभावना प्रकट की।<sup>१</sup> यथा यह कहना ही होगा कि वहाँ रस विस्तार के होते हुए भी रसों की सख्या नौ या दस से आगे नहीं बढ़ी। इसका प्रत्यक्ष प्रमाण यही रहा है कि नवीनरस स्थापक पहले के नौ और दस रसों की स्थापना करते और तब अपने रसों की स्थापना करते और तब अपने रसों की सख्या उसमें जोड़ कर १२ या १३ बना देते थे। उदाहरण के लिये भोज ने ३ रस जोड़े विश्वनाथ ने एक वात्सल्य रस मिलाया हरिपाल देव ने भी तीन रस जोड़ कर १३ रस बनाये। इससे प्रतीत होता है कि ये नवीन रस स्थापक स्वयं एक दूसरे को महता नहीं देते थे और सर्व प्रचलित तथा सर्वमान्य रसों को मान्यता देते थे। एक ओर खट्ट जहाँ आस्वादयता के आधार पर हर भाव को रस मान लेते हैं वहाँ लोलट इसके विरुद्ध थे। उन्होंने विद्वानों की सभा बुलाकर इसे रोकना भी चाहा। अधिकांशतः रसों की सख्या अधिक विस्तृत नहीं हो पायी।

आधुनिक युग में अंग्रेजी के प्रभाव के कारण यह कहा जाने लगा कि रस दृष्टिकोण अव्यापक है और सभी देशों और सभी साहित्य के अंगों को इस परिपाटी के दृष्टिकोण से नहीं देखा जा सकता है यथा मारलो के डा० फास्टस का स्थायी भाव अपार शक्ति की तृष्णा और शेक्सपियर के ओथेल्लो का स्थायी भाव प्रेमशक्ता है। ये भाव और दूसरे बहुत से जिन पर आधुनिक नाटक उपन्यास और काव्य आधारित हैं नौ स्थायी भावों के अतिरिक्त हैं। अन्याय और अनम्यता के भावों पर गाल्सवर्दी के नाटक सिलवर बॉक्स और स्ट्राइफ आधारित हैं। यदि खींचतान कर इन भावों को उन्हीं नौ भावों में मिला दिया जाय तो संतुष्टि नहीं हो सकती है<sup>२</sup> अब देशकाल सापेक्ष नवीन रसों की उद्भावनाएँ हुईं। देश भक्ति नवीन बन गया।<sup>३</sup> रसों की इन्सटिट्यूट से तुलना करते हुए वात्सल्य रस को पारन्टल इन्सटिट्यूट से सम्बन्ध कर उसे भी रस माना गया। वैसे तो यह रस विश्वनाथ द्वारा ही मान्यता प्राप्त कर चुका था परन्तु इसे नवीन दृष्टिकोण से देखना अंग्रेजी प्रभाव का परिणाम है। डा० नगेन्द्र

१—गायकवाड संस्कृत सौरिज पृष्ठ १६३ एवं आधुनिक हिन्दी मराठी में काव्यशास्त्राय अध्ययन पृष्ठ १२७, १२८।

२—पाश्चात्य साहित्यालोचन के सिद्धान्त पृष्ठ ७८, ७९ (लील धर गुप्त)

३—क-नव रस पृष्ठ ६२, ख—सिद्धांत और अध्ययन पृष्ठ १५८।

ने रसो को मनोवैज्ञानिक दृष्टि से परखने का स्तुत्य प्रयास किया है। इन्होंने पूर्व प्रचलित प्रणाली को पूर्णरूपेण निर्दोष नहीं माना है। रामदेव मिश्र ने ११ रसो ( भक्ति और वात्सल्य ) को मान्यता दी है। डा० भागीरथ मिश्र ने भी ११ रस माने हैं। इलाचन्द्र जोशी ने विश्वाद रस को स्थान दिया है। शुक्लजी ने जब प्रकृति को स्वतन्त्र आलम्बन माना तो आगे के आलोचको ने प्रकृति रस की ही स्थापना कर दी है।<sup>१</sup> अंग्रेजी के काव्यों के ज्ञान में और अंग्रेजी कवियों के प्रभाव ने शुक्लजी को प्रकृति को स्वतन्त्र आलम्बन मानने की प्रेरणा दी। वेर्ड्सवर्थ का साहित्य इसका प्रमाण<sup>२</sup> श्री विद्वनाथ प्रसाद मिश्र ने प्रकृति रस को स्पष्ट शब्दों में स्वीकार किया है।<sup>३</sup>

### सामञ्जस्यः—

डा० रामेश्वरलाल खण्डेलवाल ने प्रकृति रस की स्थापना की और उसके स्थायी भाव और परम्परागत शास्त्रीय तत्वों का दिग्दर्शन भी किया है।<sup>४</sup> ये नवीन उद्भावना के समर्थक हैं और साथ ही शास्त्रीय पृष्ठ भूमि के पोषक भी। आज तो रति को व्यापकता प्रदान की गई है। और इसका आधार मनोवैज्ञानिक प्रवृत्ति माना जा सकता है। डा० मनोहर काले ने प्रकृति रस को स्वतन्त्र रस माना है। और उसके निम्नांकित ढंग से शास्त्रीय पक्ष का विवेचन भी किया है। वे उसके आलम्बन, उद्दीपन आदि सभी की कल्पना कर लेते हैं।<sup>५</sup> विषय विस्तार में संस्कृत की शास्त्रीय परम्परा को देशकालानुसार मनोवैज्ञानिक और नवीन अंग्रेजी समीक्षा सिद्धान्तों की दृष्टि से बल मिला है। डा० नगेन्द्र ने इस सम्बन्ध में उल्लेखनीय कार्य किया है। आधुनिक युग में रस सिद्धान्त की व्यापकता और उसके महत्व को भी प्रतिपादित किया जाता है। इसके साथ ही केवल बौद्धिक काव्य को काव्य की सजा ही नहीं दी जाती है।<sup>६</sup>

१—आधुनिक हिन्दी मराठी में काव्यशास्त्रीय अध्ययन पृष्ठ १३८, १३९।

२—रस भीमांशा, विभाव प्रकरण।

३—वांगमय विमर्श पृष्ठ २३३।

४—काव्य में प्रकृति चित्रण पृष्ठ ४८।

५—आधुनिक हिन्दी मराठी में काव्यशास्त्रीय अध्ययन पृष्ठ १४४।

६—रस सिद्धान्त स्वरूप और विश्लेषण पृष्ठ ४२६ ४३०।



## रस

### अंग्रेजी परिचाश्व में—

आधुनिक आलोचना पर अंग्रेजी आलोचना के प्रभाव निम्नांकित रूपों में पड़ा ।

क—प्राचीन की पूर्णरूपेण अवहेलना ।

ख—प्राचीन को नवीन दृष्टि से देखना ।

ग—प्राचीन सिद्धान्तों और नवीनता सामनजेषी स्थापित करना ।

घ—प्राचीन सिद्धान्तों एवं नवीन सिद्धान्तों की तुलना का पुरतन सिद्धान्तों की उचित सीमा रेखाओं का प्रतिष्ठान करना ।

प्रथम शैली का उदाहरण निम्नांकित कथन है—

इस पुराने सिद्धान्त से साहित्य को समझने में भी कितनी मदद मिल सकती है यह सदिग्ध है । क्योंकि जीवन की धाराएँ एक दूसरे से इतनी मिली-जुली हैं कि नव रसों की मँडबाद कर उन्हें अपने मन के मुताबिक नहीं बहाया जा सकता <sup>१</sup>। दूसरी का उदाहरण रस की इनोशन आदि की दृष्टि से परखना दिखायी देता है । इसी भाँति डा० राकेश गुप्त ने मनोविज्ञान के प्रकाश में रस का विवेचन किया है । तृतीय रूप के दर्शन निम्नांकित कथन में पाये जा सकते हैं—परम्परागत भावों को अंग्रेजी के अनुकूल ग्रहण करना चाहिए—विभाव तत्त्व की परिचयिता मनुष्य से लेकर कीट पतंग तक को सम्मिलित किया जा सकता है । चतुर्थ श्रेणी में डा० आनन्दप्रकाश दीक्षित का शोध ग्रन्थ रखा जा सकता है । इस प्रकार रस सिद्धान्त की कही अवहेलना की गई, कही उसे नवीन दृष्टि से देखा गया और कही उसका विस्तार करते हुए नवीन समीक्षा पद्धतियों के सामनजष्य करने के लिए वाध्य किया गया ।

अंग्रेजी प्रभाव के कारण आया हुआ सामनजष्य सिद्धान्त इसमें सहायक हुआ । रस निष्पत्ती के सिद्धान्तों का विवेचन करते हुए अंग्रेज आलोचकों के कत उद्धृत किये जाते हैं । यही क्यों रसोद्रेक और करुणा रस तथा हास्य रस के सम्बन्ध में पश्चात्य दृष्टि से विचार किया जाता है <sup>२</sup>।

१—आधुनिक हिन्दी मराठी काव्यशास्त्रीय अध्ययन पृष्ठ २६०

२—(क) डा० रामलालसिंह आचार्य श्रृंगार के समीक्षा सिद्धान्त—पृष्ठ २०३

(ख) रस सिद्धान्त स्वरूप और विश्लेषण पृष्ठ १४, १५ छद्म अध्याय और छद्म अध्याय ।

कछणा रस सैं सुख कैसे ?

अंग्रेजी प्रभाव के कारण रस के सम्बन्ध में कई प्रश्न पूछे जाते हैं, और उनका उत्तर मनोविज्ञान या अंग्रेजी काव्य शास्त्र की दृष्टि से दिया जाता है। इसमें प्रमुख प्रश्न है कि कछण रस से सुख की उत्पत्ति कैसे होती है। इसका उत्तर अरस्तू के 'कैथर्सिस-विरेंचन' के आधार पर दिया जाता है। यह बताया जाता है कि हमारी दूषित भावनाएँ काव्य के माध्यम से बाहर अभिव्यक्त हो जाती हैं। और उनका शमन हो जाता है। फिर भी कई व्यक्ति मनोवैज्ञानिक दृष्टि से कछण रस से आनन्द की उत्पत्ति नहीं मानते हैं<sup>१</sup>। इसका समर्थन सस्कृत के उदाहरण देकर किया जाता है<sup>२</sup>। हमारा अभिप्राय तो यही है कि जब ऐसे प्रश्नों का उत्तर सस्कृत के आधार पर दिया जाता है तो आलोचकों पर सस्कृत ज्ञान का प्रत्यक्ष या परोक्ष, एक या दूसरी विचारधारा का प्रभाव अवश्य ही दिखाई देता है।

यहाँ यह स्मरणीय है कि काव्य या नाटक में सुख-दुख का प्रदर्शन तो अवश्य होता था किन्तु रस निष्पत्ति होने पर, फल प्राप्ति होने पर आनन्द ही मिलता है। भरत मुनि ने तो नाटक का उद्देश्य दुखी, शान्त और शोकाकुल व्यक्तियों को आनन्द प्रदान करना माना है<sup>३</sup>। डा० नगेन्द्र ने भी रासानुभूति को आनन्दमय माना है। इनका मत है कि रचयिता के द्वारा सवेद्य बनाये गए भावों से सामाजिक तादात्म्य स्थापित करता है। यह है भी उचित ही ? क्योंकि आलम्बन और आश्रय कवि भावों के साकार स्वरूप होते हैं और ऐसा मान लेने पर पूरी रचना की किसी एक इकाई

१—डा० राकेश गुप्त—साइकोलोजिक स्टडीज इन रक्षाज पृष्ठ १८०, १८४।

२—डा० आनन्दप्रकाश दीक्षित—रसस्वरूप : सिद्धान्त और विश्लेषण पृष्ठ १८०, १८४।

३—डा० मनोहर काले—आधुनिक हिन्दी मराठी में काव्य शास्त्रीय अध्ययन पृष्ठ २०६, २१०। \*

४—नाट्य शास्त्र ७।५५ और १।११

से तादात्म्य स्थापित करने की भ्रान्ति का निराकरण हो जाता है। डा० नन्द दुलारे वाजपेयी रचयिता और सामाजिक की भावनाओं के तादात्म्य को साधारणीकरण मानते हैं। इनकी मान्यता है कि कवि कल्पित समस्त कार्य व्यापार से साधारणीकरण सम्भव है न कि किसी एक पात्र विशेष से<sup>१</sup>। डा० रघुवश ने सौन्दर्यानुभूति को रसास्वाद कहा है।<sup>२</sup> इस पर अंग्रेजी की 'एस्थैटिक सैन्स' का प्रभाव दिखाई देता है।

### साधारणीकरण—

साधारणीकरण के सम्बन्ध में यह कह देना उपयुक्त होगा कि कवि स्वयं (तीव्र) अनुभूति को अनुभूत कर रचना द्वारा उसे सम्बेद्य बनाता है। तब सामाजिक सम्पूर्ण कृति हृदयागम कर सुन्दर और श्रेष्ठ से तादात्म्य स्थापित कर रस प्राप्त करता है। किसी एक घटना या एक पात्र विशेष से तादात्म्य स्थापित हो जाने पर साधारणीकरण का प्रश्न ही नहीं उठता है। यहाँ यह उल्लेख आवश्यक है कि साधारणीकरण में सामाजिक का सकीर्ण और व्यक्ति परक दृष्टिकोण दूर हो जाना चाहिए। रचयिता का भी कर्तव्य है कि वह रचना में ऐसे भाव, इस ढंग से प्रतिपादित न करदे कि सामाजिक उसे स्वीकार ही न कर सके। बहुधा जब व्यक्ति या समाज के अङ्ग विशेष पर कटु प्रहार किया जाता है। तब वे व्यक्ति उल्लेख सहन नहीं कर सकते। इसके उदाहरण प्राचीनतम समवकार समुद्र मथन में प्राप्त होते हैं। जब यहाँ देवासुर सग्राम में असुरों की पराजय और उनकी हीनता प्रदर्शित की गई तब नाटक असुरों के लिए असह्य हो गया। उत्तर रामचरित में सीता के दुःख को राम नहीं देख सके। अंग्रेजी की ऐसी ही घटना का उल्लेख 'हैम्लैट' नाटक में देखा जा सकता है। यही नहीं अथेलो द्वारा की गई 'डैस्डीमोना' की हत्या पर एक मिपादी ने गोली चला दी<sup>३</sup>। इसी प्रकार कहा जाता है कि 'मरचेन्ट ऑफ वेनिस' में भी

१—नया साहित्य नये प्रश्न पृष्ठ १२२।

२—हिन्दी साहित्य कोष पृष्ठ ६२८।

३—डा० कौल ब्रुक—'ए हिस्ट्री ऑफ इंगलिश रोमैन्टोसिज्म पृष्ठ २१२

बोल्युम १।

जब “शाईलौक दी ज्यू” के साथ किए गए व्यवहार को दर्शक सहन नहीं करसके <sup>१</sup> । इसलिए हमें चाहिए कि व्यक्तिगत व्यंग्य प्रहार साहित्य में न हो ।

एक ऐसी ही घटना का उल्लेख सामाजिक हो कि जसवन्तसिंहजी द्वितीय के समय में अमरसिंह का खयाल निषिद्ध घोषित कर दिया गया क्योंकि महाराजा की महारानी हाडी जाति की थी और नाटक का प्रमुख पात्र भी हाडी ही है जो मन्व पर पर्दापण करती है । तत्कालीन महारानी इसे सहन नहीं कर सकी और खयाल को निषिद्ध घोषित कर दिया । इस धारणा की पुष्टि एक अन्य तथ्य से भी होती है । विगत शताब्दी में जोधपुर में ही एक थे यती । उनका दुराचार बढ़ गया था, इस कारण मौहल्ले वालों ने एक तमाशा बनाया और उसमें गुरो पर बहुत व्यंग किया गया । यथा—

तावे बरणी टाट, गुरो थोरो माथो बडौ मतीरो ।

इस पर यति ने आकर पाव पकड़ लिए और भविष्य में दुराचार न करने की शपथ ली ।

कहने का तात्पर्य यह है कि जब व्यक्ति या समुदाय विशेष पर कटु व्यंग प्रहार किया जाता है अथवा उनके हृदय भर्म को निर्मम ढंग से छू लिया जाता है तब वहाँ किसी प्रकार के साधारणीकरण की सम्भावना नहीं रह पाती । अतएव साहित्य में इस प्रवृत्ति को रोकना भी आवश्यक है । <sup>२</sup>

साधारणीकरण में इसीलिए यह माना जाता है कि नायक जो विरोधी न हो । वह सद्गुणों का प्रतिद्वन्दी भी न हो । यदि असद् पात्र विजयी होगा तो आनन्द की उपलब्धी नहीं हो सकेगी उसे रस विघ्न ही माना जायेगा । <sup>३</sup> वास्तव में रसाधारणीकरण एक सयुक्त मानसिक प्रक्रिया है । <sup>४</sup> इसमें हम सम्पूर्ण कार्य

१—डा० रौस—हिस्ट्री ऑफ शैक्सपीरियन प्लेज पृष्ठ ५१८ ।

२—पाश्चात्य साहित्यालोचन और उसका हिन्दी पर प्रभाव पृष्ठ ४

३—डा० आनन्दप्रकाश दीक्षित—रस स्वरूप . सिद्धान्त और विश्लेषण पृष्ठ १८ ।

४—जे० ई० डाउने—ऋमेटिव इमेजिनेशन अध्याय सैल्फ एण्ड आर्ट ।

व्यापार के आधार पर सुख प्राप्ति की कामना रखते हैं—सुख प्राप्ति होती है। इस प्रकार स धारणीकरण में कवि, काव्य और सामाजिक तीनों का तादात्म्य होता है और सामाजिको को आनन्द की उपलब्धि होती है।

भक्ति रस अंग्रेजी के परिपाइव में —

बैसे भक्ति रस की महत्ता के उत्स दण्डी के प्रयोलंकार में ही प्राप्त हो जाते हैं। रुद्रट ने प्रयान का नवीन अलंकार के रूप में उद्भावन किया जिसका भाव स्नेह बताया। तदनन्तर कई लक्षण ग्रन्थों में इसके दर्शन होने लगे। हिन्दी में भी भक्ति में रस का स्वरूप धारण किया—उसे रस राज कहा जाने लगा। श्रीरूप गोस्वामी ने हरि-भक्ति रसामृत सिन्धु में भक्ति रस को और भी बल प्रदान किया। आज का आलोचक इसे पुष्टि प्रदान करता है। वह कहता है कि भरत द्वारा कथित रसों में विस्तार हो सकता है।<sup>१</sup>

यहाँ यह कहना सामयिक ही होगा कि रसों की सख्या में तो कुछ तो वृद्धि संस्कृत साहित्य में ही होने लगी थी किन्तु संस्कृत साहित्य की शास्त्रानुकूल रहने की प्रवृत्ति ने रस सख्या में विस्तार नहीं होने दिया—भक्ति रस को प्रौढ प्रमुखता नहीं मिल पाई। अंग्रेजी से हिन्दी में जब यह धारणा आई कि बधी-बधाई परिपाटी ही सर्वस्व नहीं है, भक्तिकालीन साहित्य का प्रचार हिन्दी में विद्यमान था ही तब संस्कृत के आधार पर अंग्रेजी से बल प्राप्त कर हिन्दी के आलोचकों ने भक्ति को रस माना। अतएव इस मान्यता का आधार तो संस्कृत में ख जा ही जा सकता है, किन्तु इसकी प्रेरणा अंग्रेजी धारणाओं से मिली।

इसी भाँति वात्सल्य को भी रस स्वीकार किया गया है। उसका स्थायी भाव वात्सल्य स्वीकार किया गया है। इतना ही नहीं, संस्कृत साहित्य ग्रन्थों से कार्पण्य रस, ब्रीडनक रस, ब्रह्मा रस, प्रशान्त रस, माया रस, प्रक्षोभ रस, कान्ति रस प्रेम तथा विषाद रस के भी नाम ढूँढ निकाले हैं।<sup>२</sup> जैसा कि पहले कहा जा चुका है, इस विस्तार पर अंग्रेजी का प्रभाव स्पष्ट प्रतीत होता है। आजकल तो कई प्रकार

१—डा० आनन्द प्रकाश दीक्षित—रस सिद्धान्त स्वरूप और विश्लेषण  
पृष्ठ २६७।

२—वही पृष्ठ ३११।

के नवीन रसों की भी कल्पना की जानी है। डा० दीक्षित ने इस प्रकार की कल्पना को निराधार और अवाच्छेदीय घोषित किया है।

रस विवेचन में कई बार अंग्रेजी की पारिभाषिक शब्दावली से हिन्दी में भ्रम उत्पन्न हो जाता है। उदाहरणार्थ अंग्रेजी में विख्यात दर्शन वेत्ता ही गेल को अईडियलिस्ट कहा जाता है। दार्शनिक पृष्ठ भूमि है उसका अर्थ विचारों को महत्ता देने वाला है किन्तु हमारे यहाँ हीगेल को अईडियलिस्ट के आधार पर आदर्शवादी मान लिया जाता है। जो अनुपयुक्त प्रतीत होता है।<sup>१</sup> रसों की भांति ही अलंकारों का विवेचन भी अंग्रेजी के प्रभावों से अछूता नहीं रह सका है।

### अलंकार अंग्रेजी के परिपार्श्व में

अलंकार विवेचन पर निम्नांकित अंग्रेजी प्रभाव आका जा सकता है। हिन्दी अलंकारों के अंग्रेजी में नाम प्राप्त किये गये और उनकी तुलनाएँ भी हुईं। यथा रूपक को मेटाफर कहा गया और उपमा को सिमली। जगन्नाथ प्रसाद भानु तथा भगवानदीन और रामदहीन मिश्र ने अंग्रेजी के परसोनिफिकेशन और ट्रान्सफिग्यूरेशन नामक भेदों को भी स्वीकार किया।<sup>२</sup>

हिन्दी के अलंकारों को मनोविज्ञानिक पृष्ठ भूमि पर स्थापित करने के प्रयत्न किये गये। रामदहीन मिश्र ने तो अलंकार और मनोविज्ञान नामक प्रकरण में इनका अपरिहार्य सम्बन्ध स्थापित किया। डा० राम कुमार वर्मा ने अलंकारों का आन्तरिक विवेचन किया।<sup>३</sup>

अलंकारों का वर्गीकरण अंग्रेजी सिद्धान्तों के अनुकूल किया गया—उन्हे सद्दृश्य, मूलक, विरोधमूलक और साहचर्यमूलक भेदों में बाटा गया।<sup>४</sup> यह विभाजन प्रफोसर वेन से प्रभावित प्रतीत होता है। वर्ण विन्यास सम्बन्धी, वाक्य विन्यास

१—रस सिद्धान्त स्वरूप विश्लेषण पृष्ठ २२३।

२—काव्यदर्पण पृष्ठ ४३०, ४३३।

३—डा० रामकुमार वर्मा—साहित्यशास्त्र पृष्ठ ११८।

४—आलोचना के पथ पर अलंकार और मनोविज्ञान पृष्ठ १७ से ३४।

सम्बन्धी आदि विवेचन रामदहीन मिश्र ने किया।<sup>१</sup> इस पर एलिट्रेशन और पन का स्पष्ट प्रभाव है। डा० श्याम सुन्दर दास ने साम्य, विरोध और सानिधमूलक वर्गों में उन्हे बाटा है जो भी उपरिक्थित विवेचन के अनुकूल है और प्रफोसर वेन से प्रभावित है।

आधुनिक युग मे अंग्रेजी मे भाव पक्ष को कला पक्ष से अधिक महत्व दिया जाता है। इसलिये हिन्दी मे भी अलंकारो को अधिक महत्व नही दिया जाता है फिर भी जिस प्रकार से हरबर्ट रीड और आ० ए० रिचर्ड्स आदि ने शब्दालंकारो को कम महत्व दिया है और अर्थालंकार को अधिक महत्व दिया है तथा अलंकारो मे सीमा निर्धारण का प्रयत्न किया है। वैसे ही प्रयास हिन्दी मे भी किये गये हैं। वैज्ञानिक दृष्टि से अलंकारो के उत्पत्ति के बारे मे भी विचार किया गया है।<sup>२ ३</sup> इस प्रकार अलंकारो के उद्गम पर वैज्ञानिक दृष्टि डालना अंग्रेजी संसर्ग का परिणाम कहा जा सकता है क्योंकि प्राचीन काल मे तो आप्तवाक्य अधिकांशतः पर्याप्त मान लिया जाता था। अलंकारो के विवेचन को संस्कृत काव्यशास्त्र के आधार पर मनोवैज्ञानिक सिद्धान्तो के अनुकूल विदलेषण करके भी देजा जाता है।

विभिन्न पौरवात्य और पाश्चात्य अलंकार विवेचको का तुलनात्मक अध्ययन किया गया—कुन्तक और कौचे की तुलना की गई।<sup>४</sup> आचार्य शुक्ल ने भी कौचे के सम्बन्ध मे भारतीय अलंकारो का विवेचन किया।<sup>५</sup> डा० नगेन्द्र ने इस दृष्टि से विस्तृत विवेचन किया है। आधुनिक युग मे अंग्रेजी के सम्पर्क से गद्य का पूर्ण विकास हुआ। सामाजिक, राजनीतिक और धार्मिक परिस्थितियों मे अन्तर आया। इससे रीति कालीन काव्य प्रवृत्तियो की प्रतिक्रिया भी हुई। द्वेदीयुगीन यह प्रतिक्रिया आलोच्य काल मे भी विद्यमान रही। पल्लव की भूमिका मे पन्तजी ने अलंकार प्रदर्शन की अराजकता पर रोष प्रकट किया।<sup>६</sup> बहुधा आधुनिक अंग्रेजी

१—काव्य दर्पण पृष्ठ ३२३।

२—चिन्तामणि पृष्ठ १८४

३—रीति काव्य की भूमिका पृष्ठ ६०

४—सिद्धान्त और अध्ययन पृष्ठ ३५, ४२, ४३।

५—चिन्तामणि द्वितीय भाग पृष्ठ २४०।

६—पल्लव की भूमिका पृष्ठ १८।

के समान छात्रोपयोगी पुस्तको में अलंकारों के सूक्ष्म वेदों का निराकरण किया। अलंकारों का विवेचन अंग्रेजी के माध्यम से भी हुआ। डा० एस० के० डे ने अंग्रेजी में ही इन पर प्रकाश डाला।

हिन्दी अलंकारों के विवेचन करते हुए अंग्रेजी अलंकारों का उल्लेख किया जाता है। पाश्चात्य अलंकारों के इतिहास का भी विवरण दिया जाता है।<sup>१</sup> यत्र तत्र कतिपय हिन्दी नामों के अंग्रेजी के अनूदित रूप भी दिये जाते हैं।<sup>२</sup> हिन्दी में शब्दालंकार अर्थालंकार और उभयालंकार ही सामान्यतः साधारण आलोचकों द्वारा मान्यता प्राप्त करते हैं : इससे यह प्रतीत होता है कि संस्कृत और अंग्रेजी की उभयनिष्ठ धारणाएँ तो हिन्दी में अपना ली गईं और संस्कृत की अविकाश बाते जो अंग्रेजी में नहीं थी वे बुनादी गईं किन्तु अंग्रेजी की बहुत सी बाते जो संस्कृत में नहीं थी वे हिन्दी में अपना ली गईं।<sup>३</sup> अंग्रेजी में—

क—फिगर औफ स्पीच इन वडर्स,

ख—फिगर औफ स्पीच इन सेन्स एव

ग—फिगर औफ स्पीच इन दी बौथ, प्राप्त होते हैं।

अतः हिन्दी में तीनों शब्दालंकार, अर्थालंकार और उभयालंकार में मान्यता प्राप्त कर ली। अंग्रेजी के कारण हिन्दी में मानवीकरण, विशेषण विमर्श और ध्वनिकार्थ व्यंजना जैसे अलंकारों को स्थान दिया जाने लगा। छायावादी कविता में इन तीनों का बाहुल्य पाया जाता है।

इस प्रकार निष्कर्ष निकाला जा सकता है कि हिन्दी अलंकारों में सूक्ष्म वर्गीकरण को स्थान न देना, इनकी मनोवैज्ञानिक और वैज्ञानिक व्याख्याएँ करना इन्हें शब्दालंकार, अर्थालंकार और उभयालंकार भेदों में बाँटना तथा इन्हें भाव पक्ष

१—आधुनिक हिन्दी मराठी काव्यशास्त्रीय अध्ययन पृष्ठ ३८२ से ३८५।

२—डा० गोविन्दत्रिगुणाय—शास्त्रीय समीक्षा के सिद्धान्त पृष्ठ ३००

३—संस्कृत के सूक्ष्म भेदों को भुलाया जाना और अंग्रेजी के अन्तर्द्वन्द्व, यथार्थ चित्रण आदि का अपनाया जाना भी हमारे कथन की पुष्टि करता है।



से निम्नतर स्थान देना इनकी आलोचना पर अंग्रेजी प्रभाव सिद्ध करता है। अलं-  
कारों का तुलनात्मक अध्ययन भी हमारे कथन की पुष्टि करता है।

## रीति विवेचन

अंग्रेजी परिपाक्ष्व में:—

कतिपय आलोचकों ने रीति और “स्टाइल” में साम्य पाया जाता है तो अन्य समालोचकों में इनमें पर्याप्त भेद देखा है।<sup>१</sup> आज का आलोचक रीति सिद्धान्त और पाश्चात्य शैली तत्वों की तुलना पर बाचनीय प्रकाश डालता है।<sup>२</sup> इस दृष्टि से डा० नगेन्द्र का कार्य सराहनीय है। डा० बलदेव उपाध्याय ने भारतीय साहित्य शास्त्र<sup>३</sup> में ऐसा ही प्रयास किया है। इन्होंने दोनों की समता पर प्रकाश डाला है। साथ ही यह भी प्रतिपादित किया गया है कि हमारे यहाँ में “स्टाइल” के जैसा व्यक्तिगत तत्व नहीं प्राप्त होता है। इसके विपरीत डा० गुलाबराय ने “अस्त्यनेको गिरा मार्ग” के आधार पर व्यक्तिगत तत्व को भी रीति में देखा है। डा० सुशील-कुमार ने दोनों में वैषम्य प्राप्त किया।<sup>४</sup> डा० नगेन्द्र का कथन है कि भारतीय रीति में व्यक्ति की पूर्ण अवहेलना तो नहीं हुई है किन्तु पाश्चात्य शैली के समान इसमें व्यक्तित्व का इतना समावेश भी नहीं किया गया है। अंग्रेजी में शैली ही व्यक्तित्व है, कहाँ जाना है। “मिडल्टन मरे” व जे० एम० ग्रीन ने इस तथ्य पर गहनता से विचार किया है।<sup>५</sup> आई० ए० रिचर्ड्स ने भी कवि की मनोभूमिका का सूक्ष्म विवेचन किया है।

अंग्रेजी के स्टाइल और डिक्शन को हिन्दी में रीति का पर्याय भी मान लिया जाता है किन्तु यह अधिक उपयुक्त नहीं है क्योंकि जिस प्रकार बूचर और वाय वाटर में अरस्तू के अनुवाद के समय कहा था कि अरस्तू के और आधुनिक अंग्रेजी

१—आधुनिक हिन्दी मराठी में काव्य शास्त्रीय अध्ययन पृष्ठ ४७१।

२—वही पृष्ठ ४७४, ४८६।

३—भारतीय साहित्य शास्त्र—द्वितीय खंड पृष्ठ २३६।

४—हिन्दी औफ सस्कृत पोइटिक्स—द्वितीय भाग पृष्ठ ११६।

५—प्रिन्सीपलस् आफ लिटरेरी क्रिटिशिज्म् पृष्ठ १३६।

के शब्दों और अर्थों में अन्तर है। इसी के हेतु कुछ लोग अस्तु के विवेचन में प्रयुक्त शब्दों को “त्रासदी” और कामदी के उपयुक्त पर्याय नहीं मानते हैं, इसी भाँति हिन्दी में भी इन अनुवादों से शिक्षा लेकर डिक्शन और स्टाइल को शैली का पर्याय नहीं माना जाना चाहिए। जिस प्रकार से आज अंग्रेजी के फैंडरेशन एसोसियेशन चेम्बर और ओर्गनाइजेशन को सच ही कहा जाता है किन्तु वे अंग्रेजी में अपना भिन्न अर्थ रखते हैं। इसी प्रकार संस्कृत के वर्त्म मार्ग, पन्था, वृत्ति और गीति आदि के समानार्थी शब्द अंग्रेजी में नहीं मिलते हैं। अतएव इन्हें अंग्रेजी में अनुचित शब्दों के अनुकूल नहीं मानना चाहिए। इसी भाँति गुणों का विवेचन भी करते समय जागरूकता का परिचय देना चाहिये।

### गुण विवेचन अंग्रेजी परिपार्श्व में

गुणों के विवेचन को आधुनिक मनोविज्ञान और तर्क सिद्धान्तों की कसौटी पर कसने वालों में डा० श्याम सुन्दर दास व आचार्य रामचन्द्र शुक्ल और डा० नगेन्द्र के नाम उल्लेखनीय हैं। रीति का विवेचन करते हुए डा० नगेन्द्र का कथन है—

“मनोवैज्ञानिक दृष्टि से देखे तो रस और गुण दोनों ही मन स्थितियाँ हैं।”<sup>१</sup> इसके विवेचन के समय आलोचक अंग्रेजी के उदाहरण भी लेते हैं और यह भी अनुभव किया जाता है कि रीति गुण विवेचन में कवि मानस की व्याख्या का अभाव था।<sup>२</sup> इसी भाँति डा० गुलावराय ने रीति गुणवाद की पाश्चात्य शैली से समता प्रदर्शित की है। उन्होंने शैली को अंग्रेजी स्टाइल के समान रागात्मिक, बौद्धिक, कल्पनात्मक और भावात्मक भेदों में बाटा है। इस प्रकार हम देखते हैं कि भारतीय शास्त्रीय सम्प्रदाय अंग्रेजी आलोचना और मनोविज्ञान के प्रकाश में देखे जाते हैं।

आज तो यह स्वीकार किया जाता है कि अंग्रेजी चिन्तन का प्रभाव भारतीय साहित्य पर दिखायी देता है।<sup>३</sup> कही-कही तो यह स्पष्ट मान लिया जाता

१—भारतीय काव्य शास्त्र की भूमिका पृष्ठ ६४।

२—कहणापत्ति त्रिपाठी-शैली पृष्ठ ८८, ९१।

३—डा० आनन्द प्रकाश दीक्षित—रस सिद्धान्त स्वरूप और विश्लेषण पृष्ठ ३५७, ९७। डा० हरीकृष्ण पुरोहित—आधुनिक हिन्दी साहित्य पर पाश्चात्य प्रभाव।

है।<sup>१</sup> अतएव मार्क्सवादी, टेनप्रवृत्तित ऐतिहासिक और अन्य आलोचना पद्धतियाँ सामने आयी। हीगेल मार्क्स, एन्जल्स, अडलर, यूग, फ्राइट और क्रिस्टफर कोडवेल, आई० ए० रिचर्ड्स और टी० एच० इलियेट के नाम से बहुधा लिए जाते हैं। मार्क्स के सदर्भ में उसके ध्वस्तो के महता खेत हुए यह स्वीकार किया जाता है कि परिवर्तन विकास का पर्यायवाची है। अंग्रेजी में मार्क्स के सिद्धान्तों की सुस्पष्ट व्याख्या क्रिस्ट-फर कोडवेल ने की। अतएव हिन्दी में भी उनकी पुस्तक इल्ज़न एन्ड रियालिटी महता प्राप्त करने लगी।

### मार्क्सवादी आलोचनाएँ —

अंग्रेजी के माध्यम से गोरकी के लाइफ एन्ड लिटरेचर, टीफरेल रेलफोक्स तथा जोअफ फ्रीमन ने हिन्दी में मार्क्सवादी आलोचना की आवश्यकता सामग्री प्रदान की।<sup>२</sup> सिद्धान्त शिवदान सिंह चौहान की पुस्तक प्रगतीवाद पर आलोच्य सिद्धान्तों का प्रभाव दिखायी देता है। इसकी बहुत कुछ सामग्री कोडवेल और फेरल से प्राप्त की गई है। इसी भाँति विजय शकरमल कृत हिन्दी काव्य में प्रगतीवाद पर भी इल्ज़न एन्ड रियालिटी का प्रभाव दिखायी देता है। डा० राम विलास शर्मा ने प्रगती और परम्परा में मार्क्सवादी आलोचना की विवेचना की है। साथ ही इन्होंने मनोविश्लेषण के आधार पर साहित्य को शुद्ध रखने का आदेश भी दिया है। वे तो कहते हैं कि मार्क्सवादी आलोचना और मनोविश्लेषण प्रणाली एक दूसरे के सर्वथा विपरीत हैं। वे मनोविश्लेषण प्रणाली को अवैज्ञानिक घोषित करते हैं। इसी भाँति इलाचन्द्र जोशी ने भी मनोवैज्ञानिक पद्धती को हेय घोषित किया है। प्रेमचन्दजी के कुछ विचार में और उनके आदर्शोन्मुख यथार्थवाद में गोरकी के लिटरेचर एन्ड लाइफ का प्रभाव दिखायी देता है। इलाचन्द्र जोशी ने साहित्य सर्जना में, डा० धर्मवीर भारती ने प्रगतीवाद के विवेचन में तथा डा० नगेन्द्र ने प्रगतीवादी हिन्दी साहित्य<sup>३</sup> में इस आलोचना को मुघरित किया है। इस शैली के बारे में डा० रवीन्द्रनाथ सहाय

१—डा० रवीन्द्र सहाय वर्मा—पाश्चत्य साहित्यालोचन और हिन्दी पर उसका प्रभाव।

२—विचार और अनुसूति—डा० नगेन्द्र।

३—पाश्चात्य साहित्यालोचन और हिन्दी पर उसका प्रभाव पृष्ठ १३६।

ने कहा है कि इसके द्वारा हमें एक नवीन दृष्टिकोण प्राप्त हुआ है।<sup>१</sup> इस प्रकार हिन्दी आलोचको ने अंग्रेजी के माध्यम से एक नया दृष्टिकोण अवश्य ही प्राप्त किया है। इस प्रणाली के आलोचको को न तो ऊहात्मक उक्तियाँ और चमत्कार उपयुक्त प्रतीत होते हैं और न कोमलकान्त पदावली ही।<sup>२</sup> श्री अमृतराय ने तो उक्त बातों का स्पष्ट विरोध किया है।<sup>३</sup> कई आलोचको ने इसे संप्रदाय विशेष से सम्बद्ध माना है। पन्त, दिनकर निराला और महादेवी त्रिचार स्वातंत्र के समर्थक रहे हैं।

हिन्दी में डा० राम विलास शर्मा, श्री अमृतराय और श्री शिवदान सिंह को मार्क्सवादी आलोचक कहा जा सकता है। यहाँ यह स्मरणीय है कि अन्धानुकरण को तो यह भी अनुपयुक्त मानते हैं। हमारा मन्धव्य इनकी तुलसी दास की निष्पक्ष आलोचना पढ़ने पर स्पष्ट हो जाता है। हमें तो यही बताने है कि अंग्रेजी के माध्यम से हिन्दी आलोचना ने इन सिद्धान्तों और इस शैली को ग्रहण किया है। फिर भी यह भी मानना होगा कि मार्क्सवादी आलोचकों का अंग्रेजी के ही माध्यम से आये हुए मनोविश्लेषणवाद का विरोध किया है। इस प्रकार हम देखते हैं कि अंग्रेजी साहित्य में प्राप्य विरोधी भावनायें हिन्दी में भी स्थान प्राप्त करने लगी।

कई विदेशी लेखक हिन्दी में आत्मसात कर लिये गये और कई हिन्दी लेखक अंग्रेजी की भाषा में अपने आपको अभिव्यक्ति करने लगे। कहीं कहीं साधारणीकरण को सामूहिक भाव से श्रेष्ठतर बताया गया है तो वहीं प्रभावानुव्रिति को फलागम से श्रेष्ठ बताया गया। इस प्रकार आलोचकों का एक वर्ग पाश्चात्य साहित्य की दुहायी देता है तो दूसरा वर्ग संस्कृत काव्यशास्त्रकारों की कहीं कहीं सामनजस्य के बीज दिखायी देते हैं यत्र तत्र व्यक्तिगत प्रभाव और बालटर पीटर के कला कला के लिये वाले सिद्धान्त, टेन के ऐतिहासिक सिद्धान्त और क्रोचे के अभिव्यक्ततावाद आदि के निरूपण भी प्राप्त होते हैं। जैसा कि पहले कहा जा चुका है भूमिका के रूप में अपने मत की पुष्टिकरणा स्वच्छदतावादी अंग्रेजी आलोचकों से ही प्राप्त हो जाता है किन्तु आधुनिक युग में घोषणा पत्रों के रूप में भी अपनी धारणाओं का विवेचन किया जाता है। इसका प्रारम्भ पाश्चात्य जगत से अति यथार्थवाद के

१—डा० रामविलास शर्मा—हंस प्रगती अ ग पृष्ठ ३६३।

२—नयी समीक्षा पृष्ठ ५

३—सन् १९२४।

प्रवर्तक आम्न ब्रेदन तथा अन्य दो घोषणा पत्रों में प्रकाशित हुए।<sup>१</sup> इसी भाँति हिन्दी में भी घोषणा पत्र लिखे गये।

### पुस्तकों की भूमिकायें —

उन्होंने अपना मन्तव्य प्रकट किया। अंग्रेजी के उदाहरण द्वारा अपने मत की पुष्टि की गई। कई बार अंग्रेजी के उद्धरण पाद टिप्पणियों में दिये गये।<sup>२</sup> वहाँ पुराने वादों को हेय सिद्ध करने के प्रयत्न किये गये। प्रयोग की आकांक्षा पर अंग्रेजी के एक्सपेरिमेंटलिस्म का सीधा प्रभाव दिखायी देने लगा। तार सप्तको की भूमिकायें विभिन्न कवियों और आलोचकों पर अंग्रेजी प्रभाव स्पष्ट करती हैं। उदाहरण के लिये अज्ञय यह लिखते हैं—विशेष ज्ञानों के इस युग में भाषा एक रहते हुए भी उसके मुहावरे अनेक हो जाते हैं ..... आलोचना में नया कम होता है<sup>३</sup> इस कथन पर आई० ए० रिचेर्ड्स के इस कथन की छाया दिखायी देती है। वी कनोट एक्स्पेक्ट नोबल कार्डेंस वेन प्लेयिंग सो एडीशनल ये गेम। अज्ञय ने मौलिकता के प्रसंग में इलियेट का विशेषण भी किया है। जिससे ज्ञात होता है कि उन्होंने उसका अध्ययन किया है। इसी भाँति उन पर इलियेट की उक्तियों का प्रभाव भी दिखायी देता है अज्ञय ने नवीनता की चाह द्वारा अंग्रेजी प्रभाव को और भी अधिक स्पष्ट कर दिया है। उन्होंने अंग्रेजी से आई हुई मनोवैज्ञानिक पद्धति को भी अपनाया है। नई कविता के समर्थक नवीनता के समर्थक हैं। वे नवीन काव्य अपनाने के इच्छुक हैं। डा० जगदीश गुप्त के नई कविता में रस और भौतिकता शीर्षक निबन्ध पर इलियेट की नयी कविता के विवेचन की गहरी छाया दिखायी देती है। उदाहरण के लिये इलियेट ने जिस प्रकार विज्ञान और कला में अन्तर बताया है तथा बहुविकता का आग्रह दिखाया है वैसे ही मत प्रतिपादन इन्होंने किया है। यह कोडवेल के समान कला की उत्पत्ति वैसे ही मानते हैं जैसे सीप से मोती। डा० जगदीश गुप्त का यह कहना कि कला हमें सोचने को मजबूर करती है अंग्रेजी आलोचना के मेरूदण्ड

१—सन् १९३०।

२—तार सप्तक पृष्ठ ५१।

३—दूसरा तार सप्तक की भूमिका पृष्ठ १० एवं त्रिशंकू पृष्ठ ७।

के प्रभाव से हिन्दी आलोचना को वहाँ एक और नई शक्ति और दिशा मिली है वही आलोचको के मस्तिष्क पर प्रभाव का पूरा आन्तक जमा दिया है । <sup>१</sup> यही नहीं कही कही तो हिन्दी के लेखक अनायास ही अंग्रेजी आलोचक को याद कर बैठता है । उदाहरण के लिये डा० रवीन्द्र सहाय लिखते हैं .....महावीर प्रसाद द्विवेदी को देखकर अनायास ही डा० जोहन्सन की याद आ जाती है । इसी भाँति हिन्दी आलोचको की परिस्थितियों की तुलनाएँ अंग्रेजी आलोचको से की जाती हैं । <sup>२</sup> डा० वेकिट शर्मा ने भी पन्त का विवेचन करते हुए भी लिरिकल वैंलेट्स का नाम ले लिया है । <sup>३</sup> इस प्रकार व्यक्तियों विचारों और परिस्थितियों में अंग्रेजी आलोचना से साम्य अनुभव करना अंग्रेजी आलोचना के प्रभाव का परिणाम है ।

कई बार अंग्रेजी के वाक्यों और सिद्धान्तों को हिन्दी में ज्यों का त्यों अपना लिया जाता है । डा० सेन्ट्सबरी ने कहा था कि आलोचना वा कर्तव्य श्रेष्ठतर भावों को प्रचारित करना है । <sup>४</sup> इसी की छाया में डा० खन्नी लिखते हैं साहित्य का मुख्य लक्ष्य साहित्य को प्रेम पूर्वक हृदयगम करके श्रेष्ठातिश्रेष्ठ विचारों तथा भावों का अविरल प्रसार करना है <sup>५</sup> इसी भाँति इनका यह कथन कि समकालीन लेखकों का मूल्यांकन दुष्कर होता है ए० सी० वाड्स की धारणा से प्रभावित है । इसी प्रकार कई आलोचकों के सिद्धान्त अंग्रेजी आलोचकों से प्रभावित प्रतीत होते हैं । उनके वर्गीकरण पर भी अंग्रेजी का प्रभाव दिखायी देना है ।

### कला का वर्गीकरण —

ललित कलाओं और उपयोगी कलाओं का विभाजन अंग्रेजी के अनुकूल दिखायी देता है । डा० हजारी प्रसाद द्विवेदी ने कलाओं के इन भेदों पर समीचीन प्रकाश डाला है । ७१० एस० पी० खन्नी ने भी ललित और उपयोगी कलाओं का भेद

१—आलोचना इतिहास तथा सिद्धान्त पृष्ठ ११ ।

२—पाश्चात्य साहित्यालोचन और हिन्दी पर उसका प्रभाव पृष्ठ ५२ ।

३—आधुनिक हिन्दी में समालोचना का विकास पृष्ठ ३४१-४८ ।

४—डा० सेन्ट्सबरी । हिस्ट्री ऑफ इंगलिश क्रिटिसेसम—कनक्लूषन ।

५—आलोचना इतिहास तथा सिद्धान्त पृष्ठ २५७ ।

किया है।<sup>१</sup> डा० रवीन्द्र सहाय वर्मा ने भी इस भेद को मान्यता प्रदान की।<sup>२</sup> प्रसादजी इस भेद के विरुद्ध थे। हिन्दी में पाश्चात्य आलोचना के समर्थको द्वारा आलोचको विरागयुक्त माना गया है।<sup>३</sup> सभवतः इस विचार धारा पर अंग्रेजी के इन-डिफरेन्स का प्रभाव रहा है। मनोवैज्ञानिक आलोचना प्रणाली भी हिन्दी में अंग्रेजी के प्रभाव से ही उत्पन्न और विकसित हुई है। इसका सर्वप्रथम जागरूक प्रयोग एडिसेन ने १८ वीं शताब्दी में अपने निबन्धों में किया। उसका प्रेरणा श्रोत लोक का एन० एसे० ओन० हूमन अन्डरस्टैण्टिंग था। आडीसन के द्वारा अपनाया गया कल्पना नट भी हिन्दी में स्थान ग्रहण करने लगा। इसका अंग्रेजी में विभिन्न प्रयोगों के अनुकूल वर्गीकरण भी किया गया। डा० एस० पी० खत्री ने उस वर्गीकरण को और सभवतः वेकिंग ओफ लिटरेचर की धारणाओं को मिलाकर कल्पना का विवेचन किया।<sup>४</sup>

अंग्रेजी के परिभाषाये हिन्दी में अपना ली गई और साहित्य को जीवन की व्याख्या माना जाने लगा। इसी भाँति कला कला के लिये कला जीवन के लिये कला जीवन से पनाइम के लिये, कला जीवन में प्रवेश के लिये और अन्य ऐसे ही वाक्य हिन्दी में अंग्रेजी के माध्यम से आये। यह कहना कि साहित्य के एक या दो भागों को ही अवतारित किया जा सकता है। अंग्रेजी की परिभाषा—स्लैस ओफ लाइफ का प्रभाव है : सरस साहित्य और अन्य प्रकार का साहित्य हिन्दी वालों पर डी कन सो के प्रभाव का परिचायक है डा० खत्री ने इस बात का भी उल्लेख किया कि आलोचना का अधिकारी कौन है ? उनके उक्त विवेचन पर बन जोन्सन की डिसकरीज और स्केटजैम्स के विवेचन का प्रभाव है। इसी भाँति इलाचन्द्र जोशी ने कला कला के लिये सिद्धान्तों को अपना कर अंग्रेजी का प्रभाव का परिचय दिया है। बहुधा लेखक अंग्रेजी विचारों को ज्यों का त्यों रख देते हैं। कहीं कहीं इन विचारों की गन्ध बड़ी तीव्र हो जाती है।<sup>५</sup>

१—डा० एस० पी० खत्री—आलोचना इतिहास तथा सिद्धान्त पृष्ठ २७०

२—रवीन्द्र सहाय वर्मा—पाश्चात्य साहित्यालोचन और हिन्दी पर उसका प्रभाव ४७।

३—आलोचना इतिहास तथा सिद्धान्त पृष्ठ ३०५ एव मार्क्स एन्जिल्स सेक्टेड करसपोन्टन्स।

४—आलोचना इतिहास तथा सिद्धान्त पृष्ठ ४१७

५—वही पृष्ठ ४१८, ४२०, ४२३ से ४४०।

अंग्रेजी के अनुवादः—

**प्रभावः**

डा० लक्ष्मी सागर वाष्णेय ने 'गासी दी तासी' का अनुवाद हिन्दी में किया है, जिससे साहित्य में उक्त ग्रन्थ का प्रत्यक्ष ज्ञान सम्भव हो सकेगा। इसी भाँति किशोरीलाल गुप्त ने ग्रियर्सन के साहित्य का हिन्दी अनुवाद प्रस्तुत किया है। फिर भी इस सम्बन्ध में कार्य होना अवशेष है। रिचार्ड्स और स्कोट जेम्स के अनुवाद होने चाहिये। डा० नगेन्द्र ने इस दृष्टि से साहनीय काय किया है अनुवादों के साथ भाषा विज्ञान पर भी दृष्टि पात करना उचित ही होगा।

**भाषा वैज्ञानिक.—**

इस दृष्टि से ग्रियर्सन और पाश्चात्य विद्वानों को अगुआ कहा जा सकता है। निर्देशन के पश्चात् तो भारतीय विद्वानों ने तो अपने ढंग से कार्य किया है। डा० सुनीति कुमार, डा० धीरेन्द्र वर्मा व डा० उदय नारायण तिवारी प्रभृति के नाम उल्लेखनीय हैं। इसमें विभिन्न साहित्यिक संस्थाओं ने सहयोग दिया है।

**आकाश वाणी —**

**आकाश वाणी और साहित्यिक संस्थाएँ:**

अंग्रेजी में बी० बी० सी० जैसे शेक्सपीयर और आदि की आलोचनाएँ प्रसारित की जाती हैं, वैसे ही हिन्दी में भी तुलसी और सूर आदि की आलोचनाएँ प्रसारित की जाती हैं। यहाँ पुस्तकों की आलोचनाएँ भी की जाती हैं। इस दृष्टि से डा० सरनाम सिंह जी द्वारा जयपुर रेडियो से प्रसारित पुस्तकों की आलोचनाएँ सारगर्भित हैं।

विदेशों की विभिन्न संस्थाओं के समान हमारे यहाँ भी साहित्यिक संस्थाएँ कार्य कर रही हैं। वहाँ से प्रचारित आलोचना साहित्य हमारी बहुत बड़ी क्षतिपूर्ति करता है। फिर भी कई संस्थाएँ सरकार से साह्यता लेने के लिये अथवा निजी स्वार्थ के लिये ही स्थापित कर ली जाती हैं, यह अवश्य ही निन्दनीय है। ऐसी कई संस्थाओं ने जितना रुपया लगता है और जितने व्यय से आलोचनात्मक पत्रिकाएँ



प्रकाशित होनी है। उतने से कम व्यय में अधिक स्थायित्व का पुस्तक प्रकाशित की जा सकती है। प्रयाग और दिल्ली प्रभृति, विश्व विद्यालयों की साहित्यिक संस्थाएँ आलोचनात्मक साहित्य के प्रसार में अभिनन्दनीय कार्य कर रही हैं। जोधपुर स्थित प्राच्य शोध संस्थान भी पुस्तकालय और अपनी पत्रिका के द्वारा शोधार्थियों और साहित्य जिज्ञासुओं को अपूर्व सहयोग दे रही है। ऐसी संस्थाओं को पक्षपात और राजनीति से बचना चाहिये। आधुनिक युग में अंग्रेजी प्रभाव भ्रष्टाचार होता है कि पुस्तकों के अन्त में जहाँ लेखकों के नाम दिये जाते हैं वहाँ उन्हें अंग्रेजी ढंग से रखा जाता है। यथा अंग्रेजी में टी० लस० इलियट को इलियट टी० एस० रूप में रखा जाना है अतएव हिन्दी में भी दास श्याम सुन्दर और प्रसाद जय शंकर रखा जाने लगा है।<sup>१</sup>

अंग्रेजी के ही समान हिन्दी में भी आलोचनात्मक और रचनात्मक ग्रन्थों का प्रणयन होता है। अंग्रेजी के ओक्सफोर्ड कम्पेनियन के जैसा ग्रन्थ हिन्दी साहित्य कोष नाम से आया। उसके प्रणयन का उद्देश्य ओक्सफोर्ड कम्पेनियन जैसा अधिकार पूर्ण ग्रन्थ हिन्दी को प्रदान करना था।<sup>२</sup>

आलोचना की परिभाषा में भी अंग्रेजी के तत्त्वों को अपना लाना जाता है। उदाहरण के लिये जब यह कहा जाता है कि आलोचना का जो वास्तविक और आधुनिकतम अर्थ विश्लेषण, विवेचन और निगमन है जिनमें आलोचना की तटस्थता का तत्त्व भी अन्तर्भूत है ...<sup>३</sup> इस प्रकार आलोचना में पाश्चात्य शैलियों का समावेश किया जाता है।

अंग्रेजी आलोचना के प्रभाव से समाज शास्त्रीय आलोचना का भी उदय हुआ।

१—पाश्चात्य साहित्यालोचन और हिन्दी पर इसका प्रभाव—पृष्ठ १८६।

२—डा० देवराज उपाध्याय जबकि वे इस ग्रन्थ के कतिपय अंशों का प्रणयन कर रहे थे तब उन्होंने कहा था कि हिन्दी की क्षतिपूर्ति का यह एक प्रयास है और ग्रन्थ को ओक्सफोर्ड कम्पेनियन जैसा अधिकार पूर्ण बनाने की योजना है।

—ख—देविये हिन्दी साहित्य कोष की सूचिका।

३—हिन्दी आलोचना उद्भव और विकास—पृष्ठ ३३२।

## समाज शास्त्रीय आलोचना.—

अंग्रेजी प्रभाव के कारण अब समीक्षक का कार्य आलोच्य कृति का विश्लेषण माना जाता है। अर्थात् यह बताने का प्रयत्न करे कि साहित्यकार जीवन के (जिसमें बाह्य परिवेश एवं आंतरिक प्रतिक्रिया दोनों का समावेश है) विस पहलू का उद्घाटन करने बैठा है। और उस पहलू के उद्घाटन का साहित्यकार को युग के लिये क्या महत्व है।<sup>१</sup> इससे यह स्पष्ट हो जाता है कि कवि की मनोवैज्ञानिक और उसकी बाह्य परिस्थितियों का विवेचन आवश्यक माना गया है। यह अंग्रेजी प्रभाव का परिणाम है। अन्यथा संस्कृति काव्यशास्त्र के अनुकूल तो विभिन्न गुण दोषों और सम्प्रदायों आदि के अनुकूल विवेचना कर दी जाती थी। युग सापेक्ष मूल्यांकन की भावना अंग्रेजी साहित्य के अनुकूल है।

इस प्रकार हम कह सकते हैं कि अंग्रेजी साहित्य ने हिन्दी आलोचना को बहुत अंश तक प्रभावित किया है। आधुनिकवाद, विभिन्न शैलियाँ, अनेक प्रकार की आलोचनात्मक उक्तियाँ, पुस्तकों की भूमिकाएँ, अंग्रेजी से अनुदित ग्रन्थ, मनो-वैज्ञानिक विवेचना, अंग्रेजी के माध्यम से अन्य पाश्चात्य भाषाओं का परिचय, कलाओं और काव्य का विवेचन, आलोचना की परिभाषा, आलोचक के गुण, आलोचकों के नाम लिखने की प्रणाली और अंग्रेजी के जैसे ग्रन्थों के प्रणयन की आकांक्षाएँ हमारे कथन की पुष्टि करते हैं। यहाँ यह कहना भी सामयिक ही होगा कि अंग्रेजी के नवीनता के आग्रह को संस्कृत की पृष्ठभूमि पर देशकालानुसार अपना कर हिन्दी आलोचकों ने सामंजस्य और समन्वय का मौलिक प्रयास किया है।

---

१—डा० देवराज द्वारा सम्पादित हिन्दी आलोचना की अर्वाचीन प्रवृत्तियाँ—  
भूमिका।



## ‘ख’ भाग

आचार्य राम चन्द्र शुक्ल —

आचार्य रामचन्द्र शुक्ल सच्चे अर्थों में आचार्य थे ।<sup>१</sup> इन्होंने भारतीय सिद्धान्तों के साथ अग्रेजी के कलावाद सौन्दर्य शास्त्र और प्रतीकवाद, प्रभाववाद एवं अभिव्यजनाविवाद का भी उल्लेख किया है । आचार्य नन्द दुलारे बाजपेयी का अभिमत है कि शुक्ल जी से पूर्व शास्त्रीय आधार होते हुए भी पुरातन रस सिद्धान्त को मनो-वैज्ञानिक दीप्ति प्राप्त नहीं हो सकी थी ।<sup>२</sup> आचार्य शुक्ल ने साहित्य इस क्षति पूर्ति का सफल प्रयास किया है । साथ ही उन्होंने अपनी आलोचना के साथ सामाजिक सम्पर्क का आव्हान किया है ।<sup>३</sup> उन्होंने काव्य जगत में प्रचलित भ्रान्तियों के निराकरण का प्रयत्न किया ।<sup>४</sup>

संस्कृत के परिपार्श्व में —

उन्होंने रहस्यवादियों की अज्ञात को प्राप्त करने की लालसा को अनुपयुक्त सिद्ध किया । वे भारतीयता के समर्थक थे और उन्होंने अग्रेजी की अन्धी नकल कर ब्रह्मवादी बनने वालों पर कटुव्यंग प्रहार भी किया ।<sup>५</sup> <sup>६</sup> उन्होंने रहस्यवादियों में भावों की सच्चाई का अभाव और व्यजना की कृत्रिमता के अतिरिक्त और कुछ भी

---

१—डा० गुलाब राय और विजयेन्द्र स्नातक—आलोचक रामचन्द्र शुक्ल पृष्ठ २५ ।

२—पण्डित नन्ददुलारे बाजपेयी—आचार्य शुक्ल का काव्यालोचन पृष्ठ ५६ ।

३—वही पृष्ठ ६१ ।

४—चिन्तामणी दूसरा भाग पृष्ठ ४६ ।

५—वही पृष्ठ ७३ ।

६—वही पृष्ठ ८१ ।

नहीं देखा।<sup>१</sup> रहस्यवाद को उन्होंने अग्रेजी के आने पर उत्पन्न साम्प्रदायिक वस्तु के रूप में देखा।<sup>२</sup>

महाकाव्य और मुक्तक की परिभाषायें. —

शुक्लजी ने महाकाव्य की परिभाषा रस सिद्धान्त के अनुकूल देने हुए उसमें जीवन का पूर्ण दृश्य चित्रण माना है। उनके इस परिभाषा पर ध्वनियाँ लोककार आनन्द वर्धन की छाया दिखाई देती है। आनन्द वर्धन ने कथा का प्राक्थन, प्रवाह एवं विन्यास सब कुछ रस को दृष्टि में रखकर ही किया है। मुक्तक की परिभाषा देते समय भी शुक्लजी का ध्यान रस पर रहा होगा। वे कहते हैं—“मुक्तक में प्रबन्ध काव्य के समान रस की धारा नहीं रहती, जिसमें कथा प्रसंग की परिस्थिति में अपने को भूला हुआ पाठक मग्न हो जाता है और हृदय में स्थाई भाव ग्रहण करता है। इसमें तो रस के छीटे पड़ते हैं जिनमें हृदय कलिका थोड़ी देर के लिए खिल उठती है।<sup>३</sup> यहाँ यह उल्लेखनीय है कि इन शब्दों में शुक्ल जी का रस सिद्धान्त के प्रति आदरभाव दिखाई देता है। वे मुक्तकों को, जो आधुनिक युग में अग्रेजी की देन हैं उन्हें महाकाव्य जितना आदर नहीं देते हैं। कविता की परिभाषा में भी माधारणीकरण की गन्ध आती है। हृदय की मुक्तावस्था के लिए की गई साधना को कविता कहते हैं।<sup>४</sup> कला की व्याख्या भी इन्होंने सस्कृत के अनुकूल की और काव्य को कला के अन्तर्गत नहीं रखा। हीगेल के अनुसार अपनाई जाने वाली काव्य और कला सम्बन्धी प्रणाली का शुक्ल जी ने वहिष्कार किया। इन्होंने काव्य को कला से भिन्न माना।<sup>५</sup> आचार्य ने क्राँचे के अभिव्यजनावाद को भारतीय वक्रोक्तिवाद से निम्नस्तर का घोषित किया। इसके भी मूल में इनका रस सम्बन्धी सिद्धान्त ही था।

रस और चमत्कार —

यह रसवादी आचार्य है। अतएव मनोरजन ही काव्य का उद्देश्य न मान

१—चिन्तामणी दूसरा भाग—पृष्ठ १२२।

२—वही—पृष्ठ १२५।

३—आचार्य रामचन्द्र हिन्दी साहित्य का इतिहास पृष्ठ २६८, २६९।

४—रस भीर्मासा—पृष्ठ ५।

५—चिन्तामणी पृष्ठ १७७, १७८।

कर सहृदय को सहानुभूति में तल्लीन कर देना काव्य का लक्ष्य मानते हैं । इन्होंने कहा है—काव्य विधायिनी कल्पना वही कही जा सकती है जो या तो किमो भाव द्वारा प्रेरित हो अथवा भाव का प्रवर्तन या संचार करती हो । सब प्रकार की कल्पना काव्य की प्रक्रिया नहीं कही जा सकती । अतः काव्य में अनुभूति अंग है, पूर्ण रूप अंग प्रधान है, कल्पना उसकी सहयोगिनी है ।<sup>१</sup> शुक्लजी केवल चमत्कार को काव्य नहीं मानते । उनका मत है कि वचन की जो वक्रता भाव प्रेरित होती है वही काव्य है ।<sup>२</sup> इस प्रकार रस और काव्य की व्याख्या भारतीय सिद्धान्तों के अनुकूल है । उन्होंने साधारणीकरण की मान्यता को स्वाकार किया है । वे उसकी दो अवस्थाएँ मानते हैं —पर रस की एक नीची अवस्था और वे जिसका हमारे यहाँ के साहित्य ग्रन्थों में विवेचन नहीं हुआ है । इससे प्रतीत होता है कि इनकी धारणाएँ सस्कृत शास्त्रकारों के पारिपार्श्व में दीक्षित हुई हैं । इनके प्रतिपादन की शैली और उन तथ्यों में मौलिकता का वैज्ञानिक योग इनकी अपनी देन है । शुक्लजी का रस भीमांसा ग्रन्थ यह प्रतिपादित करता है कि वे रस के समर्थक थे और वे काव्य सिद्धान्तों के विवेचन विश्लेषण को उषी कसौटी पर कसना चाहते थे । रस भीमांसा की परिशिष्ट से यह ज्ञात होता है कि शुक्लजी उसे बहुत ही व्यापक रूप देना चाहते थे । इनके काव्य की परिभाषा पर भी सस्कृत का प्रभाव दिखाई देता है ।

काव्य:—

काव्य की परिभाषा देते हुए इन्होंने सस्कृत के विभिन्न उदाहरण दिये हैं ।<sup>३</sup> कहीं रामायण, कहीं मेघदूत और कहीं अन्य सस्कृत के शास्त्रीय ग्रन्थों से । उन्होंने काव्य में हृदय को स्पष्ट करने की शक्ति पर बल दिया जाता है । यह रस सिद्धान्त के अनुकूल है । यह कहते हैं ... “हमारे यहाँ भी व्यञ्जक वाक्य ही काव्य माना जाता है । .....वक्रोक्तिवादी कहेंगे कि ऐसी उक्ति जिसमें कुछ वैचित्र्य या चमत्कार हो, व्यञ्जना चाहें जिसकी हो, या किसी ठीक ठीक बात की न भी हो । पर जैसा कि हम कह चुके हैं कि मनोरजन मात्र काव्य का उद्देश्य मानने वाले उनकी इस बात का समर्थन करने में असमर्थ होंगे ।<sup>४</sup>

१—इन्दौर वाला भाषण पृष्ठ ३३ ।

२—भ्रमरगीत सार पृष्ठ ७० ।

३—रस भीमांसा पृष्ठ ६, ८१, १००, १०१ और १३६ ।

४—वही पृष्ठ ३३ ।

## काव्य और अलंकार—

शुक्लजी काव्य में रस को महत्व देते हैं और अलंकार को सर्वस्व कहने वाले चन्द्रालोककार से असहमत होते हैं। वे रस्युक और कुन्तक में भी असहमत होते हैं। उनकी मान्यता है.....जिस प्रकार एक कुरूप स्त्री अलंकार लादकर सुन्दर नहीं हो सकती, उसी प्रकार वस्तु या तथ्य की रमणीयता के अभाव में अलंकारों का ढेर काव्य सजीव स्वरूप खड़ा नहीं कर सकता।<sup>१</sup>

इन्होंने अश्लीलता का बहिष्कार किया और शृङ्गा' के रजन पक्ष दास्य भाव को साहित्य के लिये उपयुक्त माना। इसी हेतु ये पश्चात्य विचार वाली और उपदेशात्मक काव्य को अनुपयुक्त घोषित करते हैं। साथ ही इन्होंने केवल बधी-बवाई परिपाटी के अनुकूल विभाव आदि के वर्णन कर देने से रस निष्पत्ति की कामना को अनुपयुक्त माना है। इन्होंने ध्वनि और शक्तियों का भी सूक्ष्म विवेचन किया है तथा तात्पर्य वृत्ति को महत्ता प्रदान की है।<sup>२</sup> ये युग के अनुकूल अंग्रेजी साहित्य से भी परिचित थे। उसकी ओर इन्होंने जागरूकता का परिचय दिया था।

## अंग्रेजी के परिपार्श्व में—

साहित्य की व्याख्या करने हुए शुक्लजी लिखते हैं कि साहित्य के अन्तर्गत वह सारा वागमय लिया जा सकता है जिसमें अर्थ बोध के अनिरिक्त भावोन्मेष अथवा चमत्कार पूर्ण अनुरजन हो तथा जिसमें ऐसे विचारात्मक वागमय की समीक्षा या व्याख्या हो<sup>३</sup> इस पर डिकन्सी के साहित्य के विभाजन की छाया दिखायी देती है। इसी भाँति इन्होंने जो काव्य के दो विभाजन किये हैं आनन्द की साधनावस्था को लेकर चलने वाले काव्य और आनन्द की सिद्धावस्था को लेकर चलने वाले काव्य मूल रूप से डिकन्सी से प्रभावित होने हुए डण्टन की पोर्ट्रेट एण्ड दी रितेन्मेंस ओफ़

१—रस भीनांसा पृष्ठ ४२, ४३।

२—वही पृष्ठ ७५, ३०१-३४०।

३—चिन्तामणी द्वितीय भाग पृष्ठ १५६।

बन्डर के अत्यन्त समीप है। इनके साहित्य शीर्षक निबन्ध का आधार कार्डीनल न्यूमन का आइडिया ओफ ए यूनिवर्सिटी प्रतीत होता है।<sup>१</sup> भाव और उनके वर्गीकरण में इन्होंने अंग्रेजी के मनोविज्ञान से सहायता ली है।<sup>२</sup> अंग्रेजी आलोचना के सम्पर्क से उत्पन्न और विकसित विश्लेषणात्मक आलोचना शैली को ये श्रेष्ठ मानते थे।<sup>३</sup> इसी कारण इन्होंने प्रभावाभिव्यजक शैली को उपयुक्त बताया था। यहाँ यह कहना उपयुक्त ही होगा कि विश्लेषणात्मक शैली में ही सहयोगी पद्धतियों के रूप में उन्होंने ऐतिहासिक, मनोवैज्ञानिक, निर्णयात्मक पद्धतियों का उपयोग किया ..... इसके ही अवातर भेद माने। इस प्रकार इनकी आलोचना शैली की सजा हुई सर्वांगीण शैली। शुक्लजी ने व्याख्यात्मक प्रणाली को स्पष्ट कर उसे अपनाने के महत्व पर बल दिया। इन्होंने स्वयं अपने इतिहास ग्रन्थ में व्याख्यात्मक शैली का अनुसरण किया और मलिक मुहम्मद जायसी के अव्ययन में इसी शैली को अपनाया। वे हिन्दी लेखकों और रचनाओं की तुलना अंग्रेजी लेखकों और अंग्रेजी कृतियों से करते चलते हैं। रचयिता की आन्तरिक स्थिति के आधार पर काव्य समीक्षण के सूत्र पात्र का श्रेय शुक्लजी को दिया जाना है।<sup>४</sup> आचार्य ने कला कला के लिये वाले सिद्धान्त का स्थान-स्थान पर खण्डन किया है। इन्होंने एडिशन द्वारा अपनाये गये कल्पना तत्व को भी आलोचना का विषय बनाया है।<sup>५</sup> आपने साधारणीकरण और केशरसिस पर भी प्रकाश डाला है। आई० ए० रिचर्ड्स के समान ये सौन्दर्यात्मक अनुभूति और जीवन का घनिष्ठ सम्बन्ध मानते हैं।

अभिव्यजनावाद और वक्रोक्तिवाद की तुलना करते हुए इन्होंने क्रांचे के अभिव्यजनावाद को रस सिद्धांत से हेय घोषित किया है। वास्तविक दृष्टि से देखा जाय तो अभिव्यजनावाद से क्रांचे का तात्पर्य था इम्प्रेशन, सप्रेशन एण्ड सजेशन फोर एकम्प्रेशन। अतएव इसे अभिव्यजना मात्र मान लेना उपयुक्त प्रतीत नहीं होता है। इन्होंने छायावाद को भी अनुपयुक्त समझा था। छायावाद में इन्हें उपयुक्त गाम्भीर्य

१—डा० विश्वनाथ मिश्र—हिन्दी भाषा और साहित्य पर अंग्रेजी प्रभाव पृष्ठ ३४६।

२—चिन्तामणी—पृष्ठ १६२, १६३।

३—हिन्दी साहित्य का इतिहास पृष्ठ ५८८।

४—आचार्य नन्द दुला रैत्राजपेयी—हिन्दी साहित्य २० वीं शताब्दी पृष्ठ ६१।

५—चिन्तामणी भाग २ पृष्ठ २१६ और इन्डोर वाला भाषण पृष्ठ २०।

का अभाव खटकता रहा था। फिर भी जहाँ कहीं इन्हें उसमें हृदय को स्पर्श करने की शक्ति दिखाई दी वहाँ उसका भी स्वागत किया।<sup>१</sup> इसके मूल में इनकी नैतिकता भी दिखाई देती है। ये ब्रैडलै आदि कलावादियों और प्रभाववादियों से असहमत हुये हैं। शुक्लजी ने रस सिद्धांत की मनोवैज्ञानिक व्याख्या की है जिसकी प्रेरणा सम्भवतः आई० ए० रिचर्ड्स से मिली होगी। ये प्रारम्भ से ही अग्रेजी की ओर आकृष्ट हुए थे। इन्होंने कई अग्रजी निबन्धों और ग्रन्थों के अनुवाद किये यथा एडीसन के ऐसे ओन द इमेजीनेशन का अनुवाद किया। इसी भाँति मार्टिनर हिन्ट्स का अनुवाद राज्य प्रबन्ध शिक्षा नाम से किया। इन्होंने कई मनोवैज्ञानिक पुस्तकों का अध्ययन किया और स्वयं ने अग्रेजी में लेखादि भी लिखे।<sup>२</sup> इन्होंने काव्य के भाषा की विवेचना करते हुए अग्रेजी आलोचकों और कवियों के उदाहरण प्रस्तुत किये हैं।<sup>३</sup> इन्होंने भावों का विवेचन करते हुए बीज भाव का उल्लेख किया है। जो मनोवैज्ञानिक मोटिफ के अनुकूल दिखाई देता है।<sup>४</sup> इन्होंने भावों का विस्तृत विवेचन कर मनोवैज्ञानिक भावों के रूप में उनकी व्याख्या भी की है। इनका सन्चारियों का विवेचन सैण्ड के अनुकूल बन पड़ा है रस विरोध की चर्चा करते समय इन्होंने शास्त्रीय और मनोवैज्ञानिक प्रकाश डाला है।<sup>५</sup> रस और रस परिपाक की व्याख्या करते समय अभिव्यजनाविवाद, जार्जकालीन प्रवृत्ति, मूर्ति मततावाद, समवेदनाविवाद और नवीन मर्यादावाद का विवेचन किया है। यह विवेचन संक्षेप में किन्तु इतना स्पष्ट बन पड़ा है कि शुक्लजी का इन पर प्रत्यक्ष अधिकार दिखाई देता है।

इन्होंने उपरिक्तित पाश्चात्य बादो को निस्सार घोषित किया है। रस भीमासा को पढ़कर हर व्यक्ति यह निष्कर्ष निकाल लेता है कि शुक्लजी का अग्रेजी का ज्ञान स्तुत्य और अधिकार पूर्ण है।

१—रस भीमांसा पृष्ठ ३२७।

२—हिन्दुस्तान रिव्यू में लिखा हुआ लेख वाट इण्डिया हेज टू डू।

३—रस भीमांसा पृष्ठ ३७५।

४—वही पृष्ठ ५२ से ८०।

५—वही पृष्ठ २०५ से २१०।



निष्कर्ष —

इन्होंने भारतीय परम्परा को अपनाते हुए भी उसका अन्धानुकरण नहीं किया और अंग्रेजी मान्यताओं का केवल उल्लेख ही नहीं किया अपितु उसकी सागोपाग व्याख्या भी की। हिन्दी समीक्षा क्षेत्र में तो वे अपनी मौलिकता तथा रस ग्राहिता के कारण एक नये युग के जन्मदाता कहे जाते हैं। इनका हिन्दी साहित्य का इतिहास हमारे कथन की पुष्टि करता है।

‘हिन्दी साहित्य के इतिहास लेखक — डा० ग्रियर्सन एव आचार्य रामचन्द्र शुक्ल’

आचार्य रामचन्द्र शुक्ल ने अपने हिन्दी साहित्य के इतिहास के वक्तव्य में डा० ग्रियर्सन के ‘माडर्न वर्निक्यूलर लिटरेचर’ को कविवृत्त सग्रह नाम से अभिहित किया है।<sup>१</sup> उन्होंने “मिश्र बन्धु विनोद” को भी वैसा ही सग्रह बनाया किन्तु जहाँ उन्होंने उसके आभार को प्रकट किया।<sup>२</sup> और काल के विभाजन में इससे असहमत होने का उल्लेख भी किया।<sup>३</sup> वहाँ वे डा० ग्रियर्सन की रचना की ओर सकेत मात्र करके ही रह गये हैं। समीप से देखने पर शुक्लजी के इतिहास पर ग्रियर्सन की उक्त रचना की गहरी छाया दिखाई देती है। इसका यह तात्पर्य नहीं कि शुक्लजी ने ग्रियर्सन से ही सामग्री ली अथवा शुक्लजी के इतिहास में मौलिकता का अभाव है, किन्तु मंतव्य केवल यही है कि शुक्लजी के इतिहास पर ग्रियर्सन के इतिहास की छाया अवश्य है निम्नांकित विवेचन इसे स्पष्ट कर देगा।<sup>४</sup>

काल विभाजन में शुक्लजी ने ग्रियर्सन के रीतिकालीन नाम को अंगीकार किया है। प्रेम मार्गी शाखा नाम भी ग्रियर्सन के ‘रोमैटिक’ शब्द का छायावाद प्रतीत होती है। ऐसा ज्ञात होता है कि ग्रियर्सन एव शुक्लजी—दोनों ने ही, रोमैटिक का शाब्दिक अर्थ ग्रहण किया है न कि रुढिगत साहित्यिक अर्थ (साहित्यिक दृष्टि में रोमैटिक शब्द स्वच्छन्दता का द्योतन करता है।)

१—हिन्दी साहित्य का इतिहास पृष्ठ १।

२—वही पृष्ठ ३।

३—वही पृष्ठ ७।

४—शुक्लजी पर ही नहीं अन्य आलोचकों पर भी ग्रियर्सन के इतिहास की छाया परिलक्षित होती है।

ग्रियर्सन ने अपने अध्यायो के अन्त में परिशिष्ट नाम से इस काल के अन्य कवियों, मुख्य अध्याय में उल्लेखित कवियों के अतिरिक्त अन्य कम प्रख्यात कवियों, का विवेचन किया है। ग्रियर्सन के इतिहास के अध्याय २, ३, ४ एवं ८ आदि के परिशिष्ट इस कथन को पुष्टि करते हैं शुक्लजी ने भी कई प्रकरणों के अन्त में फुटकाय रचनायें और रीति काल के अन्य कवि आदि में वैसा ही वर्णन प्रस्तुत किया है। यही वयो प्रकरणों के प्रारम्भ में श्री ग्रियर्सन ने युग की सामान्य प्रवृत्तियों का संक्षिप्त विवरण दिया है, जो शुक्लजी के इतिहास के “सामान्य परिचय” का पूर्व प्रतीत होता है।<sup>१२</sup> इतिहास लेखन पद्धति के अतिरिक्त शुक्लजी की कतिपय धारणाओं पर भी ग्रियर्सन का निम्नांकित प्रभाव भी पाया जाता है।

ग्रियर्सन ने भक्ति काल में कृष्ण और राम भक्ति सम्बन्धी धारणाओं का उल्लेख किया है।<sup>३</sup> “पद्मावत के रचना काल से हिन्दुस्तान का साहित्य दो धाराओं में जन्म कर स्थित हो गया। ... पहले ने विष्णु के अवतार राम की उपासना पद्धति चलाई और दूसरे ने कृष्ण भक्ति के रूप में साहित्य सृजन किया।” शुक्लजी ने भी भक्ति काल में राम भक्ति और कृष्ण भक्ति शाखाओं का उल्लेख किया है। यहाँ ऐसा ज्ञात होता है कि ग्रियर्सन के बीच शुक्लजी के इतिहास में पूर्ण रूप से विकसित रूप धारण कर लेते हैं।

शुक्लजी ने अपने इतिहास में तुलसीदास को अत्यधिक महत्ता प्रदान की है। उनसे पूर्व ग्रियर्सन तुलसी की महानता स्वीकार कर चुके थे। उनका मत था कि,<sup>४</sup>

“भारतीय लोग इनको (सूर को) कीर्ति के सर्वोच्च गवाक्ष में स्थान देते हैं पर मेरा विश्वास है कि यूरोपीय पाठक आगरे के अन्धे कवि की अत्यधिक माधुरी की अपेक्षा तुलसीदास के उदार चरित्रों को अधिक पसन्द करेगा।<sup>५</sup>” इसी प्रकार से जायसी के बारे में भी ग्रियर्सन के मत का प्रौढ़ रूप शुक्लजी के इतिहास में दिखाई

१—रामचन्द्र शुक्ल—हिन्दी साहित्य का इतिहास बारहवाँ संस्करण, पृष्ठ १८१, २०४, ५० एवं ५५।

२—वही रीति कालीन विवेचन पृष्ठ ३०० से ३६६।

३—ग्रियर्सन कृत इतिहास अध्याय ३, ४ एवं ६।

४—हिन्दी साहित्य का प्रथम इतिहास—अनुवादक किशोरीलाल गुप्त पृष्ठ ६६।

५—वही पृष्ठ १०७।

देता है। उदाहरणार्थ, शुक्लजी ने पद्मावत का संपादन किया और जायसी को समझने-समझाने का प्रयास किया। इसके लिये ग्रियर्सन के निम्नांकित शब्द प्रेरणा स्रोत कहे जा सकते हैं —

“यह (पद्मावत) निश्चय ही अध्यवसाय पूर्ण अध्ययन करने योग्य है, क्योंकि साधारण विद्वान् को इसकी एक भी पंक्ति स्पष्ट नहीं हो सकती है, इसके लिये जितना भी परिश्रम किया जाय, इसकी मौलिकता और काव्यगत सौन्दर्य दोनों की दृष्टि से वह उचित ही है।”<sup>१</sup>

उपरकथित प्रभावों के अतिरिक्त निम्नांकित परोक्ष एवं निषेधात्मक प्रभाव भी परिलक्षित होता है। यथा, ग्रियर्सन ने रीतिकाल के प्रवर्तन का श्रेय आचार्य केशव को देते हुए कहा है कि,

“इस युग (रीति काव्य युग) के अत्यन्त प्रसिद्ध कवि जिनका विवरण पहले नहीं आया है, केशवदास, चिन्तामणि त्रिपाठी और बिहारीदास हैं। केशव और चिन्तामणि काव्य शास्त्र लिखने वाले उस कवि सम्प्रदाय के सर्वाधिक महत्वपूर्ण प्रतिनिधि हैं, जिसकी स्थापना केशव ने की और जो काव्य लता के शास्त्रीय पक्ष का ही निरन्तर विवेचन करता है।”<sup>२</sup>

शुक्लजी का अभिमत है कि,

“रम निरूपण और अलंकार निरूपण का इस प्रकार सूत्रपात हो जाने पर केशवदासजी ने काव्य के अंगों का निरूपण शास्त्रीय पद्धति पर किया। इसमें सन्देह नहीं कि काव्य रीति का सम्यक समावेश पहले पहल आचार्य केशव ने ही किया। ..... पर केशव के उपरांत तत्काल रीति ग्रन्थों की परम्परा चली नहीं..... हिन्दी रीति ग्रन्थों की अखण्ड परम्परा चिन्तामणि त्रिपाठी से चली, अतः रीति काल का आरम्भ उन्हीं से माना जाना चाहिये।”<sup>३</sup>

१— किशोरीलाल गुप्त—हिन्दी साहित्य का प्रथम इतिहास पृष्ठ १३।

२— वही पृष्ठ १६३।

३— रामचन्द्र शुक्ल—हिन्दी साहित्य का इतिहास १२ वाँ संस्करण पृ. २१५,  
वही पृष्ठ २१६।

उप्युक्त कारणों से यह स्पष्ट विदित होता है शुक्लजी जब रेखांकित वाक्य लिख रहे थे तब वे उन विद्वानों की उक्तियों का खण्डन कर रहे थे, जिन्होंने केशव को रीति काल का प्रवर्तक माना है। अतएव वे ग्रियर्सन की धारणा का भी खण्डन कर रहे थे, अतः शुक्लजी की इस खण्डन प्रणाली के मूल में ग्रियर्सन की धारणा निषेधात्मक रूप से कार्य कर रही थी।

निष्कर्ष —

अन्त में निष्कर्षतः कहा जा सकता है कि शुक्लजी के “सामान्य परिचय” पर, फुटकल कवियों के विवेचन पर, भक्तिकालीन धाराओं के विभाजन पर और तुलसी और जायसी के प्रवर्तन की व्याख्या पर, कुछ सीमा तक काल विभाजन पर और रीतिकाल के प्रवर्तन की व्याख्या पर ग्रियर्सन की स्पष्ट छाया दिखाई देती है। साथ ही यह भी संकेत अप्रासंगिक न होगा कि आधुनिक काल का दिग्दर्शन, कई कवियों की विस्तृत और मौलिक आलोचना गद्य विवेचन और ग्रियर्सन की भ्रान्तियों का निराकरण शुक्लजी की मौलिकता को प्रकट करते हैं। यही यही ग्रियर्सन का इतिहास तो शुक्लजी के इतिहास के आधे से भी कम है, अतएव ग्रियर्सन के इतिहास में शुक्लजी की सी व्याख्या अभाव का स्वतः सिद्ध है। फिर भी ऐतिहासिक आलोचना की दृष्टि से ग्रियर्सन का ग्रन्थ महत्वपूर्ण है एवं उप्युक्त अंशों में शुक्लजी के इतिहास पर उसका प्रभाव परिलक्षित होता है।

बाबू गुलाब रायः—

आचार्य शुक्ल के समान बाबू गुलाब राय भी हिन्दी के महान् स्तम्भ हैं। इनके सिद्धान्त और अध्ययन और अध्ययन और आस्वाद आदि संस्कृत और अंग्रेजी दोनों ही समीक्षा सिद्धान्तों के ज्ञान को प्रदर्शित करते हैं। उदाहरण के लिये सिद्धान्त और अध्ययन में इन्होंने रीति, गुण और वृत्ति की व्याख्या शैली के अन्तर्गत की है। इन्होंने भरत, दण्डी, वामन, कुन्तक और मम्मट आदि सभी आचार्यों के मत उद्धृत किये हैं। यह भी उल्लेखनीय है कि इन्होंने पाश्चात्य आलोचकों की मान्यताओं का विवेचन कर अपनी धारणाएँ भी प्रतिपादित की हैं। इन्होंने मम्मट के प्रतिकूल भरत प्रतिपादित दस गुणों को महत्ता दी है। ये स्थान स्थान पर संस्कृत और अंग्रेजी शास्त्र वेत्ताओं के मत उद्धृत करते रहते हैं। ये रस निष्पत्ति के भारतीय सिद्धान्त के

समर्थक रहे है।<sup>१</sup> अंग्रेजी आलोचको के समान इन्होंने काव्य को ललित कलाशो के अन्तर्गत स्थान दिया है। इन्होंने रस को शास्त्रीय दृष्टि से देखते हुए उसकी मनो-वैज्ञानिक व्याख्या भी की।<sup>२</sup> एडीसन और कौलरिज के समान गुलाब राय ने कल्पना तत्त्व के सम्बन्ध में कहा है—कल्पना वह शक्ति है जिसके द्वारा हम अप्रत्यक्ष के मानसिक चित्र उपस्थित करते है।<sup>३</sup> इस कथन पर एसोसियेशनिष्ट मनोवैज्ञानिक विचारों का प्रभाव दिखाई देता है। कौलरिज के समान ये काव्य सृजन की शक्ति के रूप में कल्पना को स्वीकार करते हैं। इस प्रकार हम देखते है कि इन्होंने संस्कृत और अंग्रेजी दोनों के ही परिपार्श्व में हिन्दी आलोचना को आगे बढ़ाने का प्रयत्न किया है।

श्रद्धेय डा० राम शंकरजी शुक्ल “रसाल”:-

आधुनिक युग में संस्कृत काव्य शास्त्र के अधिकारी और अंग्रेजी आलोचना सिद्धान्तों के मर्मज्ञ ज्ञाताओं में डा० राम शंकर शुक्ल “रसाल” का महत्व पूर्ण स्थान है। इन्होंने प्राचीन काव्य शास्त्र वेत्ताओं—दण्डी, वामन, रुद्रट, हय्यक, विश्वनाथ और कुन्तक प्रभृति विद्वानों की मान्यताओं का विस्तृत विवेचन कर अपनी मौलिक उद्भावनाएँ प्रकट की हैं। यही क्यों आपने हिन्दी के आचार्यों की मान्यताओं का भी स्पष्टीकरण किया और उपलब्ध अलंकारों को नवीन वर्गीकरण प्रदान किया। अलंकार पीयूष पूर्वार्द्ध और उत्तरार्ध में अलंकारों पर व्यापक दृष्टि से विचार किया गया है। अलंकार शास्त्र का इतिहास, विश्लेषणात्मक और निर्णयात्मक शैली में प्रस्तुत किया गया है। इसमें हिन्दी के विभिन्न युगों की अलंकार विषयक धारणाओं पर मौलिक रूप से विचार किया गया है। अतएव डा० भगवत स्वर्ूप का निष्कर्ष उपयुक्त ही है कि रसाल जी का अलंकार पीयूष अलंकार निरूपण का सर्वांगीण इतिहास प्रस्तुत करता है। शैली की दृष्टि से यह ग्रन्थ हिन्दी साहित्य को एक नवीन

१—सिद्धान्त और अध्ययन—पृष्ठ ५४ एवं रहस्यवाद और हिन्दी कविता पृष्ठ १।

२—सिद्धान्त और अध्ययन पृष्ठ ३६।

३—सिद्धान्त और अध्ययन पृष्ठ ६७, १३८, -१५३।

और अनुपम देन है । <sup>१</sup> इन्होंने आधुनिक युग में संस्कृत शास्त्रों के आधार पर अलंकारों का विवेचन किया और कहा कि वैज्ञानिक दृष्टि से भी उनकी विवेचना की है ।

श्रद्धेय पंडित रसालजी ने शास्त्र सम्मत शब्दालंकार, अर्थालंकार और उभयालंकार को स्थान देते हुए अपनी मौलिकता प्रतिभा से मिश्रालंकार एक अन्य भिन्न वर्ग का प्रतिपादन किया है । इसमें केवल अर्थालंकारों को ही स्थान दिया गया है और इनकी मान्यता है कि मिश्रालंकार वहाँ होता है जहाँ विभिन्न अर्थालंकारों के प्रयोग से एक नूतन प्रभाव की सृष्टि होती है । इन्होंने उभयालंकार और मिश्रालंकार के भेद का वैज्ञानिक विवेचन किया है । <sup>२</sup>

परमादरणीय डा० साहब ने हिन्दी में सर्व प्रथम मौलिक और पांडित्य पूर्ण रूप से काव्यालंकार विषय शास्त्र है या कला ? पर प्रकाश डालते हुए मौलिक और महत्वपूर्ण ढंग से यह प्रतिपादित किया कि काव्यालंकार का विषय एक प्रकार का शास्त्र है और साथ ही विशिष्ट कला भी । <sup>३</sup> इसी भाँति आपने अन्य शास्त्रों से इसके सम्बन्ध को स्थापित करने का इलाध्य प्रयत्न किया है । <sup>४</sup> आपने अलंकार शब्द की परिभाषा, व्याकरण और काव्यशास्त्रीय दोनों ही दृष्टियों से दी है । इनकी उत्पत्ति और इनके विकास पर भी स्तुत्य प्रकाश डाला है । <sup>५</sup> इसमें आपने हिन्दी आचार्यों का और उनके मतों का विवेचन कर ग्रन्थ को सर्वांगीण बनाने का सफल प्रयत्न किया है । <sup>६</sup> गद्य ने अलंकारों का स्थान भी आपकी दृष्टि से ओझल नहीं हो पाया है । इसी भाँति आलोचनादर्श में आपने आलोचना कला का मार्मिक शास्त्रीय विवेचन प्रस्तुत किया है । इसमें आलोचना के अर्थ, उसकी वैज्ञानिक व्याख्या और उसके ऐतिहासिक विकास की सम्यक् विवेचना की गई है । हिन्दी साहित्य में आलोचना, आलोचना के अंग उसके रूप और उसका निरीक्षण भी विवेचन के विषय रहे हैं । वहाँ आगे मौलिक निष्कर्ष प्रदान करते हुए कहा है—इसी के साथ प्रत्येक अलोचक और पाठक

१—डा० भगवत स्वरूप मिश्र—हिन्दी आलोचना उद्भव और विकास पृष्ठ ५६४ ।

२—अलंकार पीयूष (पूर्वार्द्ध) पृष्ठ १६३ ।

३—वही पृष्ठ २ ।

४—वही पृष्ठ १५ ।

५—वही पृष्ठ २०—३० ।

६—वही पृष्ठ ३३—३४ ।

को यह भी ध्यान में रखना चाहिये कि जिस प्रकार उसने अपनी सुशुद्धि आदि को सुशिक्षित शिष्ट और विकसित बनाया है, उसी प्रकार उसमें वह सर्वथा ऐसा प्रभावित न रहे कि केवल उसी के आधार पर वस्तुओं और रचनाओं को देखा दिखाया और समझा समझाया करे, उसी के आधार पर वह निर्णय भी किया करे । <sup>१</sup>

आपने छन्द शास्त्र में छन्द शास्त्र के ऐतिहासिक विकास और उसके नियमों तथा उदाहरणों का विस्तृत अध्ययन प्रस्तुत किया है । इसमें छन्द सम्बन्धी ज्ञान अपनी पूर्णता पर दिखाई देता है ।

निष्कर्ष.—

अतएव निष्कर्ष निकाला जा सकता है कि श्रद्धेय डा० रसाल साहब के मिथ्यान्तो में मौलिक प्रतिभा, प्रखर पांडित्य और वैज्ञानिक विश्लेषण का प्राचुर्य है । मिथ्यालंकार आपकी वैज्ञानिक आलोचना पद्धति के प्रयोग का परिणाम दिखाई देता है । इनके जैसा अलंकारों, छन्दों और आलोचना का सूक्ष्म, सफल, उपयोगी, तर्क पर आधारित, वैज्ञानिक और अधिकार पूर्ण विवेचन अन्यत्र प्राप्त होना दुर्लभ है । आपने इस दिशा में सराहनीय कार्य किया है । इनके अलंकार विवेचना की प्रशंसा करते हुये डा० धीरेन्द्र वर्मा ने कहा है—इट इज ए वैरी वैल्युएबल कन्ट्री-व्युशन टू दी सब्जेक्ट ऑफ काव्यालंकार शास्त्र... । <sup>२</sup> डा० गङ्गा नाथजी भा ने भी अपने अलंकार विवेचन को योग्यता पूर्ण और मौलिक कहा है । <sup>३</sup> पण्डितवर रसाल जी ने हिन्दी साहित्य का इतिहास, छन्द शास्त्र और हिन्दी शब्द कोष आदि विभिन्न ग्रन्थों से हिन्दी साहित्य को समृद्ध किया है ।

डा० लक्ष्मीनारायण सुधांशु —

डा० सुधांशु जी की आलोचना शैली प्रौढ़ और प्रखर है । आप पश्चिम के वादों के हिन्दी के प्रचलन पर क्षोभ प्रकट करते हैं । ये कहते हैं कि पश्चिमी साहित्य

१—आलोचनादर्श पृष्ठ २७३ ।

२—अलंकार पीयूष-पूर्वाह्न पृष्ठ १

३—वही पृष्ठ २

मे जो विधाएँ उत्पन्न होकर प्रियमात्र हो जाती हैं वे भारतीय साहित्य में नये युग की पुकार के नाम से सामने आती हैं। पश्चिमी साहित्य में जिस विधा की शव परीक्षा होने लगती है वह भारत में प्रसव वेदन उत्पन्न करती है। यह एक सत्य है पर मैं इसे मानने के लिये किसी को बाध्य नहीं कर सकता।<sup>१</sup> इन्होंने संस्कृत के श्रृ गारिक विवेचन का समर्थन किया है और उसे आधुनिक कवियों के अलोल चित्रण से अच्छा बताया है। वे कहते हैं कि संस्कृत साहित्य में श्रृ गार है पर कहीं भी कवि उसमें भाग नहीं लेता है। वह पाठक को दृश्य मात्र दिखाता है और स्वयं उस दृश्य में नहीं रगता है। वह इन नये कवियों में तो रति वासना को ही सब कुछ मानने का आग्रह दिखाई देता है।<sup>२</sup>

इस प्रकार सुधाशु जी पर संस्कृत के ज्ञान का प्रभाव दिखाई देता है। इनकी संस्कृत के कवियों के प्रति धवल भावना भी प्रकट हो जाती है। इन्होंने वक्रोक्तिवाद और अभिव्यज्जनावाद को भी आलोचना का विषय बनाया। वहाँ क्राँचे की काव्य विषय धारणाओं का स्पष्टीकरण किया गया। यह अंग्रेजी भाषा के माध्यम से ही हुआ है। इन्होंने क्राँचे के अलंकार और अलंकार के भेद को अनुपयुक्त माना है।<sup>३</sup> मैथ्यु आरनल्ड के समान काव्य को जीवन की व्याख्या मानते हैं।

इन्होंने भारतीय सिद्धान्तों के साथ अंग्रेजी सिद्धान्तों के समन्वय का प्रयत्न किया है। किन्तु इसकी बिशेषता यह है कि जो विचार धारा संस्कृत शास्त्राचारों के अनुकूल नहीं है उसे वे हेय मानते हैं। उनके उदाहरणों और दृष्टान्तों द्वारा विषय की दुरुहता दूर हो जाती है। सुधाशु जी के सनान पण्डित विश्वनाथ मिश्र भी हिन्दी के प्रमुख समर्थक हैं।

पण्डित विश्वनाथ प्रसाद मिश्र —

पण्डित विश्वनाथ प्रसाद मिश्र ने अधिकांशतः आधुनिक युग और अंग्रेजी से दूर ही रहने का प्रयत्न किया है। इन्होंने मध्य कालीन कवियों पर सुन्दर प्रकाश डाला है। इनकी आलोचना में संस्कृत के नियमों का आधिक्य दिखाई देता है।

१—डा० राम शंकर त्रिदारी द्वारा प्रयोगावार्द्ध काव्य धारा की सुधाशुजी लिखित भूमिका पृष्ठ ८

२—वही पृष्ठ १०।

३—काव्य में अभिव्यज्जनावाद पृष्ठ ८६।



आपने केशव भन्थावली तथा लाला भगवान दीन कृत अलंकार मञ्जूषा आदि ग्रन्थों का सम्पादन किया है। बिहारी की वाग्बिभूति इनकी भारतीय आलोचना के आधार पर की गई प्रयोगात्मक आलोचना का उदाहरण है।<sup>१</sup> मिश्रजी ने गीतावली, कवितावली और सुदामा चरित्र इत्यादि की टीकाएँ भी प्रस्तुत की हैं। वागमय विमर्श में इन्होंने भारतीय शास्त्रीय ज्ञान का यथा साध्य सुन्दर उपयोग किया है। अंग्रेजी प्रभाव के स्वरूप जो इन पर समकालीन लेखकों के माध्यम से आया है पुस्तकों की भूमिकाये भी लिखी है। इसी भाँति आलोचना में इतिहास को महत्व देना अंग्रेजी की ऐतिहासिक आलोचना का प्रभाव है। जो युग प्रभाव के रूप में इनके द्वारा अपनाया गया है। इन्होंने भारतीयता का समर्थन किया है और युग प्रभाव के रूप में अंग्रेजी की विशेषताओं को भी ग्रहण किया है।<sup>२</sup> पण्डित विश्वनाथ प्रसाद मिश्र के समान पण्डित राम कृष्ण शुक्ल शिलीमुख की रचनाओं में भी संस्कृत प्रभाव दिखाई देता है।

पण्डित राम कृष्ण शुक्ल शिली मुखः—

पण्डितजी की आलोचना में प्रयोगात्मक और सैद्धान्तिक आलोचना का समन्वय प्राप्त होता है। वे संस्कृत के सिद्धान्तों को आधार बनाकर आलोचना करते थे यथा वे काव्य की सद्य पर निवृत्ति और सद्यो निवृत्ति नामक दो भागों में विभाजन करते हैं।<sup>३</sup> इन्होंने निर्णयात्मक आलोचना प्रदान करते हुये निर्देश किया है। इनकी प्रेम चन्दजी की आलोचना इसका उदाहरण है।<sup>४</sup> काया कल्प की आलोचना करते समय इन्होंने पौर्वात्य और पाश्चात्य काव्य शास्त्रीय नियमों के सायज्जस्य का प्रयत्न किया है।<sup>५</sup> इन्होंने प्रेमचन्द जी की कहानियों पर पाश्चात्य प्रभाव बताने का [सफल प्रयास किया है।<sup>६,७</sup> इन्होंने साहित्य शास्त्र निबन्ध में शास्त्रीय दृष्टिकोण के

१—चतुर्थ संस्करण।

२—वागमय विमर्श उपकरण पृष्ठ १।

३—सरस्वती पत्रिका भाग ३१ सख्या ४,

४ शिलीमुख पृष्ठ ४७।

५—वही पृष्ठ ७६।

६—सुधा वर्ष एक, खण्ड एक, सख्या तीन।

७—सुधा वर्ष तीन, खण्ड एक, सख्या चार।

साथ पाश्चात्य ज्ञान का भी उपयोग किया है। अरस्तु के समान ये नाट्य को अनुकरण मानते हैं और भारतीय दृष्टि से उसके वस्तु नेता और रस नामक तत्व भी स्वीकार करते हैं।<sup>१</sup> प्रसादजी के बारे में प्रसादात्त शब्द भी इनकी ही देन है।

अतएव निष्कर्षतः कहा जा सकता है कि इनमें संस्कृत आलोचकों के समान निर्णय देने की प्रवृत्ति है। उन्होंने संस्कृत के शास्त्रीय तत्वों को आदर के साथ अपनाया है और पाश्चात्य ज्ञान का भी समुचित उपयोग किया है। ये अंग्रेजी और अन्य भाषाओं के ज्ञान के उपयोग के विरोधी नहीं थे। किन्तु उसके भारतीयकरण को वाचनीय समझते थे। जैसे प्रेमचन्द जी उसका (इंटरनल सीटी का) आधार लेकर भी देश कालीन संस्कृतियों के अनुसार उन्हें नहीं ढाल सके और उनकी कृति (विश्वाम कहानी) कई अंशों में दोष पूर्ण रही है।<sup>२</sup> हिन्दी के शास्त्रीय समीक्षकों में डा० जगन्नाथ प्रसाद शर्मा का नाम उल्लेखनीय है।

#### डाक्टर जगन्नाथ प्रसाद शर्मा —

डा० जगन्नाथ प्रसाद शर्मा ने प्रसाद के नाटकों का शास्त्रीय अध्ययन शास्त्रीय समीक्षा पद्धति के अनुकूल प्रस्तुत किया है। साथ ही आपने अंग्रेजी के नाट्य तत्वों और खोज पूर्ण तथ्यों से भी हमारे ज्ञान की श्रीवृद्धि की है। कई नाटकों का भारतीय दृष्टि से और अंग्रेजी दृष्टि से विवेचन हमारे कथन की पुष्टि करता है। अतएव आप एक सफल आलोचक हैं जो अंग्रेजी ज्ञान का उपयोग हमारे साहित्य की श्रीवृद्धि के लिये करते हैं। इसी भाँति पद्मलाल पुन्नालाल बक्शी भी हिन्दी के प्रबल समर्थक रहे हैं।

पद्मलाल पुन्नालाल बक्शी:—

विश्व साहित्य में इन्होंने अंग्रेजी ज्ञान का समुचित प्रयोग किया है। इन्होंने आलोचना में अधिकांशतः मधुप वृत्ति का परिचय दिया है। सरस्वती के सम्पादन से आपने साहित्य की श्री वृद्धि की है। ये भारतीय सिद्धान्तों को आधार मानकर पाश्चात्य विचारों को ग्रहण करते हैं। प्रबन्ध पारिजात, हिन्दी कथा साहित्य, कुछ

१—प्रसाद की नाट्य कला, निवेदन और पृष्ठ ५, १५, २२, ।

२—शिलीमुखी पृष्ठ ६१ ।

और कुछ, प्रदीप और साहित्य शिक्षा प्रवृत्ति उदाहरण स्वरूप देखे जा सकते हैं। आधुनिक युग में संस्कृत और अंग्रेजी काव्य शास्त्र के सम्यक ज्ञान रखने वालों में डा० सरनाम सिंह जी शर्मा का स्थान बहुत ऊँचा है।

डा० सरनाम सिंह जी शर्मा.—

आधुनिक युग में संस्कृत काव्य शास्त्र और अंग्रेजी आलोचना सिद्धान्तों का सम्यक ज्ञान डा० सरनाम सिंह जी शर्मा विरचित समीक्षा ग्रन्थों से प्राप्त हो सकता है। आपने अपने शोध प्रबन्ध में हिन्दी पर संस्कृत के प्रभाव को आकने का सफल प्रयास किया है। आपका महात्मा कबीर आलोचना शैली का सुन्दर ग्रन्थ है। इसमें आपने कबीर की दार्शनिकता को सरल और स्तुत्य स्वरूप में प्रस्तुत किया है। उक्त पुस्तक में विश्लेषणात्मक, मनोविश्लेषणात्मक, तुलनात्मक, ऐतिहासिक और साथ ही निर्गुणात्मक शैलियों का श्लाघनीय समन्वय किया गया है। आपकी प्रतिभा चतुरमुखी है। एक ओर आपने पालीभाषा पर लेखनी चलाई तो दूसरी ओर राजस्थान के साहित्यकारों पर भी प्रकाश डाला है। आपने हिन्दी साहित्य को विभिन्न आलोचनात्मक ग्रन्थ प्रदान किये हैं। इनके नाटकों की भूमिकाओं से नाटकों की विधाओं पर सुन्दर प्रकाश डाला गया है। अपने आलोचना ग्रन्थों में उन्होंने भारतीय आधार पर अंग्रेजी के आलोचना सिद्धान्तों का परीक्षण कर देशकालानुसार उचित और सम्यक पाश्चात्य सिद्धान्तों को स्वीकार किया है। आपके ग्रन्थों में पौर्वात्य पद्धति के अपनाने का पूर्वाग्रह है और न अंग्रेजी शैली के निर्वाह का दुराग्रह ही। आप तो सच्चे आलोचक की नीरक्षीर प्रतिभा से सम्पन्न तटस्थ समीक्षक हैं। यह तथ्य और भी उल्लेखनीय है कि उन्होंने आलोचना के साथ सरस साहित्य-नाटक, एकांकी, कहानी, कविता, उपन्यास और गद्य गीतों द्वारा साहित्य की श्री वृद्धि की है। अतएव इन्हें आलोचना करने का अधिकार भी है। क्योंकि आप भारतीय दृष्टि से पंडित होने के नाते रस को पहिचानने के अधिकारी हैं और अंग्रेजी आलोचक ड्रायडन के अनुसार सरस साहित्य स्रष्टा होने के नाते प्रतिभावान भावक और समीक्षक बनने के योग्य हैं।

डा० नगेन्द्रः—

डा० नगेन्द्र के बारे में सर्व विदित ही है कि ये रस सिद्धान्त के पोषक हैं।<sup>१</sup> और मनोविज्ञान के प्रकांड पंडित। आपने रस सिद्धान्त का समर्थन मनो वैज्ञानिक

दृष्टि से किया है—किसी रूठी या अन्त विश्वास के आधार पर नहीं। अतएव यह तो निश्चित रूप से कहा जा सकता है कि आपने काव्य शास्त्र को एक दृढ़ विती प्रदान की है। इनका कथन है कि विदेश के काव्यशास्त्र मनोविज्ञान और मनोविश्लेषण शास्त्र के अध्ययन और ग्रहण में मेरी दृष्टि को और भी स्थित कर दिया है। मैं काव्य में रस सिद्धान्त को ही अन्तिम मानता हूँ इसके बाहर न काव्य की गती है और न सारथकता।<sup>१</sup> ये रस सिद्धांत की ओर शुक्लजी के प्रभाव के कारण मुझे और भटनायक तथा अभिनव गुप्त ने इन्हें प्रभावित किया। इस प्रकार विदित हो जाता है कि ये संस्कृत काव्यशास्त्र को महता देते हैं और अंग्रेजी की मनोविश्लेषण वादी प्रवृत्ति को भी अपनाते हैं।

इन्होंने जहाँ अंग्रेजी ग्रन्थों के अनुवाद किये वहाँ संस्कृत ग्रन्थों और शास्त्रों का भी आपने कुशल सम्पादन किया। इन ग्रन्थों को हिन्दी अनुसन्धान परिषद द्वारा प्रकाशित भी करवाया। हिन्दी काव्यालंकार सूत्र, हिन्दी वक्रोक्ति जीवित, अग्निप्राण का काव्यशास्त्रीय अध्ययन आदि उदाहरण स्वरूप पढ़े जा सकते हैं। इनके विचार और अनुभूति विचार और विवेचन और विचार और विश्लेषण नामक समीक्षा ग्रन्थों में सैद्धांतिक और प्रयोगात्मक आलोचना का सुन्दर समन्वय हुआ है।

इनकी मान्यता है कि भारत तथा पश्चिम की दर्शनों की तरह ही यहाँ के काव्यशास्त्र भी एक दूसरे के पूरक हैं।<sup>२</sup> रीतिकाव्य की भूमिका में आपने सात रसों को स्थायी भावों से सम्बन्धित किया है। इन्होंने वीर के अन्तर्गत आत्म प्रतिष्ठा, परिग्रह, निर्माण को तथा करुण रस के आधीन आर्थ प्रार्थना और सामाजिकता के सम्बन्धित माना है। इस प्रकार इन्होंने रसों को मनोवैज्ञानिक दृष्टि से देखने का प्रयास किया है। साहित्य की प्रेरणा में इन्होंने अरस्तु, हीगेल और क्रांचे के मतों को उद्धृत किया है। अन्यत्र इन्होंने अपनी मान्यता प्रकट की है कि .....विचार के क्षेत्र में भौतिक बौद्धिक मूल्यों की अधिक विश्वसनीय तथा रोचक ढंग से स्थापना की गई और जीवन तथा साहित्य के पुनरूत्पादन में सहायता मिली। इस प्रकार प्राइड की प्रगति की परम्परा को भी आगे बढ़ाया, साहित्यकार के व्यक्तित्व तथा साहित्य की

१—पद्म सिंह कमलेश, मैं इनसे मिला—डा० तगेन्द्र पृष्ठ १५१

२—हिन्दी काव्यालंकार सूत्र-वक्तव्य।

प्रवृत्तियों के विश्लेषण तथा व्याख्या के लिये नया मार्ग खुल गया <sup>१</sup> । .....  
 इन्होंने फ्रायड के समान सौन्दर्य प्रेम को कामवृत्ति से सम्बन्धित बताया है । इस प्रकार मनोवैज्ञानिक दृष्टि से ये काव्य का परीक्षण करने वाले प्रमुख आचार्य हैं । इन्होंने सामूहिक भाव को काव्य की मूल प्रेरणा मानने का निषेध किया है । ये शब्दों और सिद्धांतों की शास्त्रीय दृष्टि से भी व्याख्या करते हैं । अनुसंधान शब्द और उसके सिद्धांतों के विवेचन हमारे कथन की पुष्टि करते हैं । <sup>२</sup> साधारणीकरण को भी ये मनोवैज्ञानिक दृष्टि से देखने का प्रयत्न करते हैं । ये कहते हैं कि साधारणीकरण अपनी अनुभूति का होता है अर्थात् जब कोई व्यक्ति अपनी अनुभूति को इस प्रकार अभिव्यक्ति कर सकता है कि वह सभी के हृदय में सहानुभूति जगा सके तो पारिभाषिक शब्दों में हम कह सकते हैं कि उसमें साधारणीकरण की शक्ति विद्यमान है । इन्होंने टी० एस० इलियट, आई० ए० रिचेड्स, डा० सेन्सबरी और अन्य पाश्चात्य विचारकों और विवेचकों के बारे में भी अपने मत प्रस्तुत किये हैं । वक्रोक्ति काव्य जीवित में लोसायी कृटिकी की, प्रिन्सपल ओफ लिटररी क्रिटिसिज्म और अन्य कई मनोवैज्ञानिकों के मतों को उद्धृत किया है । <sup>३</sup> इन्होंने वक्रोक्ति काव्य जीवित और हिन्दी अलंकार सूत्र में भारतीय काव्यशास्त्र और अंग्रेजी काव्यशास्त्र का प्रौढ़ ज्ञान प्रस्तुत किया है । <sup>४</sup>

इनका अलंकारों का विवेचन भारतीय और पाश्चात्य दोनों ही दृष्टियों से अवलोकनीय है । इन्होंने संस्कृत काव्यशास्त्राचार्यों के समान वक्रोक्ति और अतिशयोक्ति को अलंकारों के मूल में माना है किन्तु इस निष्कर्ष का कारण आधुनिक मनोविज्ञान है । ये कहते हैं संस्कृत में मूलतः अनेक अलंकारों का स्वरूप ही सर्वथा अस्पष्ट है । पाश्चात्य आचार्यों ने कल्पना को भी अलंकारों का आधार माना है । प्रस्तुत कल्पना के आश्रित तो सभी अलंकार हैं ही । इन्होंने अलंकारों के मनोवैज्ञानिक

१—प्रसारिका वर्ष १ अंक ३ पृष्ठ १३ ।

२—अनुसंधान की प्रक्रिया पृष्ठ ४५ ।

३—हिन्दी वक्रोक्ति जीवित पृष्ठ ३० से ४७ ।

४—हिन्दी वक्रोक्ति जीवित और हिन्दी काव्यालंकार सूत्र भूमिका ।

आधार ढूढने का प्रयास किया है । <sup>१</sup> शैली के विवेचन में भी इन्होंने समन्वय स्थापित कर अपनी मौलिक प्रतिभा का परिचय लिया है । इन्होंने उसे संस्कृत शास्त्र काव्य की दृष्टि से कसौटी पर कस कर मनोवैज्ञानिक आधार दिया है । <sup>२</sup> इनका कथन है कि रीति की परिभाषा विशिष्ट पद रचना रीति सर्व मान्य रही है और यह वामन के अनुकूल है । इसे अन्य आलोचकों ने भी स्वीकार किया है । <sup>३</sup>

इस प्रकार निष्कर्ष निकाला जा सकता है कि जिस प्रकार से आई० ए० रिचर्ड्स अंग्रेजी में समर्थ आलोचक हैं वैसे ही हिन्दी में डा० नगेन्द्र हैं । इन्होंने रस, अलंकार, गुण, दोष और विवेचन आदि मनोवैज्ञानिक तत्वों का सन्वय किया है । इन्होंने छायावाद की भी मनोवैज्ञानिक व्याख्या प्रस्तुत की है । <sup>४</sup> पन्तजी और प्रगतिवाद की आलोचनाएँ करते समय भी इन्होंने अपनी मौलिक स्थापनाएँ प्रस्तुत की हैं । इनकी विशेषता यह रही है कि दुरुह और क्लिष्ट विषय की भी ये स्पष्ट, तर्कसंगत और बुद्धिप्राह्य आलोचना करने में सफल होते हैं । <sup>५</sup> काव्यशास्त्रीय तत्वों और पाश्चात्य समीक्षा सिद्धांतों का इनमें सम्मिलन दिखायी पड़ता है और फलतः इनके विवेचन में मौलिक और सन्तुलित दृष्टि का विकास हुआ है । इनके समान हिन्दी साहित्य की सुबुद्धि करने वाले मौलिक विवेचक हैं आचार्य नन्द दुलारे वाजपेयी ।

आचार्य नन्द दुलारे वाजपेयी.—

वाजपेयी स्वतन्त्रतावादी आलोचना शैली के प्रबल समर्थक और हिन्दी साहित्य के महान् स्तंभ हैं । ये आलोचक को तटस्थ रूप में देखने के इच्छुक हैं और साहित्यिक दलबन्दी विरोधी हैं । हिन्दी साहित्य २० वीं शताब्दी की विवेचना करते हुए इन्होंने विभिन्न साहित्यिक परम्पराओं औरवादों का मौलिक विवेचन किया है । पाश्चात्य विचारक भी इनकी दृष्टि से ओझल नहीं हो पाये हैं । ये कहते हैं मेरा आगमन हिन्दी के छायावादी कवियों के विवेचक के रूप में हुआ । <sup>६</sup> ये अंग्रेजी लेखकों के मत भी

१—रीति काव्य की भूमिका पृष्ठ ६३, ६४ ।

२—भारतीय काव्यशास्त्र भूमिका पृष्ठ ५०, ४० ।

३—आधुनिक हिन्दी मराठी में काव्यशास्त्रीय अध्ययन पृष्ठ ४२६ ।

४—विचार और अनुसूति पृष्ठ ५४, ५५ ।

५—विचार और विवेचन पृष्ठ २० ।

६—नया साहित्य नये प्रश्न निष्कर्ष पृष्ठ २ ।

उद्धृत करते हैं। आपकी इण्डिक्टिव शैली प्रौढ और प्रशसनीय है। इन्होंने संस्कृत की रूढ़िवादिता को छोड़ रखा है और अंग्रेजी के नवीनता के दुराग्रह को भी आप दूर रखते हैं। संस्कृत साहित्य की पृष्ठ भूमि को अपनाते हैं और अंग्रेजी के उपयुक्त आलोचना सिद्धांतों को ग्राह्य मानते हैं। एक ओर इन्हें भारतीय रस सिद्धांत में आस्था है तो दूसरी ओर ये अंग्रेजी काव्य शास्त्रों के प्रति भी संवेदनशील हैं। इस दृष्टि से ये डा० नगेन्द्र के समान राह निर्देशक माने जा सकते हैं। इन्होंने रस की अलौकिकता में विश्वास नहीं किया है।<sup>१</sup> ये तो स्वच्छन्द सामंजस्य के स्तम्भ हैं। इसी हेतु इन्होंने अभिव्यजना मात्र को भी काव्य का उद्देश्य नहीं मानते हैं। ये अलंकारों के बिना काव्य का आस्तित्व स्वीकार करते हैं। ये एक ओर रसवादियों के समीप दिखाई देते हैं तो दूसरी ओर आप आधुनिक अंग्रेजी के अलंकारों के बहिष्कार की प्रवृत्ति के भी समीप हैं आलोचकों ने इनकी सरस समालोचना शैली की प्रशंसा की है। इन्होंने छायावाद का उचित परीक्षण किया है। जिस प्रकार से ए० सी० वाई ने बीसवीं शताब्दी के साहित्य में अंग्रेजी साहित्य का अध्ययन किया है। उसी प्रकार से इन्होंने हिन्दी साहित्य का विवेचन प्रस्तुत किया है। इन्होंने क्राँचे के अभिव्यजनावاد की भी व्याख्या की है। शास्त्रीयवाद और छायावाद इनके विवेचन की सामग्री रहे हैं। इन्होंने भारतीय शास्त्रीय तत्वों पर मनोवैज्ञानिक और तर्कबद्ध विवेचन किया है।<sup>२</sup> इस प्रकार निष्कर्ष निकाला जा सकता है कि ये हिन्दी के प्रौढ समालोचक हैं।

निष्कर्षः—

निगम शैली, आलोचकों की स्वतन्त्रता, मनोवैज्ञानिक विश्लेषण और काव्य की, काव्य के ही आधार पर आलोचना करना इनकी समालोचना की विशेषता है। इन्होंने व्यावहारिक और प्रयोगात्मक आलोचना के साथ सैद्धांतिक आलोचना का सुन्दर समन्वय किया है। इन्होंने हिन्दी के शोध कार्य में भी अपूर्व सहयोग दिया है। यह छायावाद युग के प्रथम प्रभावशाली आलोचक हैं। जिस प्रकार से अफलातून के भावक शिष्य अरस्तु ने गुरु की भ्रातियों का निराकरण किया उसी भाँति वाजपेयीजी ने भी शुक्लजी की छायावाद सम्बन्धी धारणाओं में संशोधन किया। वर्तमान हिन्दी

१—हिन्दी साहित्य बीसवीं शताब्दी—पृष्ठ ६७।

२—आधुनिक हिन्दी साहित्य—पृष्ठ ४१८-४२२।

के कम आलोचको ने अपनी प्रतिभा का इतना साहसपूर्ण परिचय दिया है। इनके ही समान डा० हजारी प्रसाद द्विवेदी ने हिन्दी साहित्य को अपने ग्रन्थों द्वारा गौर-चान्वित किया है।

डा० हजारी प्रसाद द्विवेदी.—

सांस्कृतिक आधार को द्विवेदी जी पूरा महत्व देते हैं। इन्होंने सांस्कृतिक आधार का सूक्ष्म ऐतिहासिक और वैज्ञानिक अध्ययन प्रस्तुत किया है। इनकी मान्यता है कि भारतीय भक्ति आंदोलन इस्लाम की प्रतिक्रिया न होकर हमारे वागमय का स्वाभाविक स्वरूप है। सन्त साहित्य पर द्विवेदी जी की मान्यताये आप्त वाक्य मानी जाती हैं। नाथ सम्प्रदाय हमारे कथन की पुष्टि करता है। इन्होंने अंग्रेजी ग्रन्थों से भी उचित सामग्री ग्रहण की है। अशोक के फूल एवं विचार और विनरक में सांस्कृतिक आधार स्पष्ट रूप से दृष्टिगोचर होता है। जीवन और साहित्य का ये निकट सम्बन्ध मानते हैं। इन्होंने साहित्य के उत्कर्ष और अत्कर्ष का मानदण्ड मानव हित साधन माना है।<sup>१</sup>

रस क्या है की चर्चा करते समय आपने शास्त्रीय विवेचन को स्थान दिया है। इसमें भारतीय शास्त्र वेत्ता के मतों को उद्धृत किया गया है। विवेचन करते समय ऐतिहासिक दृष्टि को महत्व दिया गया है। वे इतना व्यापक दृष्टिकोण रखते हैं कि किसी भी वाद की रचना को हेय नहीं मानते। अश्लीलता इन्हें अवश्य ही अखरती है।

निष्कर्ष:—

इस प्रकार निष्कर्ष निकाला जा सकता है कि आचार्य हजारी प्रसाद द्विवेदी जी वे संस्कृत ग्रन्थों का सम्यक आधार ग्रहण कर अंग्रेजी आलोचना की व्याख्यात्मक और वैज्ञानिक शैली को अपना कर हिन्दी साहित्य को अपनी आलोचनात्मक कृतियों से सुशोभित किया है। एक तथ्य अवश्य उल्लेखनीय है कि इन्होंने प्राचीन और



मध्यकालीन सामग्री को शोध का विषय बनाकर हिन्दी साहित्य की एक बहुत बड़ी क्षति की पूर्ति की है। इनके ही समान डा० राम विलास शर्मा ने भी हिन्दी साहित्य को एक नवीन दृष्टिकोण प्रदान किया है।

अन्य आलोचक.—

डा० राम विलास शर्मा ने स्वस्थ मार्क्सवादी दृष्टिकोण को अपनाया है। इन्होंने सर्व प्रथम निराला के क्रांतिकारी स्वरूप को पाठकों के सम्मुख रखा।<sup>१</sup> इससे ज्ञात होना है कि ये अंग्रेजी आलोचना और नवीन समीक्षा सिद्धांतों के प्रति जागरूक रहे हैं। ऐसे ही अन्य आलोचक हैं श्री प्रकाशचन्द्र गुप्त।

प्रकाश चन्द्र गुप्त मार्क्सवादी आलोचकों में प्रमुख स्थान रखते हैं। इन्होंने नया हिन्दी साहित्य और आधुनिक हिन्दी साहित्य में सैद्धांतिक और व्यावहारिक आलोचना को अपनाया है। इन्होंने भारतीय पृष्ठभूमि और अंग्रेजी आलोचना की वैज्ञानिक पद्धति को अपनाने का आग्रह किया है।

मार्क्सवाद का प्रभाव इन पर इतना गहरा है कि ये तुलसीदास सूर दास और कबीर दास को भी मार्क्सवादी दृष्टिकोण से परखते हैं। यह आलोचना पर एप्रेट्रोयरी थ्योरी का प्रभाव है।

आधुनिक हिन्दी साहित्य को डा० राकेश गुप्त ने मनोवैज्ञानिक दृष्टि प्रदान की है। इन्होंने रसो का मनोवैज्ञानिक अध्ययन प्रस्तुत किया है।<sup>२</sup> रसो को समझने के लिये ये मनोवैज्ञानिक प्रक्रिया का उल्लेख करते हैं। यथा इनका कथन है कि सम्बेग की तीन प्रमुख दशाएँ हैं—प्रत्यक्ष कारण मानसिक दशा और शारीरिक प्रतिक्रिया।<sup>३</sup> तत्पश्चात् ये कहते हैं कि रस की भी ये ही तीन दशाएँ हैं जिन्हें आप विभाव, भाव और अनुभाव मानते हैं। इनके साथ मन की प्रवृत्ति भी रस निष्पत्ति के लिये आवश्यक है। इनका निष्कर्ष है कि भावना को जाग्रत करने में बाह्य परिस्थितियों के साथ आंतरिक भावनाओं की स्थिति आवश्यक है।<sup>४</sup> स्थायीभावों के

१—आलोचना—प्रथम अंक पृष्ठ १७।

२—साइक्लोजिकल स्टडीज इन रसाज।

३—वही पृष्ठ १६८-२००।

४—वही पृष्ठ १४०।

ये समवेग मानते हैं। इनका निष्कर्ष है कि रस शास्त्र मनोवैज्ञानिक आधार पर स्थित है। वास्तव में निष्पत्ति का मनोवैज्ञानिक स्थिति-प्रत्यक्ष कारण, मानसिक दशा और शारीरिक प्रतिक्रिया से सामन्जस्य स्थापित करना स्तुत्य है। इससे एक ओर जहाँ रस सिद्धांत की मनोवैज्ञानिकता प्रकट होती है वहाँ दूसरी ओर आज के काव्य शास्त्रीय विकास में संस्कृत और अंग्रेजी आधार और प्रभाव का प्रत्यक्षीकरण हो जाता है। यह स्पष्ट हो जाता है कि आज का आलोचक संस्कृत की आधार भूमि को अंग्रेजी काव्य शास्त्र के परिपार्श्व में रखकर परखता है और वे सिद्धांत हिन्दी में स्थायित्व ग्रहण कर लेते हैं जो दोनों में ही उभयनिष्ठ होते हैं।

डा० एस० पी० खत्री के आलोचना इतिहास तथा सिद्धांत पर अंग्रेजी आलोचना का प्रत्यक्ष प्रभाव दिखाई देता है। वे इस प्रकार से लिखते हैं मानो अंग्रेजी की चर्चा अंग्रेजी के सामने की जा रही है।<sup>१</sup> इनके भावों और विचारों पर भी अंग्रेजी प्रभाव दिखाई देता है।<sup>२</sup> इन्होंने कई परिभाषाएँ अंग्रेजी से अपना ली हैं। इनकी कला का विवेचन इसका उदाहरण है।<sup>३</sup> मनोवैज्ञानिक शब्दावली और उदाहरणों का भी ये मुक्तहस्त प्रयोग करते हैं।<sup>४</sup> साथ ही इन्होंने अपनी मौलिक मान्यताएँ भी प्रतिपादित की हैं। आलोचना कैसे की जाय यह इन्होंने अपने ढंग से बताया है।<sup>५</sup>

डा० राम कुमार वर्मा ने अपने इतिहास ग्रन्थ, साहित्य समालोचना, कबीर का रहस्यवाद, साहित्य शास्त्र विचार दर्शन एवं एकाकी कला आदि पुस्तकों द्वारा हिन्दी साहित्य की श्रीवृद्धि की है। इन्होंने भारतीयता का समर्थन करते हुए अंग्रेजी विधाओं को अपनाया है। नाटकों की भूमिकाएँ इनके इस मत को स्पष्ट कर देती हैं। अंग्रेजी आलोचकों के समान इन्होंने अन्तर द्वन्द्व को नाटकों का प्राण माना है।

डा० गोविन्द त्रिगुणायत ने भी संस्कृत और अंग्रेजी दोनों ही विधाओं को अपनाने का प्रयत्न किया है। इन्होंने शास्त्रीय समीक्षा के सिद्धांत दो भागों में भारतीय आचार्यों और अंग्रेजी, यूनानी और इटाली आचार्यों के भी मत प्रस्तुत

१—आलोचना इतिहास तथा सिद्धान्त पृष्ठ ३६६।

२—वही पृष्ठ १५, ७५।

३—आलोचना, इतिहास तथा सिद्धान्त—पृष्ठ २७०।

४—वही पृष्ठ २७६, २८०।

५—वही पृष्ठ २८४, २८५।

किंगे है। वे कहते हैं .....यहाँ पर हम संस्कृत हिन्दी और अंग्रेजी के प्रसिद्ध आचार्यों द्वारा दी गई साहित्य की परिभाषाओं का ही उल्लेख करेंगे।<sup>१</sup> इन्होंने यथा सम्भव अपने निर्णय देने का भी प्रयत्न किया है। हिन्दी की निर्गुण धारा और उसकी दार्शनिक पृष्ठ भूमि में तत्कालीन परिस्थितियों का ऐतिहासिक और दार्शनिक दृष्टि से सागो पाग विवेचन किया गया है। व्यक्तित्व के समान शान्ति प्रिय द्विवेदी की आलोचना भी विकासमान है। अंग्रेज निबन्ध लेखकों के समान इनके निबन्धों में आत्माभिव्यक्ति और वैयक्तिकता प्राप्त होती है। साहित्यिकी में इन्होंने विश्व प्रेम प्रतिपादन किया। ये छायावाद से प्रगतिवाद की ओर बढ़ रहे हैं। सामयिकी में आन्तरिक भावनाओं का प्रकटीकरण हुआ है। ये कला की सार्थकता केवल सुन्दरता में ही नहीं, मग्नमय होने में देखते हैं। ये रसात्मकता को भी महत्व देते हैं। युग और साहित्य, कवि और काव्य, सचरिणी में इनकी प्रयोगात्मक और सैद्धांतिक आलोचना के समष्टी स्वरूप का दिग्दर्शन होता है। इनकी शैली पर अंग्रेजी का स्पष्ट प्रभाव है। रिमार्क थीम फिलोसोफी और मेटर ओफ फैक्ट आदि शब्दों का ये मुक्त हस्त प्रयोग करते हैं।

श्री शिवदान सिंह चौहान ने तर्क बल और मार्थवादी आलोचना के आधार पर अपना विशिष्ट स्थान बना लिया है। संस्कृत शास्त्रकारों के समान इन्होंने वृत्तियों और प्रवृत्तियों का विवेचन किया है। ये ऐसे वर्गीकरण को हेय मानते हैं जिसका कोई मौलिक आधार न हो। इन्होंने अंग्रेजी शब्दों को बहुत प्रयोग में लिया है। नई आलोचना का विरोध करते समय इन्होंने विभिन्न अंग्रेजी के आलोचकों का खण्डन किया है।<sup>२</sup> आलोचना के सिद्धांत में इनके आलोचकों के विवेचन में ग्लॉस ऑफ लिटरेचर पर आधारित प्रतीत होते हैं। इन्होंने छायावाद की व्याख्या की है। इन्होंने आलोचना के विभिन्न भेदों को .... निर्णयात्मक, व्याख्यात्मक, ऐतिहासिक, मनोवैज्ञानिक, प्रभावात्मक और तुलनात्मक भेदों को निस्सार शब्दाडम्बर माना है।<sup>३</sup> नई आलोचना के विषय में ये कहते हैं कि उसे शीशे की पेट्री में बन्द करके रखना अनुपयुक्त है। इस प्रकार हम देखते हैं कि इन्होंने कई अंग्रेज लेखकों का विरोध किया है जिसका आधार इनका राजनीतिक दृष्टिकोण है।

१—शास्त्रीय समीक्षा के सिद्धान्त भाग एक पृष्ठ १।

२—आलोचना के सिद्धान्त पृष्ठ १० —१६१।

३—वही पृष्ठ १७०-१७५।

## पंचम् प्रकरणा

### उपसंहार

अन्त मे कहा जा सकता है कि संस्कृत काव्य शास्त्र अत्यन्त समृद्ध और सम्पन्न था। भरत मुनि, राज शेखर, धनजय, उद्भट्ट, रुय्यक, वामन, कुतक और आनन्दवर्धनाचार्य तथा पण्डितराज जगन्नाथराज ने इसे प्रौढता एवं पुष्टता प्रदान की। कालान्तर मे जब वह धारा क्षीण हो गई तब लोक भाषाओं और देशज विभाषाओं ने देश कालानुसार अपने लक्षण ग्रन्थों के निर्माण के प्रयास किये। इनमे अपभ्रंश शैली के अनुकूल यत्र-तत्र शास्त्रीय तत्वों मे परे जाने के लक्षण भी दिखाई देते हैं। इनमे धार्मिक भावनाओं को भी अभिव्यक्त किया जाता था। देशी भाषाओं मे नखशिखादि वर्णन भी मिलने लगे। लक्ष्य ग्रन्थों मे लक्षण ग्रन्थों के अनुकूल उक्तियां प्राप्त होने लगी। विद्यापति की पदावली, रासो ग्रंथ और अमीर खुसरो का काव्य इसके प्रमाण हैं। ढिगल मे भी वयण सगाई प्राप्त होने लगी। अतएव कहा जा सकता है कि साहित्यिक परम्परा रीति काल की ओर बढ़ रही थी। फिर भी यह मानना होगा कि आदि काल मे काव्य शास्त्रीय तत्व तो प्राप्त होते हैं किन्तु पूर्ण लक्षण ग्रन्थों का अभाव खटकना ही रहता है।

भक्ति काल के उदय के बारे मे विद्वानों मे मत-भेद है। शुक्लजी ने इसे पराजित जाति का भगवान की ओर उन्मुख होने की प्रवृत्ति की अभिव्यक्ति कहा है और डा० हजारि प्रसाद द्विवेदी ने इसे साहित्यिक परम्परा का स्वाभाविक विकास घोषित किया है। हमारी दृष्टि से सत्य यह है कि भक्ति कालीन कवियों मे रस, अलंकार, सौन्दर्य और श्रुत गाथादि का वर्णन प्राचुर्य प्राप्त होता है। रस की दृष्टि से नवीन उद्भावनाये भी की गईं। जायसी ने शास्त्रानुकूल सहृदय सामाजिक की आकांक्षा प्रकट की। पद्मावत मे लक्षण ग्रन्थों के अनुकूल वर्णन प्राप्त होते हैं। कबीरदासजी के काव्य मे शास्त्रोक्त वक्रता को स्थान दिया गया। तुलसीदासजी ने

साग छरक प्रयोग, शास्त्रोक्त रस, अलंकार और शृ गारादि वर्णन में शास्त्रीय पद्धति का निर्वाह किया है। उनकी सहृदय सामाजिक की आकांक्षा काव्य शास्त्रकारों के अनुकूल है। इनके प्रबन्ध काव्य की विशेषताओं पर, अलंकारों के वर्णन पर और इनकी कविता की परिभाषा पर संस्कृत काव्यशास्त्र का प्रभाव दिखाई देता है। इनकी काव्य पुरुष की कल्पना भी उसके ही अनुकूल है। तुलसीदास का दैन्य प्रकटीकरण सन्देश शास्त्र की शैली का स्मरण दिलाता है। इसी भाँति सूरदास के काव्य में भी शास्त्रीय तत्व प्राप्त होते हैं। मीराबाई ने भी अलंकारों को स्थान दिया है।

इस काल में संस्कृत के अनुकूल टीकाएँ भी प्राप्त होती हैं। भक्तमाल की टीका इसका पुष्ट प्रमाण है। इस युग के अन्य कवि भी शास्त्रीय तत्वों से अछूते नहीं रह सके हैं। नन्द दास व परमानन्द दास की रचनाएँ इसका प्रमाण हैं। इस प्रकार निष्कर्ष निकाला गया है कि इस काल में शास्त्रीय नियमों का पालन किया गया है। साथ ही शास्त्रीय उक्तियाँ सूक्तियों के रूप में आवहेरचनाएँ, नखशिखादि वर्णन, काव्य द्वारा अमर होने की भावना आदि प्राप्त होती है जो आगामी युग में विकसित होती हैं। इस युग का भाव पक्ष तो प्रबल था ही किन्तु कला पक्ष भी महत्व पूर्ण था।

इस काल में कृपाराम त्रिपाठी ने शास्त्रीय ग्रन्थ-लक्षण ग्रन्थ की भी रचना की। आचार्य केशव ने अधिकांशतः पूर्व ध्वनिकालीन आचार्यों को मान्यता प्रदान की। इसके कारणों में उनका अह, राजा की अत्युक्ति पूर्ण प्रशंसा, बचने की कामना, और प्राचीन को अर्वाचीन से श्रेष्ठतर समझना आदि हो सकते हैं। इनकी कविप्रिया और रसिक प्रिया पर संस्कृत शास्त्रकारों का प्रभाव दिखाई देता है। कवि रूढियों के वर्णन में अलंकारों के भेदों के चित्रण में, अगारिकता के दिग्दर्शन में, और वृत्तियों आदि के उल्लेख में इन पर शास्त्रीय प्रभाव कहा जा सकता है। साथ ही आचार्य ने यत्र-तत्र मौलिकता का परिचय भी दिया है।

रोहि काल में संस्कृत के ग्रन्थों के आधार पर भाषा की प्रवृत्ति के अनुकूल रोहि ग्रन्थों का प्रणयन किया गया। कहीं-कहीं मौलिकता के प्रयत्न किये गये। जिनमें अधिकांशतः एकाधिक ग्रंथों को मिला-जुलाकर या भुला कर नवीनता का आभास दिया गया। इस युग की कई उक्तियाँ अंग्रेजी के 'न्यूओक्लोसिकल' काल से तुलनीय हैं। सामान्य जीवन का दिग्दर्शन इस काल के साहित्य में प्राप्त होता है। चित्तमणि त्रिपाठी की काव्य की परिभाषा और उनका रोहि विवेचन तथा अलंकारादि वर्णन संस्कृत काव्य शास्त्र के अनुकूल हैं। तोषकृत सुधानिधि में रस, रस-

भाव, हाव, भाव, दोष, वृत्ति, नायकादि भेद को स्थान दिया गया है। महाराजा जयवन्त सिंहजी के भाषा भूषण में संस्कृत की शैली का अनुसरण किया गया है। अधिकांशतः शैली 'चन्द्रालोक' की है। और विषय 'कुबलयानन्द' के अनुकूल है। मतिराम, भूषण, कुलपति मिश्र, आचार्य देव, आचार्य भिखारीदास, पद्माकर के काव्य संस्कृत काव्य शास्त्रों से प्रभावित प्रतीत होते हैं। इस काल की उक्तिया और इस युग के निर्णय भी संस्कृत शैली की छाया से दूर नहीं रह सके हैं।

अतएव निष्कर्षतः कहा जा सकता है कि आदि काल के शास्त्रीय तरव भक्ति काल में होकर रीतिकाल में पुष्टता प्राप्त करने लगे। विषय और शैली की दृष्टि से वे बहुधा संस्कृत की शैली पर आधुन थे।

रीति काल तक हिन्दी साहित्य संस्कृत काव्य शास्त्र की ओर दृष्टि लगाये हुए था और यत्र-तत्र अपभ्रंश शैली के अनुकूल संस्कृत काव्य शास्त्रकारों से विमुख ही हो रहा था। अंग्रेजी काव्य शास्त्र के परिचय ने उसे अपनी ओर भी आकृष्ट किया। अंग्रेजों के आते ही तो काव्य शास्त्र पर उनका प्रभाव नहीं पड़ा किन्तु रेल तार डाक और मुद्रण ने अंग्रेजी साहित्य से परिचय बढ़ाया। विश्व विद्यालयों व विद्यालयों की स्थापनाओं ने भारतीय काव्य शास्त्र की दृष्टि अंग्रेजी की ओर भी फेरी। अतएव भारतेन्दु काल में संस्कृत काव्य शास्त्र के साथ अंग्रेजी काव्य शास्त्र का भी प्रभाव दिखाई देने लगा। इस युग में संस्कृत काव्य शास्त्रीय पद्धति के अनुकूल रस, ध्वनि आदि को स्थान दिया जाता था। टीकाओं की रचनाएँ होती थी और काव्य शास्त्रीय ग्रन्थों का निर्माण भी होता था। साथ ही अंग्रेजी प्रभाव के कारण मौनिकता और नवीनता का आग्रह दिखाई देने लगा। गद्य में व्याख्याएँ की जाने लगी। पत्र-पत्रिकाओं में आलोचनात्मक निबन्ध प्राप्त होने लगे। नूतन साहित्यिक विधाओं-दुखान्त नाटको और उपन्यासों आदि की स्वीकार किया गया। इनके प्रणयन की कामनाएँ प्रकट की गईं। अंग्रेज आलोचकों और अंग्रेज विद्वानों ने इसमें सहयोग दिया। अंग्रेज आलोचकों के समान-'प'ह्लेटीमर्स' के समान, आलोचकों में प्रतिस्पर्धा के दर्शन होने लगे। भाषा के सुवार की ओर भी ध्यान गया। अंग्रेजी के तत्वों को शास्त्रीय आधार पर अपनाने की आकांक्षा प्रकट की जाने लगी। 'सीन' को गर्भांक कहना इसका उदाहरण है। अंग्रेजी के समान प्रयोगात्मक आलोचनाएँ भी प्राप्त होने लगी। नागरी प्रचारिणी सभा ने खोज और अनुसन्धानों में सहयोग दिया। 'लाइब्ज ऑफ पोइट्ज' के अनुकूल भारतीय कवियों

की जीवनियों पर प्रकाश डाला जाने लगा। अंग्रेजी के विराम चिन्हों, साहित्य के इतिहास ग्रन्थों और तुलनात्मक विवेचनाओं से हिन्दी काव्य शास्त्र को बल दिया। नाम ही काव्य शास्त्र के स्थान पर आलोचना या समालोचना बन गया, जो अंग्रेजी के क्रिटिशिज्म का अनुदित रूप है। आलोचकों ने गद्य और पद्य के भेद को भी दूर करने का प्रयत्न किया। भारतेन्दु बाबू हरिश्चन्द्र ने अपने नाटक निबन्ध और अपनी पत्रिका की आलोचना के द्वारा हिन्दी आलोचना को सफल बनाया। इसी भाँति ब्रह्मनारायण चौधरी 'प्रेमधन', पण्डित बालकृष्ण भट्ट, पण्डित गयाप्रसाद अग्निहोत्री, बाबू बाल मुकुन्द गुप्त और चन्द्र शेखर वाजपेयी आदि ने संस्कृत के आधार पर अंग्रेजी तत्व को ग्रहण किया। आलोचक परीक्षण करता हुआ आगे बढ़ रहा था, जिसमें उभयनिष्ठ तत्व तो स्वीकार कर लिये जाते और बहुत से अंग्रेजी आलोचना के तत्व स्वीकार कर लिये जाते तो अधिकांश संस्कृत के तत्व छोड़ दिये जाते। फिर भी संस्कृत का आधार ग्रहण करने की कामना अवश्य ही विद्यमान थी।

दूसरी ओर लच्छीराम और कविराज मुरारीदान ने काव्य शास्त्रीय ग्रन्थों के निर्माण भी किये। इन्होंने भी यत्र-तत्र अंग्रेजी आलोचना के तत्वों को ग्रहण किया। इस प्रकार निष्कर्षतः कहा जा सकता है कि आलोच्य काल संस्कृत काव्य शास्त्र के लक्षणों को ग्रहण करता था और अंग्रेजी काव्य शास्त्रीय पक्ष को भी अपनाता था। ये परीक्षण काल था।

आचार्य महावीर प्रसाद द्विवेदी ने गद्य को प्रौढता प्रदान की और रीति कालीन श्रृंगारिकता का दमन किया। इनका आदर्श था कि कविता में मनोरंजन और आदर्श दोनों ही होने चाहिये। यह 'होरेस' के अनुकूल है और इसमें संस्कृत के आनन्द तत्व तथा भारतीय आदर्श के निर्वाह की आकांक्षा भी है। द्विवेदी जी आलोचना द्वारा साहित्य को समृद्ध बनाने के इच्छुक थे। द्विवेदी युग के काल विभाजन के बारे में मत-भेद है किन्तु साहित्यिक काल व्यक्ति के प्रारम्भ और अस्त होने से सम्बन्धित नहीं होते हैं। अतएव इनके सरस्वती सम्पादन की समाप्ति से ही इनके काल का अन्त चही माना जाना चाहिये।

द्विवेदीजी युग में नैतिकता पर अधिक बल दिया गया। सांस्कृतिक आधार को अपनाया गया। साहित्य दर्पण के आधार पर इस काल में आख्यायिका का विवेचन किया गया। आलोचना काल के कई ग्रन्थों का आधार संस्कृत काव्य शास्त्रीय ग्रन्थ

रहे । सस्कृत काव्य शास्त्र के अनुकूल टीकाओं की रचनाएँ की गई । सूर, तुलसी, केशव, बिहारी और भूषण की टीकाएँ इसका प्रमाण हैं । सस्कृत काव्य शास्त्रीय ग्रन्थों के अनुवाद भी किये गये ।

काव्य के विभिन्न अंगों का शास्त्रीय विवेचन किया गया । आलोचना की शैली में सस्कृत के पारिभाषिक शब्दों और शास्त्रीय तत्त्वों का उपयोग किया गया । चमत्कार को महत्वपूर्ण स्थान दिया गया, जो वक्रोक्ति काव्य का स्मरण दिलाता है । इन तथ्यों के होते हुए भी तत्कालीन साहित्य अंग्रेजी के प्रभाव से अछूता नहीं रह सका ।

अंग्रेजी शिक्षा और यथार्थ चित्रण से रीतिकालीन श्रृंगारिकता की प्रतिक्रिया हुई । भाषा सुधार को लेकर 'फूनेटियर्स' का सा सघर्ष चला । अंग्रेजी आलोचना के समान तुलनात्मक और ऐतिहासिक पद्धति को अपनाया गया । टीकाओं पर भी अंग्रेजी आलोचना का प्रभाव दिखाई देने लगा । काव्य के विभिन्न अंगों—कविता, नाटक, उपन्यास और आलोचना को अंग्रेजी के परिपक्व रूप में देखा गया । अंग्रेजों की प्रेरणा और उनके आदर्शों को लेकर हिन्दी साहित्य के इतिहास ग्रन्थों का प्रणयन हुआ । शोध कार्य को महत्ता दी गई और कई शोध ग्रन्थ अंग्रेजी में ही लिखे गये । पत्र-पत्रिकाओं का प्रचलन बढ़ा और उनमें अंग्रेजी की सामग्री को स्थान दिया गया । हिन्दी के काव्यकारों की आलोचनाएँ अंग्रेजी में और अंग्रेजी पत्रों में छपने लगी । प्राचीन विषय अलंकार आदि की अंग्रेजी अलंकारों से तुलनाएँ हुई । इस प्रकार निष्कर्ष निकाला जा सकता है कि द्विवेदी युग के आलोचक शास्त्रीय तत्त्वों को अपनाने लगे थे । यही नहीं शास्त्रीय ग्रन्थों का निर्माण भी हुआ । शुद्धता और सुविधा—आदर्श निर्वाह की दृष्टि से वे सस्कृत काव्य शास्त्र के निकट रहे । सैद्धांतिक आलोचना को महत्व देना इसका उदाहरण है । साथ ही व्यावहारिक आलोचनाएँ अंग्रेजी के प्रभाव से लिखी गई फलतः तुलनात्मक पद्धति ने बल प्राप्त किया । अंग्रेजी आलोचना और अंग्रेज विद्वानों ने इसमें सहयोग दिया । नवीनता का आग्रह बढ़ा । युग के आलोचकों की कृतिशा हमारे कथन की मञ्चाई प्रकट करती है ।

आलोचक महावीर प्रसाद द्विवेदी ने सस्कृत काव्य शास्त्र में रुचि दिखाई । उनके आलोचनात्मक ग्रन्थों पर साहित्य दर्पण, ध्वन्यालोक प्रभृति की छाया दिखाई देती है । उनकी कविता की परिभाषा पर पण्डित जगन्नाथ का प्रभाव प्रतीत होता है । उन्होंने सस्कृत की प्राचीन आलोचना शैलियों—खण्डन-मण्डन, लोचन और



टीका आदि को अपनाया व संस्कृत के छन्दों का समर्थन किया। साथ ही उन्होंने अंग्रेजी के वर्ड्सवर्थ के अनुकूल भाषा और विषय पर दृष्टिपात किया। अंग्रेजी की ब्लैक बर्स से भी वे प्रभावित रहे। उन्होंने अपनी भाषा को समृद्ध बनाने के लिये अंग्रेज आलोचकों और विद्वानों से पत्र व्यवहार भी किये। उनके निबन्धों में अंग्रेजी शैली का प्रभाव दिखाई देता है। पत्रिका में अनुदित ग्रंथों को भी स्थान दिया गया। इस प्रकार द्विवेदी जी पर संस्कृत काव्य शास्त्र और अंग्रेजी दोनों का ही प्रभाव परिलक्षित होता है। इस युग के अन्य समालोचक—सर्व श्री मिश्र बन्धु, डा० श्याम सुन्दर दास, पंडित पद्मसिंह शर्मा, पंडित कृष्ण बिहारी मिश्र आदि की रचनायें भी हमारे कथन की पुष्टि करती हैं।

द्विवेदी युग तक की आलोचना में परीक्षण प्रणाली का आभास प्राप्त होता है। कभी आलोचक संस्कृत की पद्धति को अपनाते तो कभी अंग्रेजी नियमों को। संस्कृत काव्य शास्त्र और अंग्रेजी शास्त्र को सुविधानुसार अपनाया जाता था। आधुनिक युग के प्रखर बुद्धिमान भावक सज्जनों ने अन्धानुकरण हेय माना। साहित्य के मूल्यांकन का प्रयास किया गया। संस्कृत और अंग्रेजी दोनों के परिपाठों में। भाव-अनुभाव, विभाव और संचारी भाव आदि आलोचना की सामग्री रहे। आलोचकों ने इनका शास्त्रीय दृष्टि से विवेचन किया। साधारणीकरण भी विवेचन की सामग्री रहा। रसों की सख्या, रसास्वाद और रसाभास आदि का विवेचन करते हुए पूर्वध्वनिवादी और उत्तरध्वनिवादी शास्त्रकारों का विवेचन किया जाता है। विभिन्न सम्प्रदाय—रीति, वक्रोक्ति, ध्वनि और औचित्य आदि का उल्लेख किया जाता है एवं सामान्यतः काव्य की आत्मा रस को माना जाता है। रस स्वरूप सिद्धान्त और विश्लेषण, ध्वनि सम्प्रदाय और वक्रोक्ति सम्प्रदायों पर सम्यक् प्रकाश डाला जाता है। अलंकारों की मौलिक व्याख्या करने वालों में डा० राम शंकरजी शुक्ल 'रसाल' को शीर्ष स्थान प्राप्त है।

इस युग में संस्कृत काव्य शास्त्रीय पारिभाषिक शब्दों और तत्त्वों को ग्रहण किया गया और उन्हें आधुनिक युग के मनोविज्ञान और अंग्रेजी आलोचना तत्त्वों के प्रकाश में परखने का प्रयत्न किया गया। यहाँ यह भी उल्लेखनीय है कि अंग्रेजी मनोविज्ञान के शब्दों के प्रसंग में भारतीय शास्त्रीय शब्दों का मूल्यांकन किया गया। यह तो ठीक है किन्तु येन-केन प्रकारेण भाव को 'इमोशन', स्थाई भाव को 'सेन्टीमेन्ट' और रस को 'स्टाइल' कह कर मनोवैज्ञानिक शब्दावली में डालने के प्रयत्न उपयुक्त नहीं हैं।

यह आवश्यक नहीं है कि भारतीय प्राचीन पद्धति को पाश्चात्य समीक्षा पद्धति के पूर्ण रूपेण अनुकूल सिद्ध किया जाय । जहाँ तक अर्थ द्योतन का प्रश्न है, अंग्रेजी में उनके समानार्थी शब्दों के अभाव में इन शब्दों को ही ज्यों का त्यों ग्रहण किया जा सकता है, परन्तु उन्हें पूर्ण रूप से अंग्रेजी पर्यायों के अनुकूल सिद्ध करना दुराग्रह मात्र होगा । अंग्रेजी में भी अरस्तु की पौडिक्म के अनुवादकों को यह मान्यता रही है कि अरस्तु के कोगेडी का अर्थ वही नहीं था जो आज कामन्दी से समझा जाता है । अतएव आधुनिक मनोविज्ञान के प्रकाश में रस का विवेचन वाचनीय है किन्तु उसे पूर्ण रूपेण अंग्रेजी प्रणाली में ढालने का प्रयत्न उचित नहीं है ।

एक अन्य तथ्य यह भी है कि किसी प्रकार का किया गया हिन्दी लेखकों का प्रयास उन पर अंग्रेजी काव्यशास्त्र के प्रभाव और उनकी संस्कृत काव्य शास्त्रीय पृष्ठभूमि को हमारे सामने स्पष्ट कर देता है । आज आलोचकों को काव्य शास्त्रकारों को दो भागों में विभाजित किया जाता है ।

क—परम्परानुयायी—जिन्हें संस्कृत के नियम मान्य हैं ।

ख—पुनराख्याता— जो अंग्रेजी को ग्रहण करते हैं ।<sup>१</sup>

अतएव इस प्रकार संस्कृत और अंग्रेजी नियमों के परिपार्श्व में ही हिन्दी काव्य शास्त्र बढ़ रहा है । आज ऐसे नियम बनाने की आकांक्षा प्रकट की जाती है जिनमें संस्कृत के नियमों को समयानुकूल ग्रहण किया जाय और अंग्रेजी के सिद्धांतों को देश-कालानुसार मान्यता दी जाय । दोनों की उभयनिष्ठ विधाएँ विशिष्ट रूप से गृहीत होती हैं । एक ओर जहाँ रस स्वरूप सिद्धान्त और विश्लेषण और हिन्दी अलंकार शास्त्र जैसे ग्रन्थों में संस्कृत आलोचना सिद्धान्तों को महत्व दिया जाता है तो दूसरी ओर आलोचना सिद्धान्त तथा अध्ययन और साइकोलोजिकल स्टडीज इन रसाज आदि पुस्तकों में अंग्रेजी आलोचना को महत्व प्रदान करती है ।

आधुनिक आलोचक यह स्पष्ट रूप से लिख देते हैं कि अध्ययन की सामग्री पाश्चात्य और भारतीय दोनों काव्य शास्त्रों से ग्रहण की गई हैं ।<sup>२</sup> यो भी कह दिया

१—डा० मनोहर काले—आधुनिक हिन्दी मराठी में काव्य शास्त्रीय अध्ययन

पृष्ठ ४३१ ।

२—डा० गोविन्द त्रिगुणायत—शास्त्रीय समीक्षा के सिद्धान्त, प्राक्खन (भाग—१) ।

जाता है। साहित्यिक विधाओं-उपन्यास, नाटक कहानी, और कविता आदि की आलोचना अंग्रेजी के परिपार्श्व में की जाती है। कई परिभाषाएँ पाश्चात्य जगत् से ले ली गई हैं—जैसे साहित्य जीवन की व्याख्या है। और अपने हृदयगत भावों को दूसरों तक पहुँचाना ही कला है आदि। ऐतिहासिक, मनोवैज्ञानिक, अभिव्यज्जनात्मकादि पद्धतियाँ आलोचना को आच्छादित करने लगीं। छायावाद, मार्क्सवाद और प्रयोगवाद की आलोचनाएँ की गईं जिन पर अंग्रेजी प्रभाव दिखाई देता है। समाज शास्त्रीय आलोचना भी सामने आई। अंग्रेजी आलोचना ग्रन्थों के से ग्रन्थों का हिन्दी में निर्माण किया जाने लगा। आलोचना की परिभाषा तक में अंग्रेजी तत्वों का सन्निवेश किया गया। अंग्रेजी के कई शब्द और मुहावरे हमारे सामने आये विचार बिन्दु व्यू प्वाइन्ट का ही अनुदित रूप है। फिर भी संस्कृत के सामन्जस्य से देश कालानुसार उपयुक्त आलोचना पद्धति का प्रकटीकरण हुआ।

यहाँ यह कहना सामयिक और उपादेय होगा कि कवियों और आलोचकों द्वारा अन्य साहित्यकारों को कटुवचन कहना अनुपयुक्त ही है। इसमें शास्त्रीय दृष्टि से ग्राम्यत्व दोष है, सामाजिक दृष्टि से अभद्रता है और मनोवैज्ञानिक दृष्टि से है हीन भाव का प्रदर्शन। अतएव ऐसी उक्तियाँ—अमुक व्यक्ति इस बारे में कुछ भी नहीं जानता और ये साहित्यकार पूर्ण हैं आदि का जागरूकता पूर्वक बहिष्कार वाचनीय और आवश्यक है। कई बार अंग्रेजी के उद्धरणों की श्रुति पूर्ण ढंग से रख दिया जाता है यथा—एडिसन के नाम से सैन्ट्सबरी की आलोचनात्मक मान्यता को प्रस्तुत कर दिया जाता है।<sup>१</sup> हो सकता है यह भूल मुद्रणालय की हो किन्तु इसका भी निराकरण आवश्यक है।

हमें अंग्रेजी और विभिन्न पाश्चात्य तथा पौराणिक काव्य शास्त्रों से सामग्री ग्रहण अवश्य करनी चाहिये किन्तु किसी एक वाद, विचारधारा या शास्त्र अथवा शास्त्रकार का अन्धानुकरण हेय है। साहित्यिक आदान-प्रदान स्वाभाविक और

---

१—ऐसा लिखने वाले विद्वानों के नाम यहाँ आकर बस लिखना उपयुक्त नहीं समझा गया है।

वाचनीय है। अंग्रेजी साहित्य और काव्य शास्त्र युनानी, इटालवी, फ्रेंच, नौर्वेजियन, रूसी और जर्मनी साहित्यिक सिद्धांतों और शास्त्रीय प्रणालियों से प्रभावित है।<sup>१</sup>

चौसर की आलोचनात्मक उक्तियाँ बैन्जोन्सन का नाट्यालोचन, ड्राइडन के काव्य सिद्धान्त और शोधदत्त विवेचन आदि सभी पर अन्य आलोचकों का प्रभाव दिखाई देता है।<sup>२</sup> अतएव हिन्दी काव्य शास्त्र का भारतीय पृष्ठभूमि पर अंग्रेजी आलोचना सिद्धान्तों के परिपार्श्व में आगे बढ़ना किसी प्रकार की हीनता का द्योतक नहीं है। फिर भी अन्धानुसरण अवाचनीय है। यदि हमारे काव्य शास्त्रकार और आलोचक—सैद्धान्तिक आलोचना के प्रतिपादक और प्रयोगात्मक आलोचना के समर्थक, यदि आधुनिकता के दुराग्रह को स्वीकार न करें, नवीनता के आकर्षण को औचित्य की दृष्टि से देखें और साथ ही पुरातन पथ भी न बनें, हृदय और मस्तिष्क का समन्वय कर देश कालानुसार हर विधा को उचित स्थान दे तो वे अवश्य ही आलोचना को समृद्ध कर सकते हैं—ऐसा किया भी गया है। आचार्य रामचन्द्र शुक्ल, डा० श्याम सुन्दर दास, डा० गुलाब राय, डा० रामशंकरजी शुक्ल 'रसाल', डा० नगेन्द्र, डा० नन्द दुलारे वाजपेयी, डा० हजारी प्रसाद द्विवेदी, डा० रामकुमार वर्मा, डा० सरनाम मिह जी शर्मा, डा० सत्येन्द्र, और डा० रामविलास शर्मा प्रभृति विद्वानों की शास्त्रीय और आलोचनात्मक कृतियाँ हमारे कथन की पुष्टि करती हैं। हमें आशा है कि भविष्य का हमारा काव्य शास्त्र न तो विशुद्ध रूप से संस्कृत काव्य शास्त्र का प्रतिरूप होगा और न पूर्णरूपेण अंग्रेजी सिद्धान्तों के अनुरूप ही। वह संस्कृत, अंग्रेजी और अन्य काव्य शास्त्रीय पद्धतियों के समन्वय से उत्पन्न और विकसित एक भारतीय काव्य शास्त्र होगा।



१—डा० सैन्टस्वरी के अंग्रेजी आलोचना के इतिहास के प्रारम्भिक अध्याय में, स्कोट जेम्स के मेकिंग ओफ लिटरेचर के प्रथम सात अध्यायों में लिग्वी और कजामिया के इतिहास ग्रंथ में और डा० प्रोम्पटन रिकेट के इतिहास के अन्त में ऐसे प्रभाव को सहज ही पाया जा सकता है।

२—डी० पी० स्पैन्सर और एच० डी० बेल—दि सिनेमा दु डे पृष्ठ १७३।

# परिशिष्ट 'अ'

## संस्कृत—ग्रंथ—सूची

१. अमर— अमरशतकम्— मित्र प्रकाशन, इलाहाबाद ।
२. — (दो खण्ड) अथर्ववेद—संस्कृति संस्थान, खाजा कुतुब, बरेली ।
३. अप्पय दीक्षित— कुबलयानन्द— चौखम्बा विद्या भवन, काशी ।
४. आनन्द वर्द्धन— छव्यालोक— गोतम बुक डिपो, दिल्ली ।
५. उद्भट्ट — काव्यालंकार सार संग्रह— निर्णय सागर प्रेस, बम्बई ।
६. — — ऋग्वेद— संस्कृत एण्ड प्राकृत सिरीज, भंडारकर इन्स्टीट्यूट पूना ।
७. कालिदास — रघुवंशम्— राजपाल एण्ड सस दिल्ली ।
८. कुन्तक — वक्रोक्ति जीवितम्— आत्माराम एण्ड सस, दिल्ली ।
९. केशव मिश्र — अलंकार शेखर— निर्णय सागर, बम्बई ।
१०. जगन्नाथ — रस गंगाधर— — — — —
११. जयदेव — चन्द्रालोक— चौखम्बा संस्कृत सिरीज, बम्बई ।
१२. दण्डी — काव्यादर्श— ओरिएण्टल बुक डिपो, दिल्ली ।
१३. धनजय — दशरूपक— चौखम्बा विद्या भवन, बनारस ।
१४. भट्टि — भट्टि महाकाव्य— भट्टि रा० बेनीप्रसाद ।
१५. भरत — नाट्यशास्त्रम्— — निर्णय सागर प्रेस, बम्बई ।
१६. भामह — काव्यालंकार— चौखम्बा संस्कृत सिरीज बनारस ।
१७. भोज — सरस्वती कण्ठाभरणम्— जीवानन्द विद्यासागर, कलकत्ता ।
१८. भम्मट — काव्य प्रकाश—संस्कृत प्राकृत सिरीज, भंडारकर इन्स्टीट्यूट पूना ।
१९. यास्क — निरुक्तम् — श्री हरियाणा शेखावाटी आश्रम, भिवानी, पंजाब ।
२०. राजशेखर— काव्य मीमांसा—गायकवाड ओरिएण्टल सिरीज, बडोदा ।
२१. रुद्रट — काव्यालंकार— निर्णय सागर प्रेस, बम्बई ।
२२. रुद्रक — अलंकार सर्वस्व — निर्णय सागर प्रेस, बम्बई ।

२३. वामन १—काव्यालंकार सूत्रानि— निर्णय सागर प्रेस, बम्बई ।  
 २—हिन्दी काव्यालंकार सूत्र— आत्माराम एण्ड सस, दिल्ली ।
२४. विद्याधर—रस तरंगिणी— देहाती पुस्तक भंडार, चावडी बाजार दिल्ली ।
२५. विद्यानाथ—प्रताप रुद्रीय यशोभूषणम्— बाल मनोरमा प्रेस, मद्रास ।
२६. विश्वनाथ—साहित्य दर्पण— मोतीलाल बनारसीदास, दिल्ली ।
२७. व्यास —अग्नि पुराणम्— गुरु मंडल कलकत्ता ।  
 —श्रीमद्भागवत्— निर्णय सागर प्रेस, बम्बई ।
२८. हेमचन्द्र १. काव्यानुशासनम्— श्री महावीर जैन विद्यालय बम्बई ।  
 २. देशी नाम माला—बम्बई संस्कृत एण्ड प्राकृत सिरीज, भंडारकर  
 इन्स्टीट्यूट पूना ।
२९. क्षेमेन्द्र १. औचित्य विचार चर्चा— निर्णय सागर प्रेस, बम्बई ।  
 २. कविकण्ठाभरणम्— निर्णय सागर प्रेस, बम्बई ।



## परिशिष्ट—‘ब’

### हिन्दी—ग्रन्थ—सूची

१. अर्जुनदास केडिया —भारती भूषण— भारती भूषण कार्यालय, काशी ।
२. अमर — काव्य कल्पलता वृत्ति— विद्या विलास प्रेस, बनारस ।
३. अम्बिका दत्त व्यास—गद्य काव्य मीमांसा—ना० प्र० सभा काशी ।
४. अयोध्या सिंह उपाध्याय १ रस कलश—हि० सा० कुटीर वाराणसी ।  
२. रस साहित्य तथा मीमांसा—हि० प्र० पुस्तक माला ।  
३. कबीर वचनावली—ना० प्र० सभा, काशी ।
५. अज्ञेय— १. आधुनिक हि० सा०—अभिनव ग्रन्थमाला, कलकत्ता ।  
२. विशकु—सरस्वती प्रेस बनारस ।  
३. आत्मेन पद—भारतीय ज्ञानपीठ ।
६. डा० आनन्द प्रकाश दीक्षित—रस सिद्धान्त स्वरूप और विश्लेषण—राजकमल, दिल्ली ।
७. डा० आशा गुप्ता—खड़ी बोली में अभिव्यञ्जना—नेशनल पब्लिशिंग हाउस दिल्ली ।
८. इलाचन्द्र जोशी—१. देखा परखा—राजकमल, दिल्ली ।  
२. विवेचना—हि० सा० सम्मेलन प्रयाग ।  
३. साहित्य संतरण—सा० भवन इलाहाबाद ।  
४. साहित्य सर्जना—छात्र हितकारी पुस्तकालय, प्रयाग ।
९. डा० उदयभानु सिंह—१. महावीर प्रसाद द्विवेदी और उनका युग—वि० वि० लखनऊ ।
१०. डा० उमेश मिश्र—विद्यापति ठाकुर—हिन्दु० एकेडेमी इलाहाबाद ।
११. डा० एस० पी० खत्री—आलोचना इतिहास तथा सिद्धान्त—राजकमल दिल्ली ।
१२. डा० एस० एन० गणेशन—हिन्दी उपन्यास सा० का अध्ययन—राजपाल दिल्ली ।
१३. डा० ओमप्रकाश—हिन्दी अलंकार साहित्य—भारती साहित्य मंदिर, दिल्ली ।
१४. डा० ओमप्रकाश—ऐतिहासिक अलंकार सा० का शास्त्रीय विवेचन—  
—हिन्दी साहित्य सत्कार, दिल्ली ।

१५. ऋग्वेद—त्रिवेदी रामगोविन्द, इण्डिया प्रेस, इलाहाबाद ।
१६. कन्हैयालाल पोद्दार १. अलंकार मञ्जरी—जगन्नाथ शर्मा, मथुरा ।  
२ काव्यकल्पद्रुम भाग १, २—गंगा पुस्तकालय लखनऊ ।
१७. कृष्ण बिहारी मिश्र—देव और बिहारी—गंगा पुस्तकालय, लखनऊ ।
१८. कुमारमणि—रसिकलाल—श्री विद्या विभाग, काकरोली ।
१९. किशोरीलाल गोस्वामी—सरोज सर्वेक्षण—हिन्दु० एकेडेमी—इलाहाबाद ।
२०. कुलपति मिश्र—रस रहस्य—इण्डियन प्रेम लि० प्रयाग ।
२१. डा० केसरी नारायण शुक्ल—आधुनिक काव्य धारण—नन्द किशोर ब्रादर्स, काशी ।
२२. गंगा प्रसाद अग्निहोत्री—समालोचना—ना० प्र०स० काशी ।
२३. ग्वाल अलंकार भ्रम भंजन—व्रज भारती मथुरा ।
२४. डा० गणेशदत्त गौड़—आधुनिक हिन्दी शास्त्रों का मनोवैज्ञानिक अध्ययन—जगत प्रकाश यन्त्रालय, फतेहगढ़ ।
२५. गिरधरदास—भारती भूषण—चौखम्भा पुस्तकालय, बनारस ।
२६. डा० ग्रियर्सन—हि० सा० का प्रथम इतिहास—प्र० या० पुस्तकालय ।
२७. डा० गुलाब राय—१. अध्ययन और आस्वाद—आत्माराम एण्ड सन्स दिल्ली ।  
२. काव्य के रूप—आत्माराम दिल्ली ।  
३. भाषा भूषण (स) सा० २० भंडार आगरा ।  
४. सिद्धान्त और अध्ययन—आत्माराम दिल्ली ।  
५. प्रसादजी की कला—सा० २० भ० (स० ४) आगरा ।
२८. गुलाब सिंह—वनिता भूषण—जगत प्रकाश यन्त्रालय, फतेहगढ़ ।
२९. गोकुल—चेत चन्द्रिका—भारत जीवन प्रेस, बनारस ।
३०. गोविन्द कवि—कर्णाभरण—भारत जीवन प्रेस बनारस ।
३१. डा० गोविन्द राम शर्मा—हिन्दी के आधुनिक महाकाव्य—हि० सा० स० दिल्ली ।
३२. डा० गोविन्द त्रिगुणायत—शास्त्रीय समीक्षा के सिद्धान्त भाग १, २. भारती सा० मन्दिर दिल्ली ।
३३. डा० (कु) चन्द्रप्रकाश सिंह १. हिन्दी नाटक साहित्य और रंगमंच की मीमांसा—भा० ग्र० क० दिल्ली ।  
२. गोपकृत काव्य प्रभाकर—बड़ौदा विश्व विद्यालय ।
३४. चिन्तामणि त्रिपाठी—१. काव्य विवेक ।  
२. कविकुल कल्पतरु ।



३. काव्य प्रकाश ।

३५. डा० जगदीश नारायण त्रिपाठी—आधुनिक हिन्दी कविता में अलंकार विधान—  
अनुसन्धान प्रकाशन—कानपुर ।
३६. डा० जगन्नाथ प्रसाद शर्मा—प्रसाद के नाटको का शास्त्रीय अध्ययन—तन्दकिशोर  
ब्रादर्स काशी ।
३७. जगन्नाथ प्रसाद भानु—काव्य प्रभाकर—लक्ष्मी वैकटेश्वर छापाखाना कल्याण  
पंजाब ।
३८. जगन्नाथ प्रसाद रत्नाकर—बिहारी रत्नाकर—ग्रन्थाकार, शिवाला बनारस ।
३९. जयशंकर प्रसाद शर्मा—काव्यकला तथा अन्य निबन्ध—भारती भण्डार प्रयाग ।
४०. जसवन्तसिंह—भाषा भूषण—हिन्दी साहित्य कुटीर, वाराणसी ।
४१. डा० दशरथ ओझा—१. समीक्षा शास्त्र—राजपाल एण्ड सन्स, दिल्ली ।  
२. हिन्दी नाटक उद्भव और विकास—राजपाल, दिल्ली ।
४२. डा० दीनदयाल गुप्त—अष्ट छंद और वल्लभ संप्रदाय, हि० सा० सम्मेलन  
प्रयाग ।
४३. दूलह—कविकुल कण्ठा भरण—देवकविसुधा, लखनऊ ।
४४. देव—१. भाव विलास, तरुण भारत ग्रन्थावली कार्यालय, प्रयाग ।  
२. शब्द रसायन—हिन्दी साहित्य सम्मेलन, प्रयाग ।  
३. रमविलास—बनारस मर्केन्टाइल,  
४. देव काव्य रत्नावली, दुग्गड रामप्रसाद ।
४५. डा० देवराज—१. आधुनिक समीक्षा—राजकमल एण्ड संस, दिल्ली ।  
२. छायावाद का पतन—वाणी मन्दिर छपरा ।
४६. डा० देवराज उपाध्याय—आ० कथा सा० में मनोविज्ञान—सा० भवन प्रयाग ।
४७. देवीशंकर अवस्थी—अठारहवीं शती के ब्रजभाषा काव्य में प्रेमाभक्ति हि०—ग्र०  
र० दिल्ली ।
४८. धनञ्जय (कवि) नाम माला—सभाष्य सम्पादक शम्भुनाथ त्रिपाठी, भारतीय  
ज्ञान पीठ काशी ।
४९. डा० धीरेन्द्र वर्मा—१. हिन्दी साहित्य कोश—ज्ञान मंडल बनारस ।  
२. हिन्दी भाषा और लिपि सं १२, हिन्दु० एकेडेमी,  
इलाहाबाद ।  
३. हिन्दी भाषा का इतिहास, स० रा० ३. हि० एके०  
इलाहाबाद ।

५०. डा० नगेन्द्र — १ हिन्दी साहित्य का वृहद इतिहास—ना० प्र० स० काशी ।  
 २. देव और उनकी कविता—गौतम बुक डिपो, दिल्ली ।  
 ३ (संपादित) वक्रोक्ति काव्य जीवित—आत्माराम दिल्ली ।  
 ४ रीति काव्य की भूमिका—नेशनल पब्लिशिंग हाउस,  
 ५. भारतीय काव्य शास्त्र की भूमिका—ओरिएण्टल बुक  
 डिपो, दिल्ली ।  
 ६ अनुसंधान और आलोचना—नेशनल प० हा० दिल्ली ।  
 ७. आधुनिक हिन्दी काव्य की प्रमुख प्रवृत्तियाँ—गौतम बुक  
 डिपो, दिल्ली ।  
 ८. आधुनिक हिन्दी नाटक—सा० रत्न भण्डार, आगरा ।  
 ९. विचार और अनुभूति—प्रदीप कार्यालय, मुरादाबाद  
 १०. विचार और विश्लेषण—नेशनल प० हा० दिल्ली ।  
 ११. सुमित्रा नन्दन पन्त—साहित्य रत्न भण्डार, आगरा ।  
 १२. अरस्तु का काव्य शास्त्र (स०), भा० भ० ।  
 १३ काव्य में उद्घात तत्व—राजपाल एण्ड सस दिल्ली ।
५१. डा० नगेन्द्र एवं डा० सावित्री सिन्हा—पाश्चात्य काव्य शास्त्र की परम्परा—  
 दिल्ली विश्व विद्यालय ।
५२. आचार्य नन्ददुलारे वाजपेयी:—  
 १. आधुनिक साहित्य—भारती भंडार, प्रयाग ।  
 २. नया साहित्य नये प्रश्न—विद्या मन्दिर, काशी ।  
 ३. हिन्दी साहित्य बीसवीं शताब्दी—लोक भारती,  
 इलाहाबाद ।  
 ४ महाकवि सूरदास—आत्माराम एण्ड सस, दिल्ली ।
५३. नरोत्तम स्वामी—अलंकार पारिजात, लक्ष्मी नारायण लाल आगरा ।  
 ५४. डा० नामवर सिंह—हिन्दी के विकास में अपभ्रंश का योग—सा० भवन लि०  
 प्रयाग ।  
 ५५. डा० नारायण दास खत्री—आचार्य भिखारीदास, अनुसंधान प्रकाशन, कानपुर ।  
 ५६. नित्यानन्दजी शर्मा—१. हिन्दी सा० का इतिहास—साहित्य सदन, देहरादून ।  
 २. आधुनिक हिन्दी काव्य में प्रतीक विधान—सा० स०  
 देहरादून ।

५७. डा० निर्मला जैन—आधुनिक हिन्दी काव्य मे रूप विधाये, नेशनल प० हा० दिल्ली ।
५८. पद्माकर-भद्रमाभरण—(स) वि० ना० प्र० मिश्र, बाणी वितान प्रकाशन, वाराणसी ।
५९. पदुमलाल पुत्रालाल बख्शी—१ साहित्य शिक्षा—हि० ग्र० र० बम्बई ।  
२. हि० सा० विमर्श० द्वि० पुस्त० बाकी पुरगगा ।  
३. विश्व साहित्य—गगा लखनऊ ।
६०. परशुराम चतुर्वेदी—१ उत्तर भारत की सत परम्परा—भारती भंडार, प्रयाग ।  
२. मीराबाई की पदावली ।
६१. डा० पीनाम्बर दत्त बड़वाल.—हिन्दी काव्य मे निगुण सप्रदाय—ना० प्र० स० काशी ।
६२. डा० प्रभुदयाल मिश्र—सूर निर्णय—अजन्ता प्रेस, बम्बई ।
६३. डा० प्रताप नारायण टंडन—१. शिवराज भूषण—हि० सा० स० दिल्ली ।  
२. हिन्दी समीक्षा के मान और विशिष्टि प्रवृत्तियाँ—  
भाग १, २ ।
६४. प्रतापसिंह—व्यग्यार्य कौमुदी—भारत जीवन प्रेस, काशी ।
६५. डा० फतेहसिंह—।मायनी सौन्दर्य—मोहन न्यूज एजेन्सी कोटा ।
६६. डा० बरसानेलाल चतुर्वेदी—हिन्दी साहित्य मे हास्य रस—हि० सा० स० दिल्ली ।
६७. डा० बलदेव उपाध्याय—भा० सा० शास्त्र भाग १, २, प्रसाद परिषद् काशी ।
६८. बलवान सिंह—चित्र चन्द्रिका—नवलकिशोर प्रेस, लखनऊ ।
६९. डा० ब्रजेश्वर वर्मा—सूर मीमासा—ओरिएण्टल...दिल्ली ।
७०. डा० ब्रह्मानन्द शर्मा—बगला पर हिन्दी का प्रभाव—अशोक प्रकाशन दिल्ली ।
७१. बालकृष्ण भट्ट—भट्ट निबन्धावली—भाग १, २, का० ना० प्र० सभा० ।
७२. बालमुकन्द गुप्त—गुप्त निबन्धावली—भारत मित्र प्रेस, कलकत्ता ।
७३. बालेन्दु—हिन्दी काव्य शास्त्र, साहित्य भवन लि० इलाहाबाद ।
७४. बिहारीलाल भट्ट—साहित्य सागर—गगा ग्रन्थागार लखनऊ ।
७५. डा० बेचन—आधुनिक हिन्दी कथा साहित्य और चरित्र विकास—सन्मर्ग प्रकाशन, दिल्ली ।
७६. ब्रजवासीलाल—करुण रस—हि० सा० स० दिल्ली ।

७७ ब्रह्मदत्ता—दीपप्रकाश—भारती प्रेस, बनारस ।

७८ डा० भगवत स्वरूप मिश्र—हि० आलोचना . उद्भव और विकास—सा० स० देहरादून ।

७९ भगवानदीन—१. प्रियाप्रकाश—कल्याणदास एण्ड सस वाराणसी ।

२. अलंकार चन्द्रिका—लाला० रा० वेनीप्रसाद, इलाहाबाद ।

३. अलंकार मजूषा—रामनारायण लाल एण्ड सस, इलाहाबाद ।

४. बिहारी और देव—सा० भू० प्र० काशी ।

८० डा० भागीरथ मिश्र—१. हिन्दी साहित्य और समीक्षा—एस० चाद एण्ड क० दिल्ली ।

२. हिन्दी काव्य शास्त्र का इतिहास—लखनऊ विश्वविद्यालय ।

३. काव्य शास्त्र—विश्व विद्यालय प्र० गोरखपुर ।

४. हिन्दी रीति साहित्य—राजकमल प्रकाशन, दिल्ली ।

८१. भानुदत्त—रसमञ्जरी—भारत प्रकाशन मन्दिर, अलीगढ़ ।

८२. भिखारीदास—१. काव्य निर्णय—कल्याणदास एण्ड ब्रदर्स—वाराणसी ।

२. भिखारीदास ग्रन्थावली भाग १, २, का० ना० प्र० सभा, काशी ।

८३. भूषण—भूषण-ग्रन्थावली—रा० वेनीमाधव, इलाहाबाद ।

८४. डा० भोलाशंकर व्यास—हिन्दी कुबलयानन्द—चौखम्भा, बनारस ।

८५. मतिराम—१. रस राज—चौखम्भा ।

२. मतिराम ग्रन्थावली (स० वि० प्र० मिश्र)—का० ना० प्र० स०, काशी ।

८६. महावीर प्रसाद द्विवेदी १. साहित्य सीकर—तरुण भारत ग्रन्थावली, प्रयाग ।

२. साहित्य सदर्म—गंगा पुस्तक, लखनऊ ।

३. समालोचना समुच्चय—रामनारायण लाल, प्रयाग ।

४. रसज्ञ रजन—साहित्य रत्न भण्डार, आगरा ।

५. कालिदास और उनकी कविता—हिन्दी मन्दिर, जबलपुर ।

६. कालिदास की निरंकुशता—इण्डियन प्रेस, प्रयाग ।

७. सचय (संकलनकर्ता प्रभात शास्त्री)—कौशम्बी, इलाहाबाद ।

८. आलोचनाञ्जली—इण्डियन प्रेस, प्रयाग ।

८७. महादेवी वर्मा—१ आधुनिक कवि भाग १, हि० सा० सम्मेलन प्रयाग ।  
 २. दीप शिक्षा—भा० भ० काशी ।  
 ३. यामा—भा० भ० काशी ।  
 ४ साहित्य रस की आस्था तथा अन्य निबन्ध—लोक भारती ।
- ८८ डा० मनोहर काले—आधु० हि० मराठी मे काव्य शास्त्रीय अध्ययन—हि०  
 ग्र० र० दिल्ली ।
- ८९ डा० मनोहर गौड—वनानन्द और स्वच्छन्द काव्य धारा—ना० प्र० स० काशी ।
- ९० महेश्वर—महेश्वर भूषण—भारत जीवन प्रेस, बनारस ।
९१. महेन्द्र चतुर्वेदी—हिन्दी उपन्यास एक सर्वेक्षण—हि० प्र० पु० ।
९२. डा० माताप्रसाद गुप्त—१ हिन्दी पुस्तक साहित्य ।  
 २ तुलसीदास ।
- ९३ मिश्र बन्धु—१. हिन्दी नव रत्न—गंगा पुस्तकालय, लखनऊ ।  
 २ मिश्र बन्धु विनोद—४ भाग, गंगा ।  
 ३ साहित्य पारिजात—गंगा ।  
 ४ कविकुल कठा भरण (दूल्हा)—गंगा ।  
 ५. काव्य कल्प तरु—सत्याचरण—स ।
९४. मुरारीदास (कविराज)—जसवन्त जसी भूषण—मारवाड प्रेस, जोधपुर ।
- ९५ मोहनलाल गुप्त एवं सुरेशचन्द्र—प्रतिनिधि आलोचना—एस० चन्द, दिल्ली ।
- ९६ रत्नेश—फतेह प्रकाश—भारत प्रकाशन मन्दिर, अलीगढ ।
९७. डा० रविन्द्र सहाय वर्मा—हि० काव्य पर आग्ल प्रभाव—पद्मजा प्रकाशन  
 कानपुर ।
९८. रमाशकर तिवारी—प्रयोगवादी काव्य धारा—चौखम्भा ।
९९. राजेन्द्र द्विवेदी—साहित्य शास्त्र का पारिभाषिक शब्दकोश—आत्माराम  
 एण्ड संस ।
१००. रामचन्द्र शुक्ल १ चिन्तामणि—भाग १, इन्डियन प्रेस, इलाहाबाद ।  
 २. चिन्तामणि भाग २, सरस्वती मन्दिर काशी ।  
 ३. रस मीमांसा—ना० प्र० सभा काशी (सं० विश्वनाथ  
 प्रसाद मिश्र)  
 ४. त्रिवेणी—१, २, ना० प्र० सभा काशी ।  
 ५ भ्रमर गीतसार—कृष्णदास, साहित्य सेवा सदन, बनारस ।  
 ६. गोस्वामी तुलसीदास—ना० प्र० सभा काशी ।

१०१. डा० रामकुमार वर्मा—१. साहित्य शास्त्र—राजकिशोर प्रकाशन इलाहाबाद ।  
२. हिन्दी साहित्य का आलोचनात्मक इतिहास, राम नारायण लाल इलाहाबाद ।
१०२. डा० रामकुमार वर्मा एवं डा० दीक्षिन—एकाकी कला—रा० बेनी माधव  
डा० रामकुमार वर्मा—साहित्य समालोचना—साहित्य मन्दिर प्रयाग ।
१०३. रामदहिन मिश्र—१. काव्य दर्पण—ग्रन्थमाला कार्यालय, पटना ।  
२. काव्य मे अप्रस्तुत योजना—ग्रन्थमाला, पटना ।  
३. काव्यालोक—हि० उद्योत० कार्यालय प्रकाशन, बाकीपुर ।  
४. काव्य विमर्श—ग्रन्थमाला, पटना ।
१०४. रामनरेश त्रिपाठी—तुलसी और उनका काव्य—राजपाल दिल्ली ।
१०५. डा० रामचरण महेन्द्र—१. हि० एकाकी : उद्भव और विकास—सा० प्रकाशन दिल्ली ।  
२. हिन्दी एकाकी एवं एकाकी कार—सरस्वती प्रकाशन, आगरा ।
१०६. डा० रामविलास शर्मा—प्रेमचन्द और उनका युग—मेहरचन्द्र, मुन्शीराम, दिल्ली ।  
(डा० रामविलास शर्मा)—आलोचक रामचन्द्र शुक्ल और हिन्दी आलोचना प्रगतिशील साहित्यकी समस्याएँ—विनोद, पुस्तक म० आगरा ।
१०७. श्रद्धेय काव्याचार्य डा० राम शंकरजी शुक्ल 'रसाल'  
१. अलंकार पीयूष—पूर्वाद्ध एवं उत्तरार्द्ध—राम नारायण लाल, इलाहाबाद ।  
२. आलोचनादर्श—इन्डियन प्रेस, प्रयाग ।  
३. हिन्दी साहित्य का इतिहास—रामदयाल अग्रवाल, प्रयाग ।  
४. छन्द शास्त्र—बेनीमाधव, इलाहाबाद ।
१०८. रामधारी सिंह दिनकर—१. सस्कृति के चार अध्याय—उदयाचल, पटना ।  
२. काव्य की भूमिका—उदयाचल प्रकाशन, पटना ।
१०९. डा० रामबहोरी मिश्र—हिन्दी साहित्य का उद्भव और विकास—हिन्दी भवन जालन्धर ।
११०. राहुल सांकृत्यायन—१. हिन्दी काव्य धारा—किताब महल, प्रयाग ।  
२. हि० सा० का वृहत् इति० भा० १६, ना० प्र० स० काशी ।

१११. डा० रामधन शर्मा—कूट काव्य एक अध्ययन—नेशनल प० हा० दिल्ली ।  
 ११२. डा० रामाधर—हिन्दी की सैद्धान्तिक समीक्षा—अनुसंधान, कानपुर ।  
 ११३. डा० राम यतनसिंह—आ० हि० कविता में चित्र विधान—नेशनल प० हा० दि०  
 ११४. लछ्मीराम—१. रावणेश्वर कल्प तरु—भारत जीवन प्रेस ।

२. रामचन्द्र भूषण खेमराज—श्रीकृष्णदास बम्बई ।

११५. लक्ष्मीनारायण लाल सुधांशु—काव्य में अभिव्यजनाविज्ञान—पीठ, पटना ।  
 ११६. लक्ष्मी सागर वाष्ण्य—१. आ० हि० सा० की भूमिका—हि० परिपद  
 प्रयाग, वि० वि० ।

२. हिन्दुई सा० का इतिहास (अनूदित)

११७. लेखराज—गंगाभरण—नन्दकिशोर मिश्र, गाधौली, सीतापुर ।  
 ११८. लीलाधर गुप्त—पा० साहित्यालोचन के सिद्धान्त—हि० एके० प्रयाग ।  
 ११९. डा० विजयेन्द्र स्नातक—हि० सा० का संक्षिप्त इति०—रणजीत दिल्ली ।  
 १२०. डा० वि० स्नातक एव डा० सावित्री सिन्हा—अनुसंधान की प्रक्रिया—ने०  
 प० हा० दिल्ली ।  
 १२१. डा० विश्वनाथ मिश्र—हिन्दी भाषा और साहित्य पर अंग्रेजी प्रभाव—सा०  
 सदन, देहरादून ।  
 १२२. डा० विश्वनाथ प्रसाद मिश्र—१. केशव ग्रन्थावली भाग १, २, ३, ना० प्र०  
 स०, काशी ।

२. बिहारी की वाग्विभूति—हि० सा० कुटीर  
 बनारस ।

३. हिन्दी साहित्य का अतीत—वाणी विहान ।

१२३. विनोद शंकर व्यास—प्रसाद और उनका साहित्य—हि० सा० कु० ।  
 १२४. डा० वैकट शर्मा—आ० हि० समालोचना का विकास—आत्माराम, दिल्ली ।  
 १२५. बिपिन बिहारी त्रिवेदी व डा० उषा गुप्ता—छन्द अलंकार, ,, ,,  
 १२६. विश्वरनाथ उपाध्याय—आधुनिक कविता—प्रभात प्रकाशन ।  
 १२७. शचीरानी गुहू—हिन्दी के आलोचक—आत्माराम एण्ड सस, दिल्ली ।  
 १२८. डा० शम्भुनाथ—रस अलंकार पिंगल—विनोद पुस्तक मन्दिर आगरा ।  
 १२९. डा० श्याम नन्दकिशोर—आधुनिकमहाकाव्यों का शिल्प विधान—स० पु०  
 स० आगरा ।

१३०. डा० श्याम सुन्दरदास—१. कबीर ग्रन्थावली—का० ना० प्र० सभा, काशी ।  
 २. मेरी आत्म कहानी—इ० प्रेस लि० प्रयाग ।

३. रूपक रहस्य—इ० प्रे० लि० प्रयाग ।
४. हिन्दी भाषा और साहित्य ,,
५. साहित्यालोचन ।.....
१३१. शान्ति प्रिय द्विवेदी—१. कवि और काव्य—इण्डिया प्रेस प्रयाग ।
  २. साहित्यिकी—ग्रन्थमाला, बाकीपुर।
  ३. संचारिणी—इण्डिया प्रेस, प्रयाग ।
  ४. सामयिकी—ज्ञान मंडल—बनारस ।
१३२. शिवसिंह—शिवसिंह सरोज—अमर भारती जय, गङ्गा लखनऊ ।
१३३. शिवदान सिंह चौहान—१. आलोचना के मान—रणजीत प्रिंटर्स, दिल्ली ।
  २. प्रगतिवाद—प्रदीप कार्यालय, मुरादाबाद ।
  ३. साहित्य की परख—इन्डियन पब्लिशिंग प्रयाग ।
  ४. साहित्य की समस्याएँ—आत्माराम .....दिल्ली ।
  ५. हिन्दी साहित्य के अस्सी वर्ष—राजकमल प्रकाशन दिल्ली ।
१३४. डा० श्री कृष्णलाल—आ० हिन्दी सा० का विकास—हि० वि० वि० प्रयाग ।
१३५. श्रीराम शर्मा—आदिलशाह का काव्य संग्रह—क० मु० हि० आगरा ।
१३६. डा० श्रीनिवास शर्मा—१. आधुनिक हिन्दी काव्य में वात्सल्य रस—शर्मा श्री निवास, अशोक प्रकाशन, दिल्ली ।
  २. भारतीय काव्य समीक्षा—अशोक प्र० दिल्ली ।
१३७. श्री मुनिजिन विजय तथा हरिवल्लभ भियाणी—सदेश रासक (स), बम्बई ।
१३८. डा० सत्येन्द्र—१. गुप्तजी की काव्य कला—सा० रत्न भंडार, आगरा ।
  २. ब्रजलोक साहित्य का अध्ययन, सा० रत्न भ० आगरा ।
१३९. डा० सरनाम सिंहजी—कबीर एक विवेचन—हि० सा० स० दिल्ली ।
१४०. ड० सुधीन्द्र—हिन्दी कविता में युगान्तर—आत्माराम, दिल्ली ।
१४१. सुमित्रा नन्दन पन्त—१. गद्य पद्य—साहित्य भवन लि०, प्रयाग ।
  २. साठ वर्ष एक मूल्यांकन ।
१४२. सुरति मिश्र—बिहारी सतसई की टीका ।
  - कवि प्रिया की टीका ।
  - नवशिख ।
१४३. डा० सुरेशचन्द्र—१. आधुनिक हिन्दी कवियों के काव्य सिद्धान्त—हिन्दी सा० ससार, दिल्ली ।



१४४. सूरदास—१. सूर सागर—खण्ड १, २, का० ना० प्र० सभा, काशी ।  
 २. साहित्य लहरी, —साहित्य संस्थान मथुरा ।
१४५. श्री सूर्यकान्त त्रिपाठी निराला—१. चयन—कला मन्दिर प्रयाग ।  
 २. चाबुक—कला ।  
 ३. पन्तजी और पल्लव—गंगा-ग्रन्थागार,  
 लखनऊ ।  
 ४. प्रबन्ध पद्म, गङ्गा—लखनऊ ।  
 ५. प्रबन्ध प्रतिभा—भारती भं०, प्रयाग ।
१४६. सेठ गविन्द दास—अंग्रेजी का आगमन तथा उसके बाद—एस० चाद० दिल्ली ।
१४७. डा० सोमनाथजी गुप्त—१. आलोचना : उसके सिद्धान्त—भा० भारती ।  
 २. पूर्वं भारतेन्दु नाटकावली—हिन्दी भवन ।  
 ३. हिन्दी नाटक साहित्य का इतिहास—सस्ता सा० स०
१४८. सोमनाथ—रस पीयूष निधि—
१४९. डा० हजारीप्रसाद द्विवेदी—१. अशोक के फूल—सस्ता सा० मंडल, नई दिल्ली ।  
 २. साहित्य का मर्म—लखनऊ वि० वि०  
 ३. हमारी साहित्यिक समस्याये—हरेन्द्र प्र०, भागलपुर ।  
 ४. हिन्दी साहित्य—अक्षरचन्द कपूर..... दिल्ली ।  
 ५. हिन्दी साहित्य का आदिकाल—राष्ट्रभाषा प्रचार  
 समिति, पटना ।  
 ६. हिन्दी साहित्य की भूमिका—हि० ग्रंथ रत्नाकर,  
 बम्बई ।  
 ७. कबीर—हि० प्र० २० दिल्ली ।
१५०. डा० हजारी प्रसाद द्विवेदी व शर्मा—१. गाद्य शास्त्र की भारतीय परम्परा  
 और दशरूपक—राजकमल ।
१५१. डा० हरबंस लाल शर्मा—१. सूर और उनका साहित्य भारत प्रकाशन म०,  
 अलीगढ़ ।  
 २. भगवत दर्शन—भा० प्र० मन्दिर, अलीगढ़ ।  
 ३. सूर काव्य की आलोचना—भा० प्र० मन्दिर,  
 ४. सूर सरोवर—बसल.....दिल्ली ।

१५२. डा० हरबन्सलाल शर्मा एवं परमानन्द शास्त्री—बिहारी और उनका साहित्य—  
भा० म० प्र० अलीगढ़ ।
- १५३ डा० हरि कृष्णजी पुरोहित—आधुनिक हिन्दी साहित्य पर पाश्चात्य प्रभाव—  
प्रकाशनाधीन ।
१५४. डा० हीरालाल —(सं) करकंड चरित्र—भारतीय ज्ञान पीठ, दिल्ली ।
१५५. डा० हीरालाल दीक्षित—आचार्य केशवदास—लखनऊ वि० वि० ।
१५६. हेमचन्द्र सूरी—१. अपभ्रंश व्याकरण—राजकमल दिल्ली ।  
२. प्राकृत व्याकरण—सं० डा० परशुराम वैद्य.....पूना ।



# परिशिष्ट 'स'

## Reference Books in English

---

Apologie for poetrie	(1580) Idney
Biographia Liferaria	(1817) Coleridge
Black Wood's magazine	(1817)
The Dunciad	(1728) Alexander Pope
Moral Essays	(1733-9)
Imitations of Horace	(1733-9)
The Edinburgh Review	(1802)
Lyrical Ballads —The preface, Words worth	(1798)
The prefeces of shairran plays	
The Prelude—	(1805) Intro Sellincoust
Quarterly Review	(1809)
History of English Criticism	by Dr. Saintsbury
Use of poetry and use of criticism	by T. S. Eliot.
Principles of criticism	by I. A. Richards
Practical Criticism	by I. A. Richards
History of Sanskrit Poetics	by S. K. D.
Natya Shastra Bharat muni-Translated	by Dr. M. M. Gosh
School of Abuses Gossion	
Obiter Dicta	
Quintessences of Ibsenism	
Quintessences of Shyazim	
Hindi Litt	F. E. Keay
Classical sansk. Litt.	by Dr. A. B. Keith
Cambridge History of English Litt.	
Max muller's versiong Rigveda	
Methods & materials of Literary criticism.	by Gale & Scott.

The new criticism	by I. F. Somaasarn
Psychological Approach to literary criticism	F. L. Lucas
Oxford Lectures on poetry	A. C. Bradley
Studies of European Realism	
Introduction to	by F. L. Lucas
Illusion & Reality	C. Codwell
A History of criticism & Literary Taste in Europe in three vols.	by Dr. Saintsbury
History of Literary criticism in the Renaissance	by Spingram
History of Sanskrit Poetics	P. V. Kane
History of English Litt	by Dr Compton Ricket
History of English Litt	by Legouis & Cazamian
History of English Litt	by Dr. Ifor Evans
English critical Essays IXX & XX Cent	
	selected by E. D. Yong
Oxford companion to English Litt	
Survey of English	Litt. Elton
History of English Proody three vols.	Dr. Saintsbury
Match of Litt., prod. mod. ox	
James Joyce & the plain Reader	Duff, C.
The Twentieth Cent Litt.	A.C Ward
The Victorian Era	C Maria
Main currents in mod. Litt.	A. R. Reade
English Litt.	C. H. Mann
The Outline of Litt.	Johon Drink Wate
Selected essays	T. S. Eliot
To criticize the critic	T. S. Eliot
Eliot than Dramatists	T. S. Eliot